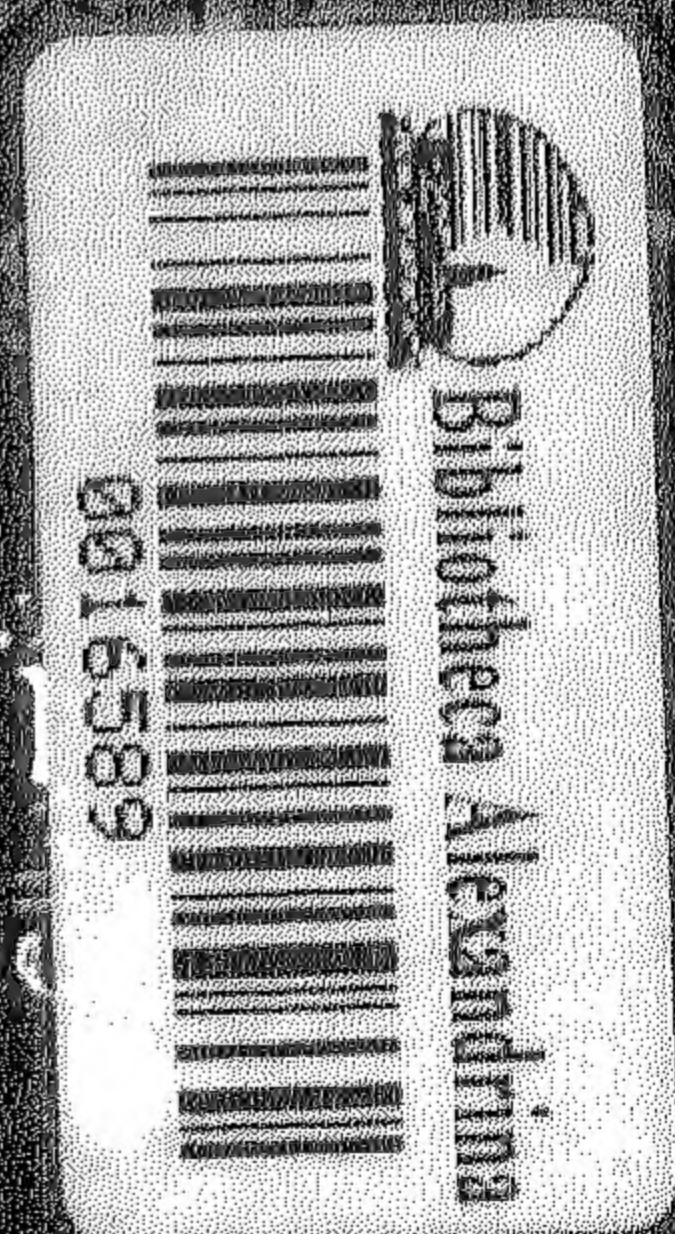


تفسير العهد الجديد

وليم باركلي

رسائل يعقوب و بطرس



رسائل يعقوب و بطرس

نقلها الى العربية

إدوارد و ريج عبد المسيح



(طبعة ثانية)

صدر عن دار الثقافة المسيحية ص . ب ١٣٠٤ — القاهرة
جميع حقوق الطبع محفوظة للدار (فلا يجوز أن يستخدم
اقتباس أو إعادة نشر أو طبع بالرونيتو للكتاب أو أى جزء منه
بدون إذن الناشر ، وللناشر وحده حق إعادة الطبع) ١٠/٢٤٤

رقم الإيداع بدار الكتب : ٤١٧٥
طبع بمطبعة : دار الطباعة القومية : بالفضالة .

تفسير العهد الجديد

للدكتور

وليم باركلي

أستاذ العهد الجديد بجامعة كلاسكو

مجلس التحرير

دكتور بطريركس عبد الملك الأستاذ جيب سعيدي

القس صموئيل جيب القس فايز فارس

القس فهد عزمي

● يشترك عدد كبير من المترجمين في إصدار هذه السلسلة .

● وتقوم بنشرها :

— دار الثقافة المسيحية .

— ودار التأليف والنشر الأسقفية .

تمهيد :

تعرضت رسالة يعقوب لهجوم شديد من مارتن لوثر ، فنحن لم ننس مادعاها به من أنها « رسالة مملوءة بالقش » ، ثم اعلانه بأنه لم يجد المسيح فيها (في المقدمة التي كتبها عن رسالة يعقوب المتضمنة في «كتابات الاصلاح» لمارتن لوثر ، في المجلد الثانى الذى ترجمة برترام لى وولف) .

وقد يظن من يقرأ هذه الرسالة أنها ليست بذات شأن كبير في العهد الجديد . ولكن كلما أكثر من قراءتها أحسست بقيمة تلك الرسالة القصيرة يقتبس ي . س بلاكمان قول (مارتى) بخصوص الرسالة فيقول : « ان الرسالة تحفة في البساطة التى تضى احتراماً ومهابة » قد يبدأ القارئ دراسة رسالة يعقوب كنوع من القيام بالواجب ، ولكنه بعد أن ينتهى من الدراسة يجد أنها نوع من المتعة .

ان رسالة يعقوب حظيت بتفسيرات قيمة ، منها التفسيرات على النص اليونانى ، ومنها التعليق الذى كتبه ج . ب مايور والذى يعد من أعظم التعليقات فى اللغة الانجليزية ، وما كتبه ج . هـ . روس الذى يعتبر نموذجاً للدراسة الدقيقة الوفية . ثم تعليق أوسترلى وهو خير معين لفهم الفكر والعقيدة اليهودية الكامنة وراء الحرف . ثم تعليق (1 . كار) الذى وان فى دائرة أضيق من سابقة ، الا أنه مفيد للغاية .

ثم التعليقات التي كتبت على النص الانجليزي . ففي تعليق « موفات » كتب جيمس موفات بحثه عن الرسائل العامة ، ونعتبر رسالة يعقوب احداها انه مفيد ولكنه مبسط جدا .

ومن التعليقات الحديثة ماكتبه (ر . ف . ج تاسكر) باسم « تعليقات تندل » ، وهي نوع من الدراسة المحافظة التي نعتبر خير معين في البحث ، وكتاب ا . س بلاكمان من الكتب البارزة أيضا في هذا السبيل . وتعليق ب . س ايستون كذلك خير حافظ ومثير لطريق الدراسة .

أما عن نفسي فاني أعتقد أن رسالة يعقوب كانت بالنسبة لي اكتشافا جديدا ، واني لأمل أن يعين هذا التعليق الآخرين لاكتشاف هذه الرسالة .

أما رسالتا بطرس الأولى والثانية فمختلفان تماما .

فرسالة بطرس الأولى أحب رسائل العهد الجديد ، ولكننا كثيرا ما نهمل رسالة بطرس الثانية (مع رسالة يهوذا التي ترتبط بها ارتباط وثيقا) ولا نعطيهما حقهما من الدراسة . فرسالة بطرس الثانية ورسالة يهوذا تتحدثان عن عالم غريب بالنسبة لنا ، وغريب أيضا على طالب اللاهوت الذي يدرس الكتاب المقدس ، فالصور والأفكار والايضاحات المتضمنة فيهما ليست من العهد القديم ، بل من الأدب الذي كتب في الفترة ما بين العهدين القديم والجديد ، وهو غير معروف لنا كله ولكنه كان شائعا في عصره . ولهذا السبب نجد أن تفسير رسالة بطرس الثانية يطول الى حد ما ، واني أعلم أن دراستها تحتاج لبذل جهد أكثر ، ولكني أعلم أيضا أن ذلك الجهد سوف يكون مجزيا ومفيدا في النهاية .

ان رسالتي بطرس الأولى والثانية ورسالة يهوذا عادة تدرج جميعها سويا في معظم التعليقات ، كما في تعليق س . ييج ، ويعتبر هذا التعليق نتاج الدراسة المنصفة السليمة ، وكذلك تعليق (ا . ه بلمبتر) الذي كان قديما ،

الا أنه منير لسبيل الدراسة المستفيضة .
وقد جمع هذه الرسائل الثلاثة معا كذلك «جيمس موفات» في كتابه عن
«الرسائل العامة» في (تعليق موفات) .

وهناك تعليقان بارزان على رسالة بطرس الأولى ، أولهما المؤلف
الضخم الذي كتبه ا . ج سلوين في سلسلة «تعليقات ماكميلان» وهي من
أعظم التعليقات في اللغة الانجليزية ، ثم تعليق ف . و . بيير الذي يحتل مكانة
بارزة .

وانى لمدين بالشكر لتفسير س . ا . ب كار نفيلد الذي وان كان صغيرا
الا انه تحفة في الشرح المختصر الوافى ، وان كل صفحة من صفحات كتابي
هذا تشهد بفضل ذلك الكتاب على .

ويعتبر تفسير ا . م هنتر مفيدا بصفة خاصة ، ويقدم ج . و بلنكن في
تفسيره لرسالة بطرس الأولى خير عون يفيد الدارسين في الأمور الدينية .

ولكن ماكتب عن رسالة بطرس الثانية أقل من ذلك ، ففى «تعليقات
ماكميلان» هناك المؤلف الذي كتبه ج . ب مايور على رسالة بطرس الثانية
ورسالة يهوذا أيضا ، وهو يعد أثرا خالدا وتحفة رائعة في الدراسة والبحث
في العهد الجديد وهو مساو لما كتبه نفس المؤلف عن رسالة يعقوب . ثم نجد
أيضا كتابا ممتازا كتبه م . ر جيمس بهذا الخصوص .

ليس هناك ما يقلل من أهمية رسالة بطرس الأولى ، وقد يحق لنا أن
نقول أن رسالة بطرس الثانية لاتحمل نفس الأهمية ، ولكن تلك الرسالة
تنفرد دون غيرها من كتب العهد الجديد بأنها ترينا الهجوم الذي شن في أيام
الكنيسة الأولى على التعليم المسيحى والآداب المسيحية ، والذي تصدى له
كتاب العهد الجديد ، ولهذا السبب فان الرسالة تعد غاية في الأهمية .

وانى لآمل واطلب من الله ان يكون هذا التفسير معوانا للقراء حتى
يقدرُوا تلك الرسائل حق قدرها ويحبوها أكثر .

وليم باركلى
كلية الثالث
جلاسجو

محتويات الكتاب

رسالة يعقوب

صفحة	
١٧	مقدمة الرسالة
	الاصحاب الاول :
٥٥	التحية
٥٧	اليهود في العالم
٦٢	لمن كتبت الرسالة
٦٣	الذين جازوا الامتحان بنجاح
٦٤	نتيجة الامتحان
٦٦	عطية الله وطلب الانسان
٦٨	حاجة كل انسان
٧٠	اكليل الحياة
٧٢	لا تلم الله
٧٤	التهرب من المسؤولية
٧٦	عدم تغير الله
٧٧	متى نسرع ومتى نبطيء
٧٩	قبول التعليم بوداعة
٨٢	سماع الكلمة والعمل بها

صفحة

٨٣

الناموس الكامل

٨٤

الديانة الحقّة

الأصاحح الثاني :

٨٧

محاباة الوجوه

٨٨

خطر التعلّٰى على الفقراء داخل الكنيسة

٩١

غنى الفقراء وفقراء الاغنياء

٩٣

الناموس الملوكى

٩٥

ناموس الحرية وحياة الرحمة

٩٦

الايمان والأعمال

١٠١

الأقول والأعمال

١٠٢

ضرورة اقتران الايمان بالأعمال

١٠٤

دليل الايمان

الأصاحح الثالث :

١٠٧

مشكلة المعلمين

١٠٩

خطر شامل

١١٢

معظم النار من مستصغر الشرر

١١٢

نار مدمرة

١١٥

الفساد الداخلى

١١٧

عدم خضوع اللسان

١١٨

البركة والعنة

١٢٠

شخص لا يصح أن يكون معلما

١٢٢

الحكمة الخاطئة

١٢٣

الحكمة الحقّة (١)

١٢٦

الحكمة الحقّة (٢)

الأصحاح الرابع :

١٣٩	اتمام مسرة الانسان أم ارادة الله ؟ !
١٣١	نتائج اشباع شهوة الانسان
١٣٢	خيانة أمام الله
١٣٤	محبة للعالم وعداوة لله
١٣٥	الله المحب غيور
١٣٧	فخر الاتضاع ومأساة الكبرياء
١٣٩	النقاوة الالهية
١٤٠	الحزن الالهية
١٤٢	الاتضاع أمام الله
١٤٣	خطية ادانة الآخرين
١٤٥	اتكال كاذب

الأصحاح الخامس :

١٤٨	عدم جدوى الغنى
١٤٩	التعاطف الاجتماعي في الكتاب
١٥١	طريق الأنانية ونهايته
١٥٤	انتظار مجيء الرب
١٥٦	مجيء الملك
١٥٨	انتصار الصابرين
١٦٠	سخافة وعدم لزوم الأقسام
١٦١	كنيسة مهللة
١٦٢	الشفاء الالهى في الكنيسة
١٦٤	كنيسة مصلية
١٦٧	الحق الذي يجب أن يعمل
١٦٩	أسمى عمل انساني

رسالة بطرس الأولى

صفحة

١٧٣

مقدمة الرسالة

الأصحاح الأول :

٢٠٥	الميراث العظيم
٢٠٧	المختارون من الله والمتغربون عن الأيدية
٢٠٩	ثلاث حقائق عظمى في الحياة المسيحية
٢١١	الميلاد الثاني
٢١٤	الميراث العظيم
٢١٥	ضمان في الحاضر والمستقبل
٢١٧	سر الاحتمال
٢١٩	لم نره ولكن نعرفه
٢٢٣	التبؤ بالمجد
٢٢٤	رسالة الم بشر
٢٢٥	البسالة الضرورية للايمان المسيحى
٢٢٦	حياة بلا مسيح وحياة ملؤها المسيح

الأصحاح الثانى :

٢٣٤	ما ينبغى تركه وما ينبغى اشتهاؤه
٢٣٦	ما ينبغى اشتهاؤه
٢٣٨	طبيعة ووظيفة الكنيسة
٢٤٥	أسباب السيرة الحسنة
٢٤٧	أعظم رد وأعظم دفاع
٢٥٠	واجب المسيحى (١)
٢٥٣	واجب المسيحى (٢)
٢٥٤	تلخيص واجبات المسيحى

صفحة

٢٥٥	واجب الخدم
٢٥٨	مشكلات الوضع الجديد
٢٥٩	نظرة جديدة الى العمل
٢٦١	اسمان عظيمان من اسماء الله

الأصحاح الثالث :

٢٦٤	الأثر الطيب للسيرة الطاهرة
٢٦٦	الزينة الحقيقية
٢٦٩	واجبات الزوج
٢٧١	علامات الحياة المسيحية
٢٧٦	أمان المسيحي وسط تهديد العالم
٢٧٨	الدفاع عن المسيح
٢٧٩	عمل نعمة المسيح المخلصة
٢٨٣	النزول الى الجحيم
٢٩١	معمودية المسيحي

الأصحاح الرابع :

٢٩٤	واجبات المسيحي
٢٩٧	الفرصة الأخيرة
٢٩٨	اقتراب النهاية
٣٠٠	الحياة في ظل الأبدية
٣٠٣	قوة المحبة
٣٠٤	المسؤولية المسيحية
٣٠٦	مصدر وغاية كل كفاح مسيحي
٣٠٨	حتمية الاضطهاد

صفحة

٣٠٩

بركات الآلام من أجل المسيح

٣١١

يسليم كل الحياة لله

الأصحاح الخامس :

٣١٤

شيوخ الكنيسة

٣١٥

وظيفة الشيخ في المسيحية

٣١٦

تبعات وأمتيازات الشيوخ

٣١٨

'المثال الطيب الذي يقدمه الشيوخ

٣٢٠

'ذكريات عن المسيح

٣٢٢

'ثوب المتواضع

٣٢٣

قوانين الحياة المسيحية (١)

٣٢٧

الأخ الأمين

٣٢٩

التحية

٣٣٢

سلام المحبة

رسالة بطرس الثانية

٣٣٧

مقدمة الرسالة

الأصحاح الأول :

٣٤٥

الشخص الذي فتح الأبواب

٣٤٧

الخدمة المجيدة

٣٤٩

المعرفة الثمينة

٣٥١

قدرة المسيح الالهية

٣٥٤

الاستعداد للسير في الطريق

٣٥٦

سلم الفضائل

صفحة

٣٦٠	في الطريق
٣٦٤	اهتمام الراعي
٣٦٦	الرسالة الالهية والحق الالهى
٣٦٨	أقوال الانبياء

الأصحاح الثانى :

٣٧٢	الانبياء الكذبة
٣٧٤	خطايا الانبياء الكذبة ونهايتهم
٣٧٧	عمل الضلال
٣٧٩	هلاك الأشرار ونجاة الأبرار
٣٨٨	صورة الشرير
٣٩٠	خداع النفس وخداع الآخرين
٣٩٣	طريق الضلال
٣٩٤	خطر الارتداد

الأصحاح الثالث :

٣٩٨	مبادئ الوعظ
٤٠٠	افكار المجيء الثانى
٤٠٢	الهلاك بالطوفان
٤٠٣	الهلاك بالنار
٤٠٥	مراحم امهال الله
٤٠٦	اليوم المريع
٤٠٨	الحافز الأخلاقى
٤١٠	سرعة مجيء يوم الرب
٤١١	تحريف الكتب المقدسة
٤١٣	أساس متين ونمو مستمر

رسالة يعقوب

مقدمة الرسالة

ثار جدل عنيف حول ادراج رسالة يعقوب ضمن أسفار العهد الجديد ، وحتى بعد أن اعتبرت من الكتب الموحى بها ، تحدث عنها كثيرون بنوع من التحفظ وعدم اليقين بوحيتها ، فحتى القرن السادس عشر كان لوثر على استعداد أن يقصّيها من العهد الجديد كلية .

شكوك الآباء :

فلم تبرز رسالة يعقوب في كتابات الآباء في الكنيسة اللاتينية حتى منتصف القرن الرابع ولم يدرج اسم الرسالة في أول قائمة بكتب العهد الجديد التي صدر بها مرسوم كنسي يعرف باسم « مرسوم موراتوريان » ، والذي يرجع تاريخه الى سنة ١٧٠ م ، ويعبر ترتليان من أشهر الكتاب في منتصف القرن الثالث ، وقد اقتبس من الكتاب المقدس ما يربو على ٧٢٥٨ اقتباسا كلها من العهد الجديد ، ولكن لم يرد منها نص واحد من رسالة يعقوب، وقد ظهرت رسالة يعقوب أول ما ظهرت في اللاتينية في مخطوطة لاتينية للكتاب المقدس تسمى « مخطوط كوربيينس » « Codex Corbiensis » ، ويرجع تاريخها الى حوالي ٣٥٠ م .

وهذه المخطوطة تنسب رسالة يعقوب الى يعقوب بن زبدي وتدرجها ليس مع كتب العهد الجديد المعروفة على نطاق واسع آنذاك ، بل مع مجموعة من كتابات دينية دونها الآباء الأوائل .
(م ٢ - تفسير العهد الجديد)

لقد برزت رسالة يعقوب ، كما رأينا ، واكن بشيء من التحفظ .

ان أول كاتب لاتينى يقتبس رسالة يعقوب مستعملا نفس كلمات الرسالة هو هيلرى من (بويترز) فى مؤلف له عن التثليث ، وقد كتب حوالى سنة ٣٥٧ م .

فان كانت رسالة يعقوب قد تأخر ظهورها فى الكنيسة اللاتينية ، وعندما ظهرت عوملت بشيء من التحفظ وعدم اليقين التام بها ، فكيف أدرجت اذن فى العهد الجديد .

ان الفضل الأكبر فى ذلك يرجع « لجيروم » الذى أدخلها دون تردد فى طبعته عن العهد الجديد . ومع ذلك فهناك ظن من الشك . فقد كتب جيروم فى كتابه عن « مشاهير الرجال » قائلا : « ان يعقوب الذى يدعى أخا الرب . . . كتب رسالة واحدة فقط ، وهى احدى الرسائل السبع العامة ، والتي يقول بعض الناس عنها انها كتبت بيد شخص آخر غير يعقوب ولكن تحت اسم يعقوب » .

ان جيروم كان يعتقد بصحة وحى الرسالة تماما ، ولكنه كان يشك فى نسبة الرسالة الى يعقوب .

كيف اذن قضى على هذا الشك فى الكنيسة اللاتينية ؟

قضى على الشك تماما عندما أعلن اغسطينوس عن قبوله لها ، وانه لم يكن فى شك من ان يعقوب هذا هو أخو الرب .

لقد تأخر ظهور رسالة يعقوب فى الكنيسة اللاتينية ، وكانت هناك علامة استفهام كبيرة حيالها ، ولكن الكنيسة اعترفت بها اعترافا صريحا وسوى الأمر نهائيا عندما أدخلها جيروم فى طبعة العهد الجديد اللاتينية المسماة بالفولجات « Vulgate » ، وعندما اعترف بها اغسطينوس .

الكنيسة السورية :

قد يظن أن الكنيسة السورية هى أول من قبلت رسالة يعقوب ان كانت

كتبت حقاً في فلسطين وان كان كاتبها هو يعقوب أخو الرب ولكن ما حدث في الكنائس الأخرى بخصوص الرسالة حدث أيضاً في كنيسة سوريا .

أن طبعة العهد الجديد في الكنيسة تسمى « بيشينو » Peshitto وأهميتها بالنسبة للكنيسة السورية كأهمية « الفولجات » بالنسبة للكنيسة اللاتينية . وقد قام بتلك الطبعة للكتاب المقدس في السريانية (راببولا) أسقف أديسه حوالي سنة ١٢٠٠ ، حيث ترجمت رسالة يعقوب لأول مرة إلى السريانية ، فلم تكن هناك طبعة سريانية لرسالة يعقوب حتى في ذلك التاريخ ، وليس هناك أي أثر لرسالة يعقوب في الأدب الديني في السريانية حتى سنة ٤٥١ م . أما بعد ذلك التاريخ فقد عرفت الرسالة على نطاق واسع ، ولكن حتى سنة ٥٤٥ م . كان بولس الذي من (نيسيبيس) يشك في الرسالة ويتساءل عما إذا كانت تستحق أن تدرج ضمن أسفار العهد الجديد أم لا ، وكان يعتبرها ضمن الكتب المتنازع عليها ، ولكن ما قام به اغسطينوس في الكنيسة اللاتينية ، قام به كذلك حجة الكنيسة السورية يوحنا الدمشقي في منتصف القرن الثامن .

الكنيسة اليونانية :

مع أن رسالة يعقوب ظهرت في الكنيسة اليونانية بأسرع مما ظهرت في الكنيستين اللاتينية والسورية ، إلا أنها مع ذلك برزت متأخرة وكان أول كاتب استشهد برسالة يعقوب هو أوريجانوس « Origen » ذلك الباحث العظيم ومؤسس مدرسة الاسكندرية ، والذي كان يكتب كتاباته الشهيرة في منتصف القرن الثالث تقريباً وهو يقول : « ان كان الايمان يمكن أن يوجد بدون أعمال فهو ايمان ميت ، كما قرأنا في الرسالة التي ينسبها الكثيرون إلى يعقوب » وان كان في مؤلفات أخرى لذلك الكاتب نجد أنه يقتبس من الرسالة مع نسبتها بلا أدنى شك إلى يعقوب ويبين أنه يؤمن أن يعقوب هو أخو الرب إلا أننا أحياناً أخرى نلاحظ لهجة الشك في كتاباته .

ويكتب ايوسيبس ، الباحث العظيم من قيصرية في معرض بحثه عن أهمية مختلف كتب العهد الجديد في العصر الذي عاش فيه في منتصف القرن الرابع ، معتبراً رسالة يعقوب من الكتب المتنازع عليها اذ يقول : « ان

أولى الرسائل المدعوة بالعمامة يقال انها رسالة يعقوب ، ولكننا يجب أن نذكر أن البعض لا يؤمن بوحى تلك الرسالة ، وأنه لمن الحقائق المؤكدة أن عددا قليلا جدا من الكتاب القدامى استشهد بها « وهنا نلاحظ أيضا لهجة الشك، أن يوسيبوس نفسه اعترف بالرسالة، ولكنه كان يدرك جيدا أنه كان يوجد من ينكرها . ولكن نقطة التحول بخصوص الرسالة حدثت فى الكنيسة البونانية سنة ٣٦٧ م ، ففى تلك السنة أصدر أثناسيوس رسالته الشهيرة فى عيد القيامة فى مصر ، وكان الهدف من هذه الرسالة أن يخبر الناس بالكتب الموحى بها ، لأنه قد كثرت فى ذاك الوقت الكتب التى آمن كثيرون ببرحيها . وفى رسالة أثناسيوس هذه نجد رسالة يعقوب ضمن الكتب المقدسة ، وبهذا دعم مركزها .

ومع أنه لم ينكر أحد فى الكنيسة الأولى قيمة وأهمية رسالة يعقوب ، إلا أنه فى كل أنحاء الكنيسة ظهرت الرسالة متأخرة ، ومرت بفترة كان التساؤل فيما عما إذا كانت تستحق أن تدرج ضمن كتب العهد الجديد أم لا . ونستطيع أيضا أن نعرف تاريخ رسالة يعقوب من الموقف الذى اتخذته الكنيسة الرومانية الكاثوليكية إزاءها . ففى سنة ١٩٤٦ أقر مجمع (ترنت) بصورة نهائية الكتاب المقدس الذى تسيّر بموجبه الكنيسة الرومانية إذ أقر المجمع قائمة بأسماء الأسفار التى لا يمكن أن يضاف إليها أو يحذف منها شيء، وهذه القائمة موجودة فى الطبعة اللاتينية فقط (الفولجات) وقد قسمت تلك الكتب الى طائفتين ، طائفة منها لا يدور حولها أى جدل وقد قبلت من البداية دون أى نقاش وهى المسماة باسم الكتب القانونية الأولى « proto - canonical » والطائفة الأخرى أدرجت ضمن أسفار العهد الجديد بالندرج وسميت باسم الكتب القانونية إثنائية deutro canonical ومع أن الكنيسة الرومانية لم تبد أى شك حيال رسالة يعقوب إلا أنها أدرجتها ضمن الطائفة الثانية من الأسفار المقدسة .

لوثر ويعقوب :

وقد يحق لنا أن نقول فى هذا العصر كذلك ، أن رسالة يعقوب لا تحتل المكانة الأولى فى العهد الجديد فى نظر الكثيرين .

مقليلون من يضعونها في نفس مرتبة انجيل يوحنا أو الرسالة الى اهل رومية أو انجيل لوقا أو الرسالة الى اهل غلاطية مثلا .

وكثيرون يتحدثون عنها بشيء من التحفظ أو كأنه يعوزها الادلة الكافية لتدرج ضمن كتب العهد الجديد . لماذا هذا إذن ؟

لا يمكن أن يكون ذلك مرتبطا بما ساور الكنيسة الاولى من شك في الرسالة ، لان تاريخ كتب العهد الجديد في تلك الايام الغابرة غير معروف لكثير من الناس في كنيسة العصر الحديث ، بل إن سبب ذلك يتضح فيما يلي : ان موقف الكنيسة الرومانية الكاثوليكية من رسالة يعقوب قد تقرر نهائيا في قرار مجمع ترنت ، ولكن تاريخ الرسالة في الكنيسة البروتستانتية قد مر بفترة اضطراب زادت على مر الايام ، وذلك لان لوثر هاجم الرسالة ، وكان يفضل الا يدرجها ضمن كتب العهد الجديد كلية . وفي الطبعة الالمانية التي عملها للعهد الجديد ، كان يدون كتب العهد الجديد في صفحة المحتويات مع وضع رقم مسلسل امام كتاب ، ولكن في آخر القائمة وضع مجموعة صغيرة معزلة عن بقية الكتب وبدون ارقام مسلسلة امامها ، وتلك المجموعة تحوى رسائل يعقوب ويهوذا والرسالة الى العبرانيين وسفر الرؤيا ، فذلك الكتب كان يعتبرها لوثر اقل شأنا من بقية كتب العهد الجديد .

كان لوثر قاس بصفة خاصة على رسالة يعقوب ، وحكم قاس كهذا يصدر من شخص عظيم على أى كتاب يعد بمثابة حكم بالاعدام على ذلك الكتاب وأنتا نجد حكم لوثر على رسالة يعقوب في ختام مقدمته للعهد الجديد اذ يقول :

وبالاجمال ، فان الانجيل ورسالة يوحنا الرسول الاولى ورسائل القديس بولس وخاصة الرسائل الى اهل رومية وغلاطية وافسس ، ورسالة القديس بطرس الاولى ، هي الكتب التي تقدم لكم المسيح ، وهي نعلمكم كل ما يختص بخلاصكم حتى ولو لم تقع عيونكم أو تسمع آذانكم أى كتاب آخر أو تعليم آخر . ز!ما رسالة يعقوب فهي رسالة « مملوءة بالأنش » ، لانها لا تحوى التعاليم الانجيلية ، وسوف اوضح ذلك أكثر في مفاوضات أخرى .

وقد بر لوثر بوعده ، ففصل ذلك الاتهام في مقدمة لرسالتى يعقوب ويهوذا فقال : « انى أقدر رسالة يعقوب واحترمها واعتبرها عظيمة القدر بالرغم من عدم اعتراف الآباء بها . انها لا تقدم تعاليم بشرية ، ولكنها تهتم اهتماما كبيرا بالناموس ، ولكى أعلن رأى بصراحة بدون تحيز ، فانى لا اعتبرها ذات أصل رسولى » .

ويستمر لوثر بعد ذلك في تقديم الاسباب التى تؤيد موقفه من الرسالة .

أولا : ان الرسالة بخلاف رسائل بولس وباقى الكتاب المقدس تعزو التبرير الى الاعمال مع الاستشهاد بابراهيم كالشخص الذى تبرر بالاعمال . وهذا في حد ذاته يعد دليلا على أن الرسالة ليست ذات أصل رسولى .

ثانيا : انها لا تقدم للمسيحيين أى تعليم عن آلام المسيح أو قيامته أو من روح المسيح . انها تذكر المسيح مرتين فقط . ثم يستمر لوثر في تقديم المبدأ الذى يمتحن به أى كتاب « ان المحك الحقيقى لاختبار أى كتاب هو تقديم المسيح بصورة بارزة . فانى كتاب لا يعلم بالمسيح فهو ليس رسولى ، حتى ولو كان كاتبه بطرس أو بولس . ومن الناحية الاخرى فان أى كتاب يقدم المسيح يعتبر رسوليا حتى ولو كان كاتبه يهوذا الاسخريوطى أو حنايا أوبيلاطس أو هيرودس » وقد فشلت رسالة يعقوب في أن تجتاز ذلك الامتحان بنجاح .

ويستمر لوثر قائلا : « ان رسالة يعقوب ترجع بنا الى الناموس وأعماله ، وأن كاتبها يأتى بشيء من هنا وهناك لدرجة أنى أشك في أن يكون كاتب الرسالة هو أحد الاتقياء الذين قد جمع بعض الأقوال التى فاه بها بعض تلاميذ الرسل ثم دونها على القرطاس ، أو أن يكون كاتب الرسالة شخصا كان يدون بعض الملاحظات على عظة من عظاته ، فهو يسمى الناموس ناموس الحرية (يعقوب ١ : ٢٥ ، ٢ : ١٢) مع أن الرسوا. بولس يدعوه ناموس العبودية والغضب والموت والخطية » (غلاطية ٣ : ٢٣ ، رومية ٤ : ١٥ ، ٧ : ١٠) . ويختم لوثر حديثه بالقول : « وبالاختصار ، فاننا نجد أن كاتب الرسالة يريد أن يهاجم الذين يعتمدون على الايمان بدون الاعمال ، ولكنه لا يمتلك القوة أو الفكر أو البلاغة التى تمكنه من القيام بتلك المهمة . انه يتحدى الكتب المقدسة ، ولذا نراه يعارض بولس والباقيين ، انه بتأكيد أهمية الناموس يريد أن يبرز ما قدمه الرسل، ولكن بطريق آخر اذ أنهم أكدوا عنصر

المحبة كأساس لجذب الانسان . ولهذا فاني أرفض أن أفسح له مكانا بين كتاب الوحي ، ولكنى مع ذلك لا أعارض أى انسان يود أن يرفعه أو يضعه فى أى مكان يريد لان الرسالة تحوى فقرات ممتازة . ان شخصا واحدا لا يعدله قيمة أمام بقية اهل العالم ، فكم وكم اذا كان هذا الشخص يقف وحيدا ككاتب تلك الرسالة — معارضا بولس وباقي كتاب الكتاب المقدس اجمعين ؟ ! » .

والحق يقال ان لوثر كان قاسيا بلا هوادة على رسالة يعقوب ، وانه اذا نحن درسنا الرسالة جيدا ، فاننا سنرى كيف أن الهوى الشخصى قد تغلب على الحكم الصحيح لدى لوثر على الرسالة .

هذا هو اذن تاريخ رسالة يعقوب المملوء بعدم الاستقرار ، والآن سنحاول الاجابة على الاسئلة المتعلقة بكاتب الرسالة وتاريخ كتابتها .

شخصية يعقوب :

لنتأمل أولا فى كاتب الرسالة ، انه لا يقدم لنا أى معلومات عن نفسه ، فهو يدمو نفسه ببساطة « يعقوب عبد الله والرب يسوع المسيح » (يعقوب ١ : ١) فمن هو يعقوب اذن ؟

يوجد فى العهد الجديد ، على الاقل ، خمسة اشخاص يحملون نفس الاسم .

١ — فهناك يعقوب والد الاثنى عشر وهو يهوذا ليس الاسخريوطى (لوقا ٦ : ١٦) ولا يمكن أن يكون له صلة بالرسالة اللهم الا تشابه الاسماء .

٢ — ويعقوب بن حلفى أحد الاثنى عشر (متى ١٠ : ٣ ، مرقس ٣ : ١٨ ، لوقا ٦ : ١٥ ، أعمال ١ : ١٣) وبمقارنة متى (٩ : ٩) ، ومرقس (٢ : ١٤) نجد أن متى ولاوى اسمان لشخصية واحدة ، ولاوى هو أيضا ابن حلفى ، ولذلك فان متى ويعقوب هذا لابد أن يكونا أخوين ونحن لانعرف

شيئا عن يعقوب بن حلفى ، ولذلك فهو أيضا لا علاقة له بالرسالة التى نحن بصدددها .

٣ — ثم يوجد أيضا يعقوب الصغير الذى ورد ذكره فى مرقس (١٥ : ٤٠) انظر (متى ٣٧ : ٥٦ ، يوحنا ١٩ : ٢٥) وهذا لا يعرف عنه شيء أيضا ولا يمكن أن تربطه بالرسالة صلة .

٤ — ثم يعقوب أخو يوحنا بن زبدي ، وهو أحد الاثنى عشر (متى ١٠ : ٢ ، مرقس ٣ : ١٧ ، لوقا ٦ : ١٤ ، أعمال ١ : ١٣) .

ولم يرد ذكر يعقوب هذا بمعزل عن يوحنا أخيه فى البشائر الاربع (متى ٤ : ٢١ ، ١٧ : ١ ، مرقس ١ : ١٩ و ٢٩ : ٥ ، ٢٧ : ٩ ، ٢ : ٢ ، ١٠ : ٣٥ و ٤١ ، ١٣ : ٣ ، ١٤ : ٣٣ ، لوقا ٥ : ١٠ ، ٨ : ٥١ ، ٩ : ٢٨ و ١٥٤) . ان يعقوب هذا كان أول جماعة الرسل الذين استشهدوا اذ قطعت رأسه بناء على أوامر هيرودى أغريباس الاول فى سنة ٤٤ م . انه ذو صلة بالرسالة ، ففى المخطوطة اللاتينية للكتاب المقدس « مخطوطة كوربيينسيس » *cobex corbeiensis* التى وجدت فى القرن الرابع ، وفى نهاية رسالة يعقوب توجد ملحوظة تنسب فيها الرسالة صراحة الى يعقوب بن زبدي . وقد كانت الكنيسة الاسبانية تعتقد بصحة نسبة الرسالة الى يعقوب بن زبدي حتى نهاية القرن السابع . وهذا نسبة الى أن القديس يعقوب من مدينة (كومبوستيلا) *compostella* بأسبانية كان ذا مكانة عظيمة فى أسبانيا وهو يمثل هناك يعقوب بن زبدي ، فمن الطبيعى اذن أن ترغب الكنيسة الاسبانية فى أن يكون قديسها رمزا لكاتب احدى رسائل العهد الجديد ، ولكن استشهاد يعقوب المبكر لم يسمح له بكتابة الرسالة ولا يوجد أى مصدر آخر غير مخطوطة كوربيينسيس ينسب الرسالة الى يعقوب هذا .

٥ — وأخيرا يوجد يعقوب المدعو أخا يسوع ، ان أوريجانوس فى النصف الاول من القرن الثالث هو أول من نسب الرسالة الى يعقوب هذا ، ومع ذلك فالرسالة دائما تنسب اليه . والكنيسة الرومانية الكاثوليكية أيضا تنسب الرسالة اليه ، لان مجمع ترنت سنة ١٥٤٦ قرر أن رسالة يعقوب موحى بها وقد كتبها يعقوب الرسول الذى نحن بصددده الآن .

ولنتأمل الآن في شخصية يعقوب هذا لنجمع الأدلة بخصوصه .

اننا نعرف من العهد الجديد أنه واحد من أخوة يسوع (مرقس ٦ : ٣ ، متى ١٣ : ٥٨) وسوف نبحث فيما بعد المقصود بكلمة أخ . يتضح لنا أيضا ، أنه خلال خدمة يسوع ، كان أهله ضده ، فلم يقدروا رسالته أو يعطفوا عليه وكان بودهم لو منعه من تأدية رسالته ؛ متى ١٢ : ٤٦ - ٥٠ ، مرقس ٣ : ٢١ و ٣١ - ٣٥ ، يوحنا ٧ : ٣ - ١٩ . ويقول يوحنا بوضوح « لان اخوته أيضا لم يكونوا يؤمنون به » (يوحنا ٧ : ٥) . وهكذا ، فإنه أثناء خدمة يسوع على الأرض ، كان يعقوب يعد من ضمن معارضيهِ ، ولكن في سفر الاعمال نجد تغييرا فجائيا دون مقدمات ، ففي بداية السفر نجد أن مريم أم يسوع وأخوته يواظبون على الصلاة مع نفر قليل من المسيحيين (أعمال ١ : ١٤) .

ثم يتضح بعدئذ أن يعقوب قد أصبح قائدا لكنيسة اورشليم . كيف حدث هذا ؟ اننا لا نجد جوابا على ذلك ، ولكن مركز يعقوب في كنيسة اورشليم كقائد لها يبدو واضحا . فبطرس يرسل الى يعقوب خبر خروجه من السجن (أعمال ١٢ : ١٧) . وقد ترأس يعقوب مجمع اورشليم الذي وافق على دخول الامميين الى الكنيسة المسيحية (أعمال ١٥) . وقد قابل بولس يعقوب وبطرس عندما ذهب لاورشليم لأول مرة ، وقد تناقش بولس مع بطرس ويعقوب ويوحنا اعمدة الكنيسة في اختصاصات ودائرة عمله (غلاطية ١ : ١٩ ، ٢ : ٩) . وجاء أيضا بولس مع رفقائه من كنائس الامم الى يعقوب في زيارته الاخيرة الى اورشليم والتي أدت به الى السجن (أعمال ٢١ : ١٨ - ٢٥) والحادثة الاخيرة في هذا الجزء هامة لانها ترينا عطف يعقوب على اليهود الذين كانوا لا يزالون يحفظون الناموس واهتمامهم البالغ بالآتمس عوائدهم بسوء ، ثم تحريضهم لبولس بأن يظهر ولاء للناموس بأن ينفق على الاربعة الرجال اليهود الذين كانوا يتممون النذر . ويبدو واضحا من ذلك أن يعقوب كان يشغل منصب رئيس كنيسة اورشليم ، وهذا ماتناقلته الرويات ، فيقول هيجسيبوس المؤرخ القديم أن يعقوب كان أول أسقف على كنيسة اورشليم ، ويقول اكليمنديس الاسكندري أن بطرس ويوحنا قد اختاراه لهذا المنصب .

ويقول جيروم في كتابه عن « مشاهير الرجال » : « بعد موت الرب نصب الرسل يعقوب أسقفا على اورشليم . . واستمر أسقفا على الكنيسة لمدة ثلاثين عاما حتى السنة السابعة من حكم نيرون » .

وفي كتاب « اعترافات اكليمنديس » نجد خطوة أخرى في تعزيز القصة لان ذلك الكتاب يقول بأن يسوع نفسه هو الذى رسم يعقوب أسقفا على اورشليم . ويدون اكليمنديس الاسكندري حادثة غريبة فيقول : « ان الرب يسوع بعد القيامة قد أسر ببعض المعلومات الى يعقوب ويوحنا وبطرس وهم بدورهم قد أبلغوها لباقي الرسل ثم أبلغ الرسل أيضا هذه المعلومات الى السبعين رسولا » .

ويبدو أن الاحاديث والاساطير المتداولة من مركز يعقوب في كنيسة اورشليم كثرت وتنوعت ، ولا حاجة بنا لقبولها جميعا ، ولكن الحقيقة الاساسية وهى أن يعقوب كان دون جدال يشغل المنصب الذى لم يجرؤ على مناقشته فيه أحد ، وهو رئاسة كنيسة اورشليم .

يعقوب ويسوع :

ان تغيرا كهذا حدث في حياة يعقوب يتطلب تفسيراً ، فما الذى يجير يعقوب خصم المسيح الى يعقوب رئيس كنيسة اورشليم ؟ وفي النهاية شهيد المسيح ؟ ! (١) قد نجد تفسيراً لذلك التغير في عبارة وجيزة وردت في العهد الجديد ذاته ، ففي كورنثوس الاولى والاصحاح الخامس عشر يعدد بولس الاشخاص الذين ظهر لهم المسيح بعد القيامة ، ثم نجد هذه الكلمات : « وبعد ذلك ظهر ليعقوب » (١ كورنثوس ١٥ : ٧) . وهناك أيضا اشارة غريبة عن يعقوب وردت في (انجيل العبرانيين) الذى يعد من أقدم الاناجيل والذى لم يدرج ضمن كتب العهد الجديد ، وأتينا نستطيع أن نحكم مما تبقى منه أنه ذو قيمة عظيمة .

في ذلك الانجيل وردت الفقرة التالية ، وقد وصلت الينا من طريق جيروم : « وعندما أعطى الرب قطعة الكتان الى عبد رئيس الكهنة ذهب في الحال الى يعقوب وظهر له (لان يعقوب كان قد حلف أن لا يأكل خبزا من

تلك الساعة — حيث أنه قد شرب من كأس الرب — حتى يرى يسوع المقام من الاموات) ، وبعد قليل قال الرب « أحضروا لى منضدة وخبزا » وبعد أن أحضروهما « أخذ خبزا وبارك وكسر وأعطى ليعقوب العادل وقال له : « أخى ، خذ كل خبزي لان ابن الانسان قد قام من بين الراقدين » .

وبالرغم مما فى هذه الفقرة من صعوبات : الا ان بدايتها تظهر بأن يسوع بعد أن قام من الاموات وخرج من القبر أعطى الكتان الذى كان قد كتن به الى عبد رئيس الكهنة ، وذهب لمقابلة أخيه يعقوب . وهى تتضمن أيضا أن يعقوب كان حاضرا فى العشاء الاخير . ومع أن الفقرة غامضة بعض الشيء الا أن هناك شيئا واضحا بها ، وهو أن شيئا ما ، فى حياة يسوع وخاصة فى الايام والساعات الاخيرة من حياته على الارض . قد أثر فى قلب يعقوب حتى أن يعقوب قد أقسم أن لا يأكل خبزا حتى يقوم يسوع ، ولذا فان يسوع جاء اليه ليؤكد له قيامته التى كان يعقوب يتوقعها . فاجتماع المسيح المقام ويعقوب شيء مؤكد ، وان كنا لا نعرف ما دار فى تلك المقابلة الشخصية . ولكننا نعرف بعدها أن يعقوب تحول من شخص معارض ومعارض لیسوع الى يعقوب الخادم للمسيح طوال حياته وشهيد المسيح .

يعقوب شهيد المسيح :

أن التقليد يؤكد لنا باستمرار استشهاد يعقوب ، ولكن بالرغم من أن روايات ظروف موته تختلف ، الا أن حقيقة استشهاد تظل ثابتة .

ان رواية يوسفوس المؤرخ اليهودى مختصرة جدا وهى تقول : « واذ كان حنانيا يظن أنه قد وافته الفرصة الملائمة ، لان فستوس كان قد مات ، والبينوس لم يكن قد وصل بعد ، عقد مجلسا قضائيا أحضر فيه أخا يسوع الذى يدعى المسيح — وكان اسمه يعقوب ، وأحضر معه آخرين وذلك بتهمة كسر الناموس ، وقد سلموا جميعا للرجم بالحجارة » .

كان حنانيا رئيس كهنة يهودى ، وكان كل من فستوس والبينوس واليين على فلسطين . ومغزى الرواية أن حنانيا قد انتهز الفترة القصيرة ، ما بين موت احدهما ومجىء الثانى ليخلفه ، لكى يقضى على يعقوب وبعض القادة

الآخرين للكنيسة المسيحية .

وهذه حقيقة تتفق مع ما نعرفه عن شخصية حنانيا . وهذا يعنى أن
استشهاد يعقوب قد حدث سنة ٦٢ م .

ولكن هناك رواية أخرى وردت فى التاريخ الذى دونه هيجيسبيوس أن
الحوادث التاريخية التى دونها هيجيسبيوس نفسه قد فقدت ، ولكن روايته
عن موت يعقوب قد حفظها لنا ايوسيبس (التاريخ الجامعى ٢ : ٢٣) ، ومع
انها مطولة ، الا اننا يجب أن ننقلها بنصها للحوادث المثيرة التى تحتوى عليها .
الى الكنيسة والرسول الذين خلفوا أخا الرب ، يعقوب . والذى يلقب من وقت
الرب الى يومنا هذا ، « بيعقوب العادل » ، حيث أن كثيرين كانوا يلقبون
بهذا الاسم (يعقوب) . لقد كان مقدسا من بطن أمه ، وخمرا ومسكرا لم
يشرب ، ولا أكل لحما ، ولم يعمل موسى رأسه ، ولم يدهن نفسه بزيت . وقد
سمح له بدخول القدس لانه لم يلبس صوفا بل كتانا . ودخل الهيكل وحده
وكان يركع على ركبتيه ليطلب الغفران للشعب حتى أن ركبتيه من طول
الركوع أمام الله وطلب الغفران للشعب قد تورمتا . وبسبب حياة البرارة
التي سلكها لقب بالعادل والبار وحامى حمى الشعب .

ولذلك فقد سأله فريق من الشعب من بين السبعة مذاهب قائلين له :
« من هو يسوع ؟ » فأجاب بأنه المخلص فقبل بعضهم الايمان بأن يسوع
هو المسيح . وأما السبعة مذاهب السابق ذكرها فلم يكن أحد من أتباعها
يؤمن بالقيامة أو بأى شخص آخر يعطى كل واحد كما يكون عمله ، لكن ان
كان أحد قد آمن بيسوع فذلك يرجع الى كرازة يعقوب . وبسبب ايمان كثير
من الحكام سرت شيه ثورة بين اليهود والكتبة والفرنسيين لانهم قالوا انه
يوجد خطر متزايد من قبول الشعب من الانسياق وراء يسوع مؤمنا بأنه
المسيح ، فنرجو أن تحرضهم ضد يسوع عندما يأتون فى يوم الفصح ، لان
كلمتك مسموعة ، ونحن نشهد لك بأنك عادل ولا تحابى بالوجوه ، قف على
جناح الهيكل حتى تكون ظاهرا للجميع ويمكن لهم أن يسمعوك بوضوح ، لان
الجميع قادمون بسبب الفصح » ولذلك فإن الكتبة والسفريسيين قد وضعوا
يعقوب على جناح الهيكل وقالوا له : يا يعقوب العادل ، يامن يجب أن
نسمع له ، حيث أن الشعب قد ضل وراء يسوع المصلوب ، أخبرنا من هو

يسوع ؟ » ، فأجاب يعقوب بصوت عال : « لم تسألوننى عن ابن الانسان ؟ انه جالس في السماء عن يمين العظمة ، وسوف يأتى في سحب السماء . »

وعندما اقتنع كثيرون ، وأعطوا مجدا لله من أجل شهادة يعقوب ، وقالوا « أوصانا بن داود » قال الكتبة والفريسيون بعضهم لبعض : « لقد أخطأنا في أن نجعل شخصا كهذا يقدم هذه الشهادة للمسيح ، ولكن لنذهب ونلقيه الى أسفل حتى يخاف الشعب ولا يؤمنوا بيسوع » وصاحوا قائلين : « آه . . . حتى العادل قد ضل » ، وبذلك تمت فيهم نبوة اشعيا « قولوا للصديق خير ، لأنهم يأكلون ثمر أفعالهم » (اشعيا ٣ : ١٠) « وقاموا والقوا به الى الأرض ، وقال بعضهم لبعض « لنرجم يعقوب العادل » ، وأخذوا يرمونه ، لأنه لم يكن قد مات بسبب القائه ولكنه قام وركع وصلى قائلا : « اطلب اليك يا الله الآب أن تغفر لهم لأنهم لا يدرون ماذا يفعلون » ، وبينما كانوا يرمونه صاح أحد الكهنة — هو من أبناء راحاب ابن راحابيم المذكور في نبوة ارميا — صاح قائلا : « كفوا . . . ماذا تعملون . . . ان العادل يصلى من أجلكم » .

ثم أخذ الواقفين عصاه وضرب بها يعقوب على راسه ، فأسلم الروح ، ثم دفنوه هناك في نفس البقعة بجوار الهيكل . لقد كان شاهدا أميناً للمسيح أمام اليهود واليونانيين . وبعد استشهاده جاء حصار فاسباسيان .

ان الجملة الأخيرة من حديث هيجسيبيوس ترينا أن تاريخ موت يعقوب حسب روايته تختلف عن رواية يوسيفوس ، فيوسيفوس يقول ان يعقوب استشهد سنة ٦٢ م ، ولكن اذا كان استشهاده يعقوب قبل حصار فاسباسيان فتاريخ استشهاده يكون حوالى سنة ٦٦ م .

قد تكون كثيرا من الحوادث التي تلاها هيجسيبيوس خرافية ، ولكننا نستخلص منها شيئين هامين . أولهما ، ان الرواية نفسها تعد دليلا على استشهاده يعقوب . وثانيها ، أنه حتى بعد أن أصبح يعقوب مسيحيا ، فإنه ظل في ولاء تام للناموس حتى أن اليهود اعتبروه واحدا منهم .

والحق ، أن يعقوب كان كذلك ، وانا نلاحظ ذلك عندما جاء بولس

الى اورشليم مع رفقائه الى الكنيسة هناك (اعمال ٢١ : ١٨ - ٢٥) .
لأننا رأينا كيف أن يعقوب قد حث بولس الا يتحدى الناموس بل ينفق على
الرجال الذين كان عليهم النذر .

أخو الرب :

قبل الانتهاء من دراسة شخصية يعقوب ، يبقى لنا سؤالاً يجدر الاجابة
عليه . نفى غلاطية (١ : ١٩) يتكلم بولس عن يعقوب كأخى الرب ، وفى
متى (١٣ : ٥٥) ومرقس (٦ : ٣) نجد يعقوب ضمن اخوة يسوع ، وفى
اعمال (١ : ١٤) لم يذكر أى أسماء الا أنه مكتوب ان اخوة يسوع كانوا من
اتباع المسيح فى الكنيسة الأولى . والسؤال المطروح للبحث الآن هو :
ما المقصود بكلمة اخ ؟ .

ان الكنيسة الرومانية الكاثوليكية تعلق أهمية كبرى على الاجابة عن
هذا السؤال . وكذلك القسم الكاثولىكى من الكنيسة الانجيلكانية .

فقد كان هذا السؤال مثار جدل فى الكنيسة منذ وقت جيروم .

هناك ثلاثة نظريات بخصوص صلة هؤلاء الاخوة بيسوع ، سوف
نستعرضها هنا جميعها .

نظرية هيرونيميان :

ان نظرية هيرونيميان تستمد اسمها من جيروم الذى يعنى فى اليونانية
(هيرنيموس) ، فهو صاحب هذه النظرية اذ أنها لم تظهر من قبل
جيروم . ان هذه النظرية تعلن أن اخوة يسوع فى الواقع أبناء خالته ، وترجع
أهمية النظرية فى أن الكنيسة الرومانية الكاثوليكية تعتبرها مادة من مواد
الايمان ، وتأخذ بها . قدم جيروم هذه النظرية سنة ٣٨٣ ، ولكى يسهل علينا
فهمها سنفصلها فى نقاط متتابعة .

١ - ان يعقوب أخا ربنا مذكور ضمن الرسل . فبواس يقول :
« ولكنى لم أر غيره من الرسل الا يعقوب أخا الرب » (غلاطية ١ : ١٩)
فهنا نجد الدليل على أن يعقوب رسول .

٢ — يصر جيروم على أن كلمة رسول لا تطلق الا على الاثنى عشر وأن لقب رسول يقتصر عليهم وعليهم وحدهم .

فان كان الأمر كذلك فيجب أن يكون يعقوب من بين الاثنى عشر . ولا يمكن أن يكون يعقوب أخا يوحنا وابن زبدي النى بغض النظر عن أى اعتبار آخر ، كان قد استشهد وقت كتابة بولس لما ورد فى (غلاطية ١ : ١٩) وبمقارنة (اعمال ١٢ : ٢) بذلك نجد أنه لابد أن يكون هو يعقوب بنى حلفى ، وإذا فيعقوب أخو الرب ويعقوب بن حلفى هما اسمان لشخصية واحدة .

٣ — ويستمر جيروم فى عرض نظريته نبخبرنا بأن (مرقس ٦ : ٣) يقول : « اليس هذا هو ابن النجار ابن مريم وأخو يعقوب ويوسى » ، وفى (مرقس ١٥ : ٤٠) نجد بجوار الصليب مريم أم يعقوب الصغير ويوسى . فيعقوب الصغير اذن أخو يوسى وابن مريم ، ويجب أن يكون لذلك هو نفس يعقوب المذكور فى مرقس (٦ : ٣) . ويعقوب المذكور فى مرقس (٦ : ٣) هو يعقوب أخو رينا ، ولذلك فجيروم ينادى بأن يعقوب أخا رينا ويعقوب ابن حلفى ويعقوب الصغير اسماء مختلفة لشخصية واحدة .

٤ — ويأتى جيروم الى نهاية جدله ٥ فيعمن تعديلا فى قائمة السيدات اللاتى كن عند صلب المسيح وسنذكر الآن قائمة بهؤلاء السيدات حسب كتاب الاناجيل الذين ذكروهن ، ففى (مرقس ١٥ : ٤٠) يذكر أن تلك القائمة هى :

مريم المجدلية أم يعقوب ويوسى وسالومة .

ويذكر (متى ٢٧ : ٥٦) القائمة كما يلى :

مريم المجدلية ومريم أم يعقوب الصغير ويوسى وأم ابنى زبدي .

وأما فى (يوحنا ١٩ : ٢٥) فالقائمة كما يأتى :

أم يسوع وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية .

والآن نجد بالتأمل في تلك القوائم أن مريم المجدلية مذكورة في جميع القوائم بالاسم وأيضا سـالومه وأم ابني زبدي . ولكن قائمة يوحنا تشير جدلا ، فكم من النساء مذكور في تلك القائمة ثلاث أم أربع ؟ هل يمكن قراءة القائمة هكذا :

- (١) أم يسوع
- (٢) أخت أم يسوع
- (٣) مريم زوجة كلوبا
- (٤) مريم المجدلية . أم نقرأ القائمة هكذا :

(١) أم يسوع (٢) أخت أم يسوع مريم زوجة كلوبا «٣» مريم المجدلية . أن جيروم يصر على أن القراءة الثانية صحيحة ، وأن هناك ثلاث نساء فقط ، وأن أخت أم يسوع هي نفسها مريم زوجة كلوبا . فان كان الأمر كذلك ، فتكون أخت أم يسوع هي نفسها مريم أم يعقوب ويوسى المذكورة في باقى البشائر . ويعقوب هذا هو نفسه يعقوب الصغير ، ويعقوب بن حلفى ويعقوب الرسول أخو ربنا أو هكذا اشتهر .

وهذا يعنى أن يعقوب هو ابن أخت مريم أى ابن خالة يسوع .

هذا هو رأى جيروم ، ويمكن أن يوجه اليه أربعة انتقادات :

١ — أن يعقوب يذكر مرارا وتكرارا على أنه أخو يسوع أو أنه يعد دائما من أخوة يسوع . وكلمة أخ تعنى دائما في اليونانية « adelphos » ، صحيح أنه يمكن اطلاق كلمة « adelphis » على من يعيشون فى رابطة متينة معا كاخوة كما يسمى المسيحيون الواحد منهم الآخر بكلمة أخ وصحيح أن الكلمة يمكن أن تكون تعبيرا عن المودة ، فقد ندعو شخصا تربطنا به رابطة قوية بكلمة أخ . ولكن عندما تستعمل الكلمة عن علاقة جسدية أى صلة قرابة دم ، فمن غير المحتمل أن يكون التعبير المقصد به «ابن خالة» أو «ابن عم» ، فلو كان يعقوب ابن خالة يسوع ، فمن غير المحتمل بل من المستحيل أن يدعى أخا يسوع .

٢ — ان جيروم كان مخطئا في ادعائه بأن كلمة « رسول » لا تطلق الا على الاثنى عشر فقد كان بولس رسولا (روميه ١ : ١ ، ١ كورنثوس ١ : ١ ، ٢ كورنثوس ١ : ١ ، غلاطية ١ : ١) وكان برنابا رسولا (أعمال ١٤ : ١٤ ، ١ كورنثوس ٩ : ٦) ، وسبلا كان رسولا (أعمال ١٥ : ٢٢) ، وكذلك كان اندرونكوس ويونياس رسولين (روميه ١٦ : ٧) فمن الخطأ اطلاق كلمة « رسول » على الاثنى عشر فقط ، وحيث ان الامر كذلك فلا داع لأن يكون يعقوب أخو الرب ضمن الاثنى عشر ، وهذا وحده كفيل بدحض نظرية جيروم .

٣ — ان قائمة النساء المذكورة في (يوحنا ١٩ : ٢٥) اكثر احتمالا أن تكون أربع نساء من أن تكون ثلاث فقط ، لأنه اذا كانت مريم زوجة كلوبا هي حقا أخت مريم أم يسوع ، فهذا يعنى أن أخنين في عائلة واحدة تحملان نفس الاسم ، وهذا أمر بعيد الاحتمال .

٤ — ثم ان الكنيسة لم تعرف شيئا عن هذه النظرية حتى أبرزها جيروم سنة ٣٨٣ م ، وأنها لم تظهر الا لتدعيم الاعتقاد بدوام عذراوية مريم ، فالنظرية أساسها أن مريم لم يكن لها أطفال سوى يسوع .

وبالرغم من أن هذه النظرية هي العقيدة الرسمية للكنيسة الرومانية الكاثوليكية ، وبالرغم من أن بعض البروتستانت يتمسكون بها ، الا أنها لا تقوم على حقائق ثابتة .

نظرية أبيفانس :

ان النظرية الثانية الخاصة بالعلاقة بين يسوع وأخوته تسمى نظرية (أبيفانس) وهي تنادى بأن أولئك الذين يدعون « أخوة يسوع » ليسوا سوى أخوة غير أشقاء . وأنهم أبناء يوسف من زواج سابق . وهي تنسب لأبيفانس الذى أكدها سنة ٣٧٠ م . ان أبيفانس ليس واضع هذه النظرية التى تحمل اسمه ، أنها قد وجدت من قبل ، بل يمكن القول انها تمثل الراى السائد فى الكنيسة الأولى .

(م ٣ — تفسير العهد الجديد)

وأساس هذه النظرية يوجد في كتاب من كتب الأبوكريفا أى الاسفار الغير قانونية ، وهو « سفر يعقوب » أو كما يسمونه Protevangelium ويرجع تاريخه الى منتصف القرن الثانى . وقد ذكر في هذا السفر أنه كان يوجد زوجان مكرسان لله هما يهوياقيم وحنه ، وكان حزنهما عظيما لأنها لم يرزقا أطفالا ، ولكنهما سرا سرورا عظيما عندما ولد لهما طفل في مقتبل العمر ، وكما يبدو من القصة ، ولد هذا الطفل ميلادا عذراويا . وكان هذا الطفل بنتا سميت باسم مريم التى أصبحت فيما بعد أم يسوع .

ولقد نذر يهوياقيم وحنه بنتها للرب ، فلما وصلت الثالثة من العمر أخذها الى الهيكل وتركها هناك في رعاية الكهنة ، ونمت البنت في الهيكل ، ولما وصلت سن الثانية عشرة فكر الكهنة في تزويجها فدعوا الرجال الذين سبق لهم الزواج ، وأخبروا كل رجل منهم أن يحضر عصاه معه ، وكان بينهم يوسف النجار ، فأخذ رئيس الكهنة العصى وكانت عصا يوسف هى الأخيرة ، ولم يحدث شيء لباتى العصى ، أما عصا يوسف فقد طارت منها حجارة واستقرت على رأس يوسف . وهكذا عرف أن يوسف سيأخذ مريم كزوجة . كان يوسف في أول الأمر غير راض عن هذا قائلا : « أن لى أبناء وأنا رجل كبير ولسكنها بنت صغيرة » ، ولثلا أصبح مادة لسخرية في عيسون بنى اسرائيل « (سفر يعقوب ٩ : ١) » ، ولكنه أخذها في نهاية الأمر اتمايا لإرادة الله ، ونى الوقت المناسب ولد يسوع . ان ما جاء في هذا السفر خرافى طبعا ، ولكنه في منتصف القرن الثانى أصبح نظرية شائعة تحمل اسم أبيفانس .

انا نقول عن تلك النظرية لأول وهلة ، انه ليس ثمة دليل مباشر لتدعيمها ، فاذا ما أيدت ذلك من طريق غير مباشر .

فما هن الأدلة الغير مباشرة من الوهى والتى يمكن أن تذكر لتدعيمها ؟ .

١ - قد يسأل أحدهم هذا السؤال : هل كان يسوع يسلم أمه لرعاية يوحنا عند الصليب لو أن لها أبناء آخرين غيره (يوحنا ١٩ : ٢٦ و ٢٧)

ويمكن اجابة على هذا السؤال ان نقول ان اخوة يسوع لم يكونوا على وفاق معه ولم يظهروا اى عطف عليه ، فلم يكن ممكنا بالحالة هذه ان يسلم امه لرعايتهم .

٢ — يقولون ان تصرف اخوة يسوع معه كان بمثابة تصرف اخوة كبار نحو اخيهم الاصغر ، فقد قالوا انه مختل العقل وارادوا ان يأخذوه للمنزل (مرقس ٣ : ٢١ ، ٣١ — ٣٥) ولم يكن اخوته يؤمنون به بل كانوا في عدااء معه (يوحنا ٧ : ١ — ٥) . ولكن يمكن القول ان سلوكهم هذا نحوه يرجع لانهم وجدوه مضايقا لعائلتهم ، بغض النظر عن فارق السن .

٣ — ثم يقول مؤيدو هذه النظرية ان يوسف كان اكبر من مريم ، ولذلك فلا نجد ذكره في رواية الانجيل بعدئذ ، فلابد اذن انه مات قبل بداية كرازة يسوع . وقد ورد ذكر مريم في عرس قانا الجليل مع عدم ذكر يوسف (يوحنا ٢ : ١) ، ويذكر يسوع احيانا على انه ابن مريم ، وهذا يوحى بأن يوسف مات ، وان مريم أصبحت أرملة (مرقس ٦ : ٣) وقارن أيضا (متى ١٣ : ٥٥) . ثم ان اقامة يسوع الدائمة في الناصرة حتى بلوغه الثلاثين من العمر (لوقا ٣ : ٢٢) يمكن تفسيره على اساس ان يوسف مات وأن يسوع أصبح مسئولاً عن رعاية الأسرة ، ولكن حقيقة ان يوسف اكبر من مريم لا يمكن ان تتخذ برهاناً على انه لم يرزق بأطفال من مريم ، وحقيقة ان يسوع مكث في الناصرة ، وعمل فيها كنجار ليعول العائلة تبين ان يسوع كان اكبر الابناء وليس اصغرهم . ويضيف لايتفوت Lightfoot الى ذلك رأيين ، اولهما ان هذه النظرية هي نظرية التقليد المسيحى وثانيهما انه يدعى ان اى شيء بخلاف ذلك يعد متناقضاً مع الفكر المسيحى .

ولكن هذه النظرية ونظرية هيرونيبيان لهما اصل واحد . والفرض منهما تدعيم الاعتقاد بدوام عذراوية مريم . انهما من ميل الكنيسة لتمجيد حياة التبتل والرهبة والاقلال من قيمة الحياة الزوجية . ليس ثمة دليل مباشر على صحة نظرية ابيفانس ولم يكن احد ليفكر في نظرية كهذه لولا وجود فكرة دوام عذراوية مريم أم ربنا .

نظرية هلفيدس :

النظرية الثالثة بهذا الصدد تسمى النظرية الهيلفيديانية ، انها تقرر بكل بساطة ان اخوة يسوع وأخواته هم كذلك بكل معنى الكلمة، انهم «أخوة رحم» حسب الاصطلاح المعروف اى انهم يشتركون فى نفس الرحم مع اختلاف الأب . ولا يعرف شىء عن هلفيدس هذا الذى تنسب اليه النظرية ، وكل ما يعرف عنه انه دون بحثا لتأييد هذه النظرية التى عارضها جيروم بقوة .

فما هى الأدلة التى تستند عليها ؟

١ — يحق لنا القول ان أى شخص يقرأ العهد الجديد دون أن يكون مؤمنا بأفكار لاهوتية معينة ، لابد له أن يؤمن بصحة هذه النظرية ، فرواية العهد الجديد لا تشتمل على أى آراء أخرى بخصوص أخوة المسيح غير انهم أخوته وأخواته بكل معنى الكلمة .

٢ — ان رواية الميلاد فى (متى) و (لوقا) توحى بأن مريم رزقت بأطفال آخرين . ففى متى نقرا القول « فلما استيقظ يوسف من النوم فعل كما أمره ملاك الرب وأخذ امرأته ولم يعرفها حتى ولدت ابنها البكر » (متى ١ : ٢٤ و ٢٥) فهذا اىحاء تام بأن يوسف بدأ علاقته الزوجية العادية مع مريم بعد ميلاد يسوع . وقد استغل ترتليان هذه الفقرة ليثبت أن كلا من حياة التبتل والحياة الزوجية مقدسة فى المسيح على أساس أن مريم كانت عذراء فى البداية ثم أصبحت زوجة بكل معنى الكلمة . وقد استعمل لوقا فى حديثه عن ميلاد يسوع نفس العبارة . فولدت ابنها البكر . . (لوقا ٢ : ٧) فتسمية يسوع بالابن البكر يوضح أنه كان هناك أطفال آخرون بعده . فرواية الميلاد اذن فى متى ولوقا لا تؤيد الا الراى القائل ان أخوة يسوع وأخواته هم أبناء يوسف ومريم .

٣ — وكما ذكرنا سابقا ، أن بقاء يسوع فى الناصرة كنجلار القرية حتى بلوغه الثلاثين من العمر على الأقل يوضح ان لم يكن يثبت أنه

كان الابن الأكبر الذى أخذ على عاتقه مسئولية رعاية الاسرة بعد موت يوسف ١٠.

نحن نؤمن أن أخوة يسوع وأخواته هم في حقيقة الأمر أخوته وأخواته ١٠، وأى نظرية أخرى خلاف ذلك منشؤها تمجيد التبتل واعتبار مريم عذراء الى الأبد . ولكن من الأفضل أن نؤمن بطهاره الحياة العائلية من أن نؤمن بأن حياة العزوبة أحسن من الحياة الزوجية القائمة على الحب المتبادل . ولذا ، فإن يعقوب المدعو أخا ربنا ، هو في الواقع أخو يسوع .

يعقوب كاتب الرسالة :

هل يعقوب أخو ربنا هو أيضا كاتب الرسالة ؟

كلما ازددنا بحثا في كاتب الرسالة وتاريخ كتابتها ، كلما وجدنا أنفسنا نجابه صعوبات جمة ، لأننا سنجد أن الآراء المؤيدة أن يعقوب أخا ربنا هو كاتب الرسالة تكاد تساوى الآراء المعارضة لأن يكون هو كاتبها . ولنحاول الآن أن نجبع الأدلة المؤيدة .

١ - لو أن يعقوب هذا كتب الرسالة فلا بد أن تكون الرسالة عامة ، وهذا هو الحال بالنسبة للرسالة . أن يعقوب لم يكن كبولس رجل أسفار ومحافل مختلفة فقد كان يعقوب يترأس القسم اليهودي من الكنيسة ، ولابد أن تكون الرسالة التى كتبها رسالة عامة لأنها موجهة بنوع خاص لجميع اليهود المسيحيين .

٢ - كل ما في الرسالة تقريبا مقبول لدى أى يهودى أرثوذكسى ، حتى أن كثيرين اعتقدوا بأن الرسالة من الآثار الأدبية اليهودية التى أفسح لها مكان فى العهد الجديد . يقول ١ . ه ماكنيل انه كثيرا ما تصادفنا فى الرسالة عبارات يمكن تأويلها لتناسب الفكر اليهودى ، كما يمكن تفسيرها لتناسب العقيدة المسيحية .

فمثلا عبارة « الاثنى عشر سبطا الذين فى الشتات » (١ : ١) يمكن أن يفهمها أى يهودى على أنها تخص اليهود المشتتين فى العالم ، ويمكن أن

ان الصبغة اليهودية المضافة على الرسالة تتفق تماما مع شخصية يعقوب .

٣ - هناك شيئان متشابهان في كل من رسالة يعقوب ، وكتاب الرسل والمشايع في اورشليم الى كنائس الامم . فكلاهما يبدأ « باهداء السلام » (يعقوب ١ : ١ ، اعمال ١٥ : ٢٣) ، والكلمة المستعملة هي «Chairein» وهي كلمة التحية المألوفة في اليونانية التي يبدأ بها أى خطاب . ولكنها مع ذلك لم ترد في أى مكان آخر من كتب العهد الجديد سوى في بداية كتاب الامير الشاب (كلوديوس ليسياس) الى حاكم الولاية (اعمال ٢٣ : ٢٦) ، فهي حقيقة غريبة نوعا ما أن نجد أن وثيقتين فقط من وثائق العهد الجديد هما اللتان تسنعملان نفس البداية وكلاهما ترتبط باسم يعقوب والتشابه بينهما هو أنه في (اعمال ١٥ : ١٧) نوجد عبارة وردت في كتاب الرسل والمشايع يتكلم فيها عن الامميين « الذين دعى اسمى عليهم » ، ولا تتكرر هذه العبارة مرة أخرى في العهد الجديد سوى في (يعقوب ٢ : ٧) حيث وردت عبارة « الاسم .. الذى دعى به عليكم » ، ومع اختلاف العبارتين في الطبعة الامريكية الا ان العبارة الواردة في اليونانية في كلتا الحالتين واحدة . فمن الغريب أن نجد في كتاب الرسل والمشايع في اورشليم عبارتين لم تردا سوى في رسالة يعقوب ، وأن هذا الدليل بأن كتاب اورشليم قد كتبه يعقوب ، وبالتالي فهو دليل أيضا على أن رسالة يعقوب قد كتبها يعقوب أخو ربنا ورئيس كنيسة اورشليم

ولكن هناك أدلة أخرى معارضة لفكرة كتابة يعقوب أخو ربنا للرسالة وهي :

١. - ان كان كاتب الرسالة هو أخو ربنا ، فأننا كنا ننتظر منه أن يشير الى تلك الحقيقة ، ولكن كل ما يدعو به نفسه هو « عبد الله والرب يسوع المسيح » (١ : ١) ، فلو أشار يعقوب الى أنه أخو ربنا لكان في ذلك ، تدعيم للرسالة وليس لمجده الشخصى على الاطلاق . لو أشار يعقوب الى ذلك لكان في تلك الاشارة تأكيد لاهمية الرسالة خارج فلسطين ، في بلاد لا

رسالة يعقوب تمثل مسيحية كانت في بداية عهدها ، وهذا هو السبب
فيما يأتي :

(أولا) نجد تكرار تعاليم العظة على الجبل في الرسالة فيمكننا مراءت
كثيرة ان نـقـسـارن بين ما جاء في (يعقوب ٢ : ١٢ ، متى ٦ : ١٤ و ١٥ ،
يعقوب ٣ : ١١ — ١٣ ، متى ٧ : ١٦ — ٢٠ ، يعقوب ٥ : ١٢ ، متى ٥ :
٣٤ — ٣٧) .

ان اى معتنق للمسيحية من اليهود يجد متعة كبيرة في دراسة التعاليم
الأدبية المتضمنة في الايمان المسيحي .

(ثانيا) التناقض الظاهري بين هذه الرسالة وبين تعاليم بولس .

نعدد قراءة (يعقوب ٢ : ١٤ — ٢٦) لأول وهلة يظهر لنا وكأن هذا
الجزء هجوم صريح على المبادئ البولسية . فالرسالة تنادى أنه « بالأعمال »
يتبرر الانسان لا بالايمان وحده » ، يظن لأول وهلة ان ذلك يناقض التعاليم
التي ينادى بها بولس عن التبرير بالايمان . ولكن ما يهاجمه يعقوب هو
الايمان الذي ليست له ثمار أدبية ، وأن اى شخص يتهم بولس بأنه ينادى
بايمان كهذا لا يمكن أن يكون قد قرأ رسائل بولس ، فرسائله مملوءة بالمطالبة
بمثل هذه الثمار ، فيكنى أن تقرأ اصحابا واحدا كرومية (١٢) مثلا لترى
كيف ان بولس كان ينادى يايمان له الثمار المتكاملة . ان يعقوب قد مات
سنة ٦٢ م . فلم يكن قد قرأ لذلك رسائل بولس ، لأن تلك الرسائل لم تكن
تقرأ على نطاق واسع في كل أنحاء الكنيسة حتى سنة ٩٠ م على الأقل ، ولذا
فهى لم تكن منتشرة وشائعة ، وقتئذ . ولذا فيبدو ان هجوم يعقوب هذا اما
أن يكون موجها ضد من أساءوا فهم قصد بولس أو ضد تحريف ما قاله
بولس . وليس هناك مكان يمكن أن يساء فيه فهم بولس أو تحريف ما قاله
كاورشليم ، حيث أكد بولس مرارا وتكرارا أهمية الايمان والنعمة . هذا وأن
هجوم بولس على الناموس في اورشليم ، كان لابد أن يثير كثيرا من سوء
الفهم والشكوك أكثر من اى مكان آخر أيضا . فمن الأمور البعيدة الاحتمال
أن يهاجم يعقوب بولس ، اذ أن ما يهاجمه يعقوب هو التفسير الخاطيء
لأقوال بولس ، وليس هناك مكان آخر يلائم جو الرسالة أكثر من اورشليم .

ان الصبغة اليهودية المضافة على الرسالة تتفق تماما مع شخصية يعقوب .

٣ - هناك شيئان متشابهان في كل من رسالة يعقوب ، وكتاب الرسل والمشايع في اورشليم الى كنائس الامم . فكلاهما يبدأ « باهداء السلام » (يعقوب ١ : ١ ، اعمال ١٥ : ٢٣) ، والكلمة المستعملة هي «Chairein» وهي كلمة التحية المألوفة في اليونانية التي يبدأ بها أى خطاب . ولكنها مع ذلك لم ترد في أى مكان آخر من كتب العهد الجديد سوى في بداية كتاب الامير الشاب (كلوديوس ليسيلاس) الى حاكم الولاية (اعمال ٢٣ : ٢٦) ، فهي حقيقة غريبة نوعا ما أن نجد أن وثيقتين فقط من وثائق العهد الجديد هما اللتان تسنعلان نفس البداية وكلاهما ترتبط باسم يعقوب والتشابه بينهما هو أنه في (اعمال ١٥ : ١٧) نوجد عبارة وردت في كتاب الرسل والمشايع يتكلم فيها عن الامميين « الذين دعى اسمى عليهم » ، ولا تتكرر هذه العبارة مرة أخرى في العهد الجديد سوى في (يعقوب ٢ : ٧) حيث وردت عبارة « الاسم .. الذى دعى به عليكم » ، ومع اختلاف العبارتين في الطبعة الامريكية الا ان العبارة الواردة في اليونانية في كلتا الحالتين واحدة . فمن الغريب أن نجد في كتاب الرسل والمشايع في اورشليم عبارتين لم تردا سوى في رسالة يعقوب ، وأن هذا الدليل بأن كتاب اورشليم قد كتبه يعقوب ، وبالتالي فهو دليل أيضا على أن رسالة يعقوب قد كتبها يعقوب أخو ربنا ورئيس كنيسة اورشليم

ولكن هناك أدلة أخرى معارضة لفكرة كتابة يعقوب أخو ربنا للرسالة وهي :

١. - ان كان كاتب الرسالة هو أخو ربنا ، فأننا كنا ننتظر منه أن يشير الى تلك الحقيقة ، ولكن كل ما يدعو به نفسه هو « عبد الله والرب يسوع المسيح » (١ : ١) ، فلو أشار يعقوب الى أنه أخو ربنا لكان في ذلك ، تدعيم للرسالة وليس لمجده الشخصى على الاطلاق . لو أشار يعقوب الى ذلك لكان في تلك الاشارة تأكيد لاهمية الرسالة خارج فلسطين ، في بلاد لا

تعرف عن يعقوب شيئاً يذكر . ان كان يعقوب هذا هو أخو ربنا فمن المستغرب الا يشير الى هذه الحقيقة عن طريق مباشر أو غير مباشر .

٢ - كنا ننتظر أيضاً ان نجد في الرسالة إشارة من يعقوب الى أنه رسول ، ان كان يعقوب أخو ربنا هو كاتب الرسالة . فليس من شك في أنه رسول . لقد كانت من عادة بولس ان يبدأ رسائله بالإشارة الى ذلك ، لان ذلك ليس مجداً شخصياً ، ولكنه تأكيد لاهمية ما يكتب وضمن لصحته . فان كان يعقوب هذا حقاً هو أخو الرب ورئيس كنيسة اورشليم وواحد من الرسل ، فاننا ننتظر منه إشارة على الأقل في بداية الرسالة الى هذه الحقيقة .

٣ - ولكن أغرب من هذا كله ، والشئ الذي جعل لوثر يشك حيال إدراج الرسالة ضمن كتب العهد الجديد ، خلو الرسالة من أية إشارة الى يسوع المسيح ، فلم يرد ذكر المسيح فيها سوى مرتين مع عدم ذكر أية حوادث متعلقة بذلك (١ : ١ ، ٢ : ١) .

وليس في الرسالة إشارة الى قيامة المسيح ، ونحن نعرف جيد المعرفة أن الكنيسة الاولى قد بنيت على أساس الايمان بالمسيح المقام . لو أن يعقوب هو كاتب الرسالة تكون الرسالة معاصرة للاحداث التي ذكرت في سفر الاعمال ، وقد ذكرت القيامة في سفر الاعمال بما لا يقل عن ٢٥ مرة ، وما يزيد الامر دهشة هو أن يعقوب قد ظهر له الرب بعد القيامة وأن ذلك كان السبب في تغيير اتجاه حياته . لابد أن يعقوب لم يكتب عن ظهور المسيح له لسبب خاص وشخصي . من المستغرب أن يكتب أي شخص شيئاً في ذلك الوقت عن تاريخ الكنيسة دون إشارة الى قيامة يسوع ، والاغرب من ذلك أن يكون ذلك الشخص هو يعقوب أخو ربنا .

ثم أن الرسالة لم تشر الى يسوع كالمسيا ان كان يعقوب رئيس القسم اليهودي من الكنيسة يكتب الى مسيحيين كانوا يهوداً ، فاننا نعتقد أن غرضه لابد أن يكون تقديم المسيح لهم كالمسيا أو أن يبرز ايمانه بتلك الحقيقة على الأقل ، ومع ذلك فالرسالة خلو من كل هذا .

٤ - واضح أن كاتب الرسالة لم الماما تابا بالعهد القديم ، ومن

المعروفة أيضا أنه يعرف « أدب الحكمة » جيد المعرفة ، وهذا ما لا غرابة فيه بالنسبة ليعقوب . ثم ان الرسالة تحوى ٢٣ اقتباسا من العظة على الجبل ، وهذا امر عادى أيضا لانه حتى قبل كتابة الاناجيل كانت هناك أجزاء من العظة على الجبل متداولة بين الناس . قال بعضهم انه لابد أن يعقوب قد اطلع على رسائل بولس الى أهل رومية وغلطية حتى أنه استطاع أن يكتب ما كتب عن الايمان والاعمال ، وقيل أيضا وهذا حق ان اليهودى الذى لم يخرج عن نطاق فلسطين والذى قد مات سنة ٦٢ م لا يمكن أن يكون قد قرأ تلك الرسائل ، ولكن كما رأينا فانتقاد يعقوب لتعاليم بولس لا يمكن أن يصدر الا عن شخص لم يقرأ رسائل بولس ثم انه من ناحية أخرى يعالج اما سوء فهم أو تحريف للرسائل البولسية ، ولكن ما ورد فى (١ : ١٧) « كل عطية صالحة وكل موهبة تامة » مقتبس من قصيدة يونانية وواضح أنها اقتباس من أحد شعراء اليونان ، والعبارة الواردة فى (٣ : ٦) « دائرة الكون » مأخوذة أيضا من الاساطير القديمة . فكيف استطاع يعقوب الذى لم يخرج عن نطاق فلسطين أن يقتبس اقتباسات كهذه ؟

فهناك اذن أشياء يصعب فهمها اذا كنا نريد أن نقنع بأن يعقوب اخا ربنا هو الكاتب لتلك الرسالة .

وقلنا قبل ذلك انه عند فحص الادلة بخصوص كاتب الرسالة وتاريخ كتابتها ، نجد انفسنا امام وجهتى نظر متباينتين ، وكل وجهة لها أدلتها التى تدعمها ، ولذا فالتنا سترك الموضوع قليلا ، لنحاول الاجابة على أسئلة أخرى بخصوص الرسالة .

تاريخ كتابة الرسالة :

عندما نتجه للكتابة عن تاريخ الرسالة نجد نفس هذا التباين ، فمن الممكن أن يقال ان الرسالة قديمة الاصل ومن الممكن أن يقال أيضا انها ظهرت مؤخرا . فلنفحص الادلة اذن بخصوص الرايين .

١ - فى وقت كتابة يعقوب للرسالة ، كان توقع مجيء الرب الثانى على أشده (٥ : ٧ - ٩) ، حقا أن انتظار المجيء الثانى لم يفارق الكنيسة أبدا ، ولكنه ضعف الى حد ما بعد ذلك حتى أنه لم يصبح الفكر الشاغل

للكنيسة كما كان من قبل . ولذا فعلى هذا الاساس يمكن أن يقال ان الرسالة ظهرت في وقت مبكر من تاريخ الكنيسة .

٢ — في الاصحاحات الاولى من سفر الاعمال وفي رسائل بولس نجد مدار من نزاع وجدل حول قبول الامم في الكنيسة على اساس ان الايمان والنعمة وحدهما لا يكفيان لقبول الامم في الكنيسة ، ولكن بعد مضي الوقت لم يعد قبول الامم بالامر الذي يحتاج الى معركة حامية الوطيس ، وكان اليهود يتبعون بولس أينما سار . ولكننا لا نجد في رسالة يعقوب ظلا لهذا النزاع بين الامم واليهود ، وهذا شيء مستغرب عندما نتذكر ان يعقوب أخا ربنا قام بدور هام في تصفية النزاع بين الامم واليهود في مجمع اورشليم (أعمال ١٥) ، ومن هنا نستنتج انه اما أن تكون الرسالة قد كتبت في وقت مبكر جدا قبل ظهور هذا النزاع أو في وقت متأخر بعد اخماد جذوة النزاع ، وبعد أن صار دخول الامم الى الكنيسة أمرا عاديا ان عدم ذكر أى شيء عن هذا الجدل بين الامم واليهود ممكن أن يؤخذ على محملين ، فهذا يعنى أن الرسالة قد كتبت اما في وقت مبكر أو متأخر .

٣ — هناك دليل مأخوذ من نظام الكنيسة الوارد بين ثنايا السطور في الرسالة . فمكان اجتماع الكنيسة كان يسمى بالمجمع « Sunagoge » (٢ : ٢) : وهذا يشير الى وقت مبكر في تاريخ الكنيسة ، لان اجتماع المسيحيين بعد ذلك كان يسمى « الكنيسة » « ekklesia » ، لان التعبير اليهودي كان قد أبطل . « وشيوخ الكنيسة » مذكورين في الرسالة (٥ : ١٤) ، ولكن لم يرد ذكر شمامسة أو أساقفة ، وهذا ايضا يعنى وقتا مبكرا لان اقامة الشيوخ كان نظاما يهوديا قبل أن يصبح طقسا مسيحيا . وقد اظهر يعقوب استيائه لوجود معلمين كثيرين (٣ : ١) .

وهذا يدل على وقت مبكر قبل أن تنظم الكنيسة طرق الخدمة المختلفة ، أو قد تعنى بالمثل وقت متأخر حين كثر المعلمون الكذبة المضلين في الكنيسة ولكن هناك حقيقتان أساسيتان ممكن أن تعنيا أن رسالة يعقوب قد كتبت في وقت متأخر . فالرسالة كما رأينا تكاد تخلو من ذكر اسم المسيح . إذ أن موضوع الرسالة ينصب في الواقع على أخطاء وعثرات وضعفات ونقص أعضاء الكنيسة .

وهذا يبين بوضوح أنها كتبت في وقت متأخر . فقد كان التبشير في أول عهد الكنيسة مليئا بالحماسة عن قوة ومجد المسيح المقام ، ولكنه بعد ذاك — كما هو الحال اليوم — يهاجم نقصات وعثرات أعضاء الكنيسة .

والحقيقة الثانية هي مهاجمة الاغنياء (٢ : ١ — ٣ ، ٥ : ١ — ٦) . فظاهر من الرسالة أنه من ضمن المشاكل البارزة في الكنيسة وقتئذ مشكلة زهو الاغنياء وتعاليتهم على الفقراء . وفي بداية عهد الكنيسة لم يكن هناك اغنياء أو قل قلة منهم (١ كورنثوس ١ : ٢٦ و ٢٧) .

ورسالة يعقوب كما يبدو تتعامل مع كنيسة تهددها الروح العالمية بين أعضائها ، وذلك حدث في وقت متأخر من تاريخ الكنيسة ، وهذا يرجح أن تكون الرسالة قد كتبت في وقت متأخر من تاريخ الكنيسة .

مبشرو العالم قديما :

أين مكان تلك الرسالة ومكانة كاتبها بالنسبة للعالم وقت كتابتها ؟ تنسب العظات غالبا للكنائس المسيحية ، ولكن العظات لم تظهر في بادئ الامر في الكنيسة المسيحية . فتاريخ العظة يضرب بجذوره في أعماق التاريخ الهليني (اليوناني القديم) واليهودي . وعند مقارنة رسالة يعقوب بعظات الهلنيين واليهود نجد تشابها بينهما .

١ — لنأمل أولا في معلمى اليونان وعظاتهم . فالفيلسوف اليوناني المتجول كان شيئا مألوفاً لديهم . قد يكون الفيلسوف رواقيا أو من المنادين بضرورة حرمان النفس من اللذات الحسية . وقد كان هؤلاء الفلاسفة أو المعلمون يذهبون الى حيث يتجمع الناس ليدعوتهم للفضيلة .

ويمكن أن تجددهم على نواحي الشوارع أو في الميادين العامة أو في حلبات السباق أو المصارعة ، وأحيانا يخاطب الواحد منهم الامبراطور موبخا اياه على تنعمه وعلى طغيانه داعيا اياه للفضيلة والعدالة . فقد كان الواعظ القديم ، الفيلسوف المرسل ، ظاهرة مألوفة في ذلك العهد الغابر . لقد كان

هناك وقت كانت الفلسفة فيه قاصرة على مدارس معينة ، ولكن صوت الفلسفة صار بعدئذ يسمع يوميا وسط زحمة الناس وضجيجهم وفي مكان البيع والشراء . وقد كانت عظات هؤلاء الفلاسفة تمتاز بصفات معينة . فقد كانت طريفة عرض العظات دائما واحدة وهي الطريقة التي أثرت على بولس في تقديمه للإنجيل ، وعلى يعقوب أيضا . هناك بعض الصفات التي تميزا عظات هؤلاء المبشرين القدامى لنرى كيف أنها تشابه ما ورد في رسالة يعقوب ثم لنفكر أيضا في الطريقة التي يكتب بها بولس للكنايس . ان الغرض الرئيسي لمعلمي الاغريق القدامى لم يكن اكتشاف حقائق جديدة ، بل تنبيه الخطاة ليعرفوا خطأ طرقهم التي يسلكونها ولتذكيرهم بالحقائق التي يعرفونها ولكنهم قد أهملوها عمدا أو نسوها . لقد كان هدفهم تعريف الناس بالحياة الفضلى برغم الانحلال الذي يعيشون فيه ونسيانهم للآلهة .

١ — كانوا كثيرا ما يعتقدون محادثات وهمية مع خصوم وهميين . فقد كانوا يتحدثون بشكل حوار مقتضب ، ويستخدم يعقوب أيضا هذه الطريقة في (٢ : ١٨ ، ٥٤ : ١٣) .

٢ — كانوا ينتقلون عادة من جزء من العظة الى جزء آخر أو من موضوع الى آخر عن طريق تقديم سؤال يمهّد للموضوع الجديد . ويعقوب يفعل ذلك أيضا كما في (٢ : ١٤ ، ٤ : ١) .

٣ — كانوا يحبون القاء الاوامر التي يطلبون فيها من سامعيهم تجنب الأخطاء واتباع طريق الصواب . توجد في رسالة يعقوب ١٠٨ أعداد . منها ما يقرب من ٦٠ أمر .

٤ — كانوا أيضا مغرمين بالقاء الاسئلة الایحائية الى سامعيهم . ويعقوب يستخدم تلك الاسئلة (٢ : ٤ و ٥ ، ٢ : ١٤ — ١٦ ، ٣ : ١١ و ١٢ ، ٤ : ٢٤) .

٥ — كانوا يوجهون كلامهم الى ثمر من السامعين . وهكذا وجه يعقوب كلامه الى التجار لتكالبهم على الربح ، وكذلك للاغنياء المتكبرين

(٤ : ١٣ ، ٥ : ٦) .

٦ — كانوا أحيانا يجسمون الفضائل والردائل ، آتخضية والنعمة ، كما نجد في يعقوب حيث يجسم الخطية (١ : ١٥) والرحمة (٢ : ١٣) ، والغنى (٥ : ٣) .

٧ — كانوا يثرون التفات السامعين بصياغة صور وتشبيهات من واقع الحياة كصورة اللجام والدفة والنار التي تشتعل في الغابة (٣ : ٣ — ٦) ثم يستخدم يعقوب أيضا التشبيه المستمد من الفلاح الذي يكدح بصبر (٥ : ٧)

٨ — كانوا يقدمون للسامعين أمثلة حية عن رجال ونساء مشهورين كمثّل أعلى . وهكذا أيضا يعقوب يقدم مثل إبراهيم (٢ : ٢١ — ٢٣) ، وراحاب (٢ : ٢٥) ، وإيوب (٥ : ١١) ، وإيليا (٥ : ١٧) .

٩ — لقد كانت عادة قدماء الوعاظ أن يبدأوا عظاتهم ببعض المتناقضات التي تجذب التفات السامعين ، وذلك بعبارة غريبة تجعلهم يصيخون السمع وكان يعقوب يعمل كذلك ، حين قال اننا يجب أن نحسبه كل فرح حين نقع في تجارب متنوعة (١ : ٢) ، وبالمثل كان قدامى المبشرين يثيرون الى الصلاح الحقيقي بعبارات غير مألوفة في عصرهم . وهكذا فان يعقوب يصر على وجوب اتضاع الاغنياء حتى يكونوا سعداء (١ : ١٠) ، وقد استخدموا أيضا سلاح التهكم كما استخدمه يعقوب أيضا (٢ : ١٤ — ١٩ ، ٥ : ١ — ٦) .

١٠ — كان المبشرون في العهود الغابرة يتكلمون الى السامعين بقسوة وغلظة ، وهكذا يخاطب يعقوب قارئه بالقول : « أيها الانسان الباطل » ويدعو مستمعيه بالزنا والزواني (٢ : ٢٠ ، ٤ : ٤) . لقد استخدم الوعاظ القدامى سياط الاسلوب الجارح ، وهكذا يعقوب أيضا .

١١ — كان للمبشرين القدامى أنماط معينة يبنون على أساسها عظاتهم .

(١) فكانوا ينهون حديثهم بنوع من المقارنة بين الخطأ والصواب ، ونجد أن يعقوب يتبع تلك الطريقة (٢ : ١٣ ، ٢ : ٢٦) .

(ب) كانوا يصلون الى الهدف عن طريق سؤال فاحص يوجه للسامعين

وهكذا يعقوب أيضا (٤ : ١٢) .

(ج) كانوا يقتبسون بعض الاقوال في عظانهم ، وينهون النقاش بسرد اقتباس آخر ، وهذا ما كان يفعله يعقوب أيضا (٥ : ٢٠ ، ١ : ١١ و ١٧ ، ٤ : ٦ ، ٥ : ١١) .

حقا اننا لا نجد في رسالة يعقوب التوبيخ العنيف أو القسوة المرة أو المرح الزائد الذي استخدمه مبشرو الاغريق ، ولكن يعقوب استخدم معظم الأساليب التي كان يستخدمها وعاظ اليونان الاقدمين ليؤثروا في نفوس وعقول السامعين .

١٢ — وقد كان لليهود أيضا تقليدهم الخاص في الوعظ . فكان الوعظ على أيدي المعلمين في الجامع ، وكان يشبه الى حد كبير وعظ فلاسفة الاغريق المتجولين . فقد كان فيه نفس الاسئلة البديهية ونفس القاء الاوامر ونفس الاستعارات والصور ونفس الاقتباسات وضرب الامثلة بأبطال الايمان . ولكن الوعظ اليهودي كان يمتاز بخاصة غريبة ، فقد كان هذا الوعظ غير متماسك أي أنه لم يكن وحدة متصلة ، وقد كان ذلك بقصد فمعلمو اليهود كانوا يلقنون تلاميذهم الا يطيلوا التحدث في أي موضوع ، بل ينتقلوا من موضوع إلى آخر بسرعة حتى يضمنوا عدم تشتت فكر السامعين . ومن هنا كانوا يسمون الوعظ Chazaraz التي تعنى حرفيا (حبات المسبحة) ، فقد كانت العظة اليهودية عبارة عن سلسلة من الفضائل تترى الواحدة تلو الاخرى .

وهذا هو بالضبط ما نلمسه في رسالة يعقوب ، فيصعب بل يستحيل أن تستخرج من الرسالة وحدة متماسكة متصلة ، فأجزاء الرسالة يعوزها الارتباط الذي يوحد بينها ويقول « جود سبيد » بهذا الصدد : « لقد شبة بعضهم الرسالة بسلسلة متصلة الحلقات ، كل حلقة ترتبط بما قبلها وبما بعدها وشبهها البعض الآخر بمسبحة . . . وقد لا تكون الرسالة سلسلة من الافكار المتصلة أو كحبات المسبحة المتتابعة بقدر ما هي حفنة من اللآلئ يتأملها القارئ واحدة فواحدة » .

ولذلك فلو تأملنا رسالة يعقوب من وجهة النظر الهلينية أو اليهودية ،
فإنها خير مثل للعظة القديمة . ومن هنا قد نجد المفتاح الذى تحتاج اليه لمعرفة
كاتبها . لنتجدة الآن للتساؤل عن كاتب الرسالة .

من هو كاتب رسالة يعقوب :

هناك خمسة احتمالات بخصوص ذلك .

١ — نبدا أولا بنظرية (مير) meyer التى اوضحها بالتفصيل منذ
اربعين سنة تقريبا ، وقد احيها « ايستون » فى مؤلفه « مفسر الكتاب
المقدس » Interpreter's Bible بتول النظرية : انه قد جرت العادة قديما أن
تنشر كتب كثيرة تحت أسماء مستعارة لعظماء الرجال فى الماضى ، فالأدب
اليهودى فى الفترة ما بين العهد القديم والجديد حافل بكتب كهذه فهناك كتب
تحمل أسماء مختلفة كموسى ، والاسباط الاثنى عشر وباروخ وأخنوخ وإشعيا
وكثيرين غيرهم . لقد أراد كثير من المؤمنين تشجيع وتقوية ايمان الناس فى
ذلك الوقت ، فأودعوا ما يريدون أن يقولوه فى كتاب تحت أسماء أبطال
الايمان ، وقد كان ذلك تقليدا معترفا به لدى اليهود ، ومن كتب الابو كريفا
المشهورة كتاب « حكمة سليمان » الذى ينسب فيه كاتبه بعض الحكمة
المستحدثة الى احكم الملوك ولنذكر ثلاثة أشياء عن رسالة يعقوب :

(أ) ليس فى الرسالة شئ يرفضه اليهودى الارثوذكسى اذا ما حذفنا
ما ورد فيها عن يسوع فى (١ : ١) ، (١ : ٢) .

(ب) ان يعقوب James تعنى باليونانية lakobos وهى مترجمة
James ، ولكنها فى العهد القديم « Jacob »

(ج) ان الرسالة موجهة الى « الاثنى عشر سبطا الذين فى الشتات »
فهذه النظرية تنادى بأن رسالة يعقوب ليست الا مؤلفا يهوديا كتب تحت اسم
يعقوب Jacob وقد كان الهدف منه تقوية وتشجيع اليهود الذين تشتتوا
من فلسطين الى اقصى الارض ، كان القصد تقويتهم فى الايمان وسط التجارب
التي مروا فيها فى ارض غريبة ، ويستمر عرض النظرية كما يلى : فى سفر
التكوين (٤٩) نجد حديث يعقوب الاخير مع ابنائه وخطابه اليهم يتكون من

فقرات تحوى وصفا مبسطا عن شخصية كل واحد منهم . ويقول (مير)
انه يمكنه ان يستخرج من رسالة يعقوب بعض الأجزاء والرموز التى تعود
بذاكرتنا الى خطاب يعقوب الذى يصف فيه أبناءه أى الأسباط الاثنى عشر .
وهاك بعض تلك الاوصاف مع الاشارة الى رسالة يعقوب ، ومكان تلك
الوصاف من سفر التكوين .

اشبر يمثل الرجل الفنى البعيد عن الله .
(يع ١ : ٩ — ١١ ، تك ٤٩ : ٢٠)

يساكر يشير الى فاعل الخير المحتمل للتجربة .
١ (يع ١ : تك ٤٩ : ١٤ و ١٥)

راوبين يعنى باكورة (يع ١ : ١٨ ، تك ٤٩ : ٣)

سمعان يمثل الغضب (يع ١ : ١٩ ، و ٢٠ تك ٤٩ : ٥ — ٧)

لاوى هو النسب الوثيق الصلة بالدين والمشار اليه فى
(يعقوب ١ : ٢٦ و ٢٧)

نفتالى يمثل السلام (يع ٣ : ١٨ ، تك ٤٩ : ٢١)

جاد يمثل الحرب والنزاع (يع ٤ : ١ و ٢ ، تك ٤٩ : ١٩)

دان يشير الى انتظار الخلاص . (يع ٤ : ١ و ٢ ، تك ٤٩ : ١٨)

يوسف يشير الى الصلاة
(يع ٥ : ١٤ — ١٨ ، تك ٤٩ : ٢٢ — ٢٦)

بنيامين يمثل الميلاد والوفاة
(يع ٥ : ٢٠ ، تك ٤٩ : ١٧)

ان هذه النظرية تأتى بأشياء مبتكرة ، ولا يمكن لأحد أن يثبت أو يبطل
صحتها . انها تفسر ما ورد عن الأسباط الاثنى عشر للمشتتين فى (١ : ١)
تفسيرا مقبولا . انها تنادى بأن أحد المسيحيين وجد ذلك المؤلف اليهودى

(م ١ — تفسير العهد الجديد)

المكتوب تحت اسم يعقوب والموجه الى جميع اليهود في الشتات ، وبعد أن اقتنع بفائدته الروحية والأخلاقية ، عمل فيه بعض التعديلات وأضاف اليه بعض الاثياء ثم أصدر كتراث مسيحي . انها في الواقع نظرية جذابة ، ولكن قد يكون فيها من الابتكار الكثير ما اشتط بها عن الحقيقة .

٢ — وكما فعل اليهود ، هكذا كتب المسيحيون أيضا كتباً تحت أسماء أبطال الايمان المسيحي ، فهناك أناجيل بأسماء بطرس وتوما ويعقوب نفسه وهناك رسالة تحمل اسم برنابا ، وأناجيل بأسماء نيقوديموس وبرتولماوس ، ثم يوجد أيضا أعمال يوحنا وبولس وأندراوس وبطرس وتوما وفيلبس وآخرين غيرهم .

فقد كان من المؤلف أن يكتب المسيحي كتباً تحمل أسماء عظماء رجالات الكنيسة والاصطلاح الفني لهذه الكتب هو Pseudonymous أي الكتب المدونة تحت أسماء غير حقيقية . فقل ان هذه الرسالة بالمثل كتبت تحت اسم يعقوب أخى ربنا . ويبدو أن هذا هو ما كان جيروم يعنيه حين قال « ان الرسالة أصدرها شخص تحت اسم يعقوب » ، ولكن لا يمكن أن يكون هذا الراى صحيحا ، لأنه ان قام أحد بعمل ذلك ، فلا بد أنه كان يوضح شخصية ذلك الذى استعار اسمه ، كان من الاولى أن يظهر حقيقة هذه الشخصية جيدا . فلو كانت الرسالة مكتوبة تحت اسم وهمى ، لأزال كاتبها كل شك بأنه يعقوب (أخو ربنا) ، كان الأجدر حينذاك أن يؤكد تلك الحقيقة المزعومة ، ولكن الواقع على خلاف ذلك ، اذ أن كاتب الرسالة لم يفعل شيئا من ذلك ، ولذا فان هذه النظرية لا أساس لها .

٣ — يميل « موفات » الى الأخذ بالنظرية القائلة : ان كاتب الرسالة شخص يدعى يعقوب ، ونحن لا نعرف عنه شيئا . فيعقوب هذا ليس هو يعقوب أخو ربنا أو أى يعقوب آخر نعرفه ، ولكنه بكل بساطة معلم يدعى يعقوب ، لم تصل الينا عن حياته أو قصته أية معلومات .

وهذا شئ يستحيل حدوثه لأن اسم يعقوب كان شائعا وتنتد ، كما هو الحال اليوم ، فكيف اذن يدرج ضمن أسفار العهد الجديد ، وكيف يرتبط اسمه بلقب أخى الرب ؟ .

٤ - الاعتقاد الشائع بأن تلك الرسالة كتبها يعقوب أخو الرب . قد رأينا من قبل أنه يبدو غريبا أن يكون يعقوب هو كاتب الرسالة مع عدم الإشارة الى يسوع أكثر من مرتين فقط ومع عدم الإشارة الى القيامة أو الى يسوع كالمسيا المنتظر ، هناك ما هو أغرب من ذلك . فالرسالة قد كتبت باليونانية وبلغه يونانية سليمة . يقول « روبز » انه لابد أن تكون اللغة اليونانية هي اللغة الأصلية لكاتب الرسالة . ويقول « مايور » وهو من أعظم علماء اليونان : « انى اعتقد أن الرسالة كتبت بلغة يونانية سليمة تقرب من درجة الكمالي ، لا تدانيها فيها سوى الرسالة الى العبرانيين من أسفار العهد الجديد » .

ومن المؤكد أن لغة يعقوب الأصلية هي اللغة الآرامية وليست اليونانية، فلو كتب الرسالة كان من شبه المؤكد أن يكتبها بالآرامية ، ثم انه لا يمكن أن يكون قد أتقن اللغة اليونانية القديمة هذا الاتقان الذى كتبت به الرسالة . هذا وأن نشأته اليهودية الصميمة تحتم عليه أن يحتقر ويتجنب اللغة اليونانية ، كلفة أممية ملعونة . فيكاد من المستحيل اذن أن نعتقد أن يعقوب هو حقا كاتب الرسالة .

٥ - وهذا يأتى بنا الى الاحتمال الخامس . ولنذكر ان الرسالة تشبه العظة الى حد كبير ، فهناك احتمال اذن أن تكون الرسالة فى مضمونها عبارة عن عظة ليعقوب ، ثم دونها شخص آخر ، وترجمها لليونانية ، وأضاف اليها قليلا من التحلية اللفظية ، ثم وزعها على الكنائس حتى يستفيد منها أكبر عدد من الناس . وهذا يفسر لنا الشكل الذى كتبت به الرسالة ، وكيف أنها نسبت ليعقوب ، وقلة الاشارات الواردة فى الرسالة عن المسيح وعن القيامة وعن المسيح كالمسيا . لأنه لا يمكن ليعقوب أن يجمع كل الحقائق اللاهوتية فى عظة واحدة ، لأن همه الشاغل فى العظة كان أن يلفت نظر السامعين الى الواجبات الروحية المفروضة عليهم ، لا أن يتحدث عن حقائق لاهوتية .

يبدو لنا أن هذه النظرية تفسر لنا الحقيقة بكاملها ، فالرسالة عبارة عن عظة ليعقوب دونها شخص ما . وأحب ما جاء فيها ولم تبرح ذاكرته ، ثم حررها بعناية تامة ، وأضاف إليها قليلا ثم أصدرها أخيرا الى سـائـر الكنائس . وقد نقرب هذه الرسالة معتقدين أنها من الأسفار القليلة الشأن في العهد الجديد . ولكن ، اذا درسناها بدقة ، فأننا نشكر الله على أنها وصلت الى أيدينا لتعليمنا وتهذيبنا .

التفسير

الأصحاح الأول

رسالة يعقوب

التحية

يَعْقُوبُ عَبْدُ اللَّهِ وَالرَّبِّ يَسُوعَ الْمَسِيحِ يُهْدِي السَّلَامَ إِلَى الْإِثْنَى
عَشَرَ سَهْطًا الَّذِينَ فِي الشُّتَاتِ .

(١ : ١)

يلقب يعقوب نفسه في بداية الرسالة باللقب الذى ينيله فخرا وكرامة .
فهو يلقب نفسه « عبد الله والرب يسوع المسيح » ، انه الكاتب الوحيد فى
العهد الجديد الذى يلقب نفسه هذا اللقب باستثناء يهوذا . نكلمة
doulos تعنى (عبد) ، وهو يلقب نفسه هكذا دون أية مؤهلات أخرى .
فبولس يلقب نفسه « عبد يسوع المسيح » ورسيل المسيح « (رومية ١ : ١ ،
فيلبى ١ : ١) » ، فهو يضيف لقب رسول الى كلمة عبد ، ولكن يعقوب لا يلقب
نفسه بأكثر من عبد الله والرب يسوع المسيح . ان هذا اللقب يتضمن أربعة
أشياء على الأقل .

١ — ان هذا اللقب يعنى طاعة تامة ، فالعبد ليس له ناموس سوى
ما يقوله سيده ، والعبد ليست له حقوق ذاتية ، فهو ملك لسيده ويجب أن
يقدم لسيده طاعة تامة غير مشروطة .

٢ — انه يعنى أيضا اتضاعا تاما ، وهو صادر عن شخص لا يفكر فى
الامتيازات الممنوحة له بل فى الالتزامات المطلوبة ، ولا يضع نصب عينيه

الحقوق التى له ، بل الواجبات المفروضة عليه . ان ذلك اللقب يصدر عن شخص نسي نفسه فى خدمة الله ، وانكر نفسه تماما ، ورفض أن يجيب مطالب الذات ، ليتم ارادة الله فى حياته .

٣ — انه يتضمن أيضا ولاء تاما . ان الشخص الذى يدعو نفسه « عبد الله » يعنى أنه ليس له مصلحة ذاتية ، لأنه مكرس لله بالتام . ان كل ما عمله لله . فلا يدخل فى حسابه نفع ذاتى أو أية أهواء فردية . فولاؤه التام لله .

٤ — ومع ذلك فتلك الكلمة تعنى أيضا افتخارا من نوع خاص . فلم يكن ذلك اللقب فى العهد القديم عارا ، بل كان يلفب به عظماء الرجال ، فقد كان موسى عبدا لله (١ ملوك ٨ : ٥٣ ، دانيال ٩ : ١١ ، ملاخى ٤ : ٤) ، وكذلك كان يسوع وكالب (يشوع ٢ : ٨ ، عدد ١٤ : ٢٤) ، وهكذا أيضا لقب الآباء ابراهيم واسحق ويعقوب (تثنية ٩ : ٢٧) ، وهكذا كان أيوب (أيوب ١ : ٨) ، واشعيا (اشعيا ٢٠ : ٣) ، وهو أيضا اللقب الذى كان يطلق على الأنبياء (عاموس ٣ : ٧ ، زكريا ١ : ٦ ، ارميا ٧ : ٢٥) .

ان يعقوب يضع نفسه فى قائمة أولئك الذين كانت حريتهم ، وسلامهم ومجدهم فى الطاعة التامة لارادة الله .

ان أذى عظمة ، يتمنى المسيحى أن يحصل عليها هى عظمة العبودية لله . اننا نجد فى التحية التى يكتبها يعقوب لقرائه شيئا غير عادى ، فالكلمة المستعملة لذلك هى « Chairein » أى « يهدى سلاما » ، وهى الكلمة المستعملة دائما فى التحية فى الخطابات العادية المكتوبة باليونانية ولكن بولس لا يستخدم هذه التحية أبدا ، انه يستخدم تحية مسيحية « نعمة وسلام » أفسس ١ : ٢ ، فيلبى ١ : ٢ ، كولوسى ١ : ٢ ، ١ تسالونيكى ١ : ١ ، ٢ . ٢ تسالونيكى ١ : ٢ ، فليمون ٣) . فى كل رسالة نجد أن بولس يتجنب التحية العادية ويستخدم تحية مسيحية بارزة . ولكن يعقوب يستخدم التحية العادية ، وهذه التحية لا نجدها فى باقى أسفار العهد الجديد سوى مرتين فقط ، الرسالة التى كتبها كلوديوس ليسياس ، الأمير الرومانى الشاب الى فيليكس ليضمن سلامة وصول بولس (أعمال ٢٣ : ٢٦) ، ثم فى الرسالة التى

أصدرها مجمع الرسل والمشايع بأورشليم بعد السماح للأمم بالدخول الى الكنيسة (أعمال ١٥ : ٢٣) ، وهذا الكتاب له أهميته وذلك لأن يعقوب كان يرأس ذلك المجمع (أعمال ١٥ : ١٣) ، وقد يكون ذلك لأن يعقوب أراد أن يستخدم أكثر تعبيرات التحية شيوعا ، لأن الرسالة كانت موجهة الى جمهور كبير .

اليهود في العالم

ان الرسالة موجهة الى « الأسباط الاثني عشر الذين في الشتات » ، أمانا هنا عبارة يصعب فهمها ، فعلينا أن نقف قليلا لنتأملها . فالتحية موجهة الى الأسباط الاثني عشر الذين في الشتات أى « Diaspora » وتلك الكلمة تعنى اليهود الذين يعيشون خارج فلسطين ، فجميع اليهود الذين كانوا خارج « أرض الميعاد » لسبب أو لآخر ، هم اليهود الذين (في الشتات) ، ويجدر بنا أن نتمهل قليلا لنرى كيف تشتت اليهود في العالم ، وتعدادهم في مختلف الأنظار التي نزحوا اليها . فان هذا التشتت اليهودي كان ذا أهمية عظمى بالنسبة لانتشار المسيحية ، لان تشتتهم كان يعنى وجود مجامع يهودية ، وقد استطاع المبشرون المسيحيون أن يبدأوا خدمتهم من تلك المجامع . وكان اليهود وهم ملمون بالعهد القديم جيدا ، مدعاة لاهتمام الناس من الأمم بعقيدتهم ، فقد كان تشتت اليهود جزءا من البرنامج الالهى ، لانه مهد الطريق أمام المبشرين المسيحيين اذ قدم لهم الفرصة السانحة للتبشير بالانجيل ، في كل مدينة من مدن العالم تقريبا ، ولكن كيف حدث هذا التشتت ؟ .

لقد بدأ ، باجبار اليهود على ترك بلادهم ، وارغامهم على أن يعيشوا منفيين في بلاد غريبة ، فقد حدث ذلك ثلاث مرات .

١ - عندما هزم الآشوريون مملكة الشمال التي كانت عاصمتها « السامرة » ، ثم سبى اسرائيل الى آشور (٢ ملوك ١٧ : ٢٣ ، أخبار الأيام الاول ٥ : ٢٦) هؤلاء الذين سبوا الى آشور هم الأسباط العشرة الذين لم يرجعوا ، ان اليهود أنفسهم كانوا يعتقدون أنه في النهاية سوف يتجمع كل اليهود في اورشليم ، ما عدا هؤلاء الأسباط العشرة فانهم لن يعودوا حتى

نهاية العالم . وقد أسس اليهود اعتقادهم هذا على تفسير وهمى لنص ورد في العهد القديم فمعلموا اليهود يقولون « ان هذه الأسباط قد قيل عنهم » والقاهم الى أرض أخرى كما في هذا اليوم » (تثنية ٢٩ : ٢٨) فكما أن هذا اليوم رحل ولن يعود ، هكذا هم أيضا رحلوا ولن يعودوا ، وكما أن اليوم قد انتهى وابتدت الظلمة ثم جاء النور بعد ذلك ، هكذا أيضا سيحل النور بدل الظلام على الأسباط العشرة .

فالسبى الأول اذن كان الى آشور .

٢ - وقد حدث السبى الثانى حوالى ٥٨٠ ق . م عندما هزم البابليون مملكة الجنوب التى كانت عاصمتها « اورشليم » ، واخذوا خيرة الشعب الى بابل (٢ ملوك ٢٤ : ١٤ - ١٦ ، مزمور ١٣٧) وقد كان سلوك اليهود فى بابل متميزا عن البابليين ، فقد رفضوا باصرار أن يندمجوا مع بقية الشعب ويفقدوا قوميتهم . وقد قيل انهم تجمعوا بصفة خاصة فى بلدتي (نيهارديا) nehardia و (نيسيبس) nisibisi ، وقد وصل التقدم اليهودى الى مداه فى بابل ، فقد ظهر هناك (التلمود) البابلى وهو عبارة عن ستين مجلدا لشرح التلمود اليهودى وعندما أصدر (يوسيفوس) كتابه عن (حروب اليهود) لم تصدر الطبعة الاولى باليونانية بل كانت بالآرامية لتفى بحاجة علماء اليهود فى بابل ، وهو يخبرنا فى كتابه بأن اليهود بلغوا ذروة قوتهم فى بابل ، حتى أن اقليم (ميسوبوتاميا) mesopotamia بأكمله كان تحت سيطرتهم ، وكان يحكمه اثنان من اليهود هما « اسيداىوس » asidaeus و « انيلاوس » anilaeus وقد قيل انه عند موت « انيلاوس » حدثت مذبحة قتل فيها ما لا يقل عن ٥٠٠٠ يهوديا . فالتشتت اذن كان هذه المرة الى بابل ، وقد رفعهم الى مكان الصدارة هناك .

٣ - أما السبى الثالث ، فقد حدث بعد ذلك بكثير . فعندما هزم القائد الرومانى « بومباى » Pimpey اليهود ، واحتل اورشليم سنة ٦٣ ق . م ، أخذ معه الى روما كثيرا من اليهود كعبيد ، ولكن تمسكهم الشديد بطقوس ناموسهم وحفظهم التام ليوم السبت ، قد جعل من الصعوبة بمكان الاحتفاظ

بهم كعبيد ، فتم تحرير معظمهم . وقد استقروا في أحد الأحياء المترامية الأطراف على نهر التير ، ولم يمض وقت طويل حتى كثر عددهم وتغلغلوا في جميع أنحاء المدينة وقد قال عنهم « ديوكاسيوس » أنه بالرغم من قمعهم المستمر إلا أنهم كانوا يزدادون حتى أنهم كانوا يمارسون تقاليدهم وعاداتهم بكل حرية . وقد كان يوليوس قيصر أكبر مدافع عنهم ، حتى أننا نقرأ عنهم أنهم كانوا يندبون طول الليل عند التابوت الذي وضع فيه جثمانه ، وقد توافد عدد كبير منهم لسماع دفاع « شيشرون » Cicero عن « فلاكوس » Flaccus كما نحى كتب التاريخ . وقد طرد جميع اليهود من روما في سنة ١٩ م . بتهمة أنهم نهبوا إحدى السيدات الثريات ، وكانت قد آمنت باليهودية . وبحجة إرسال النقود إلى الهيكل . وفي ذاك الوقت جند منهم ٤٠٠٠ يهوديا لمحاربة فلول قطاع الطرق والقراصنة في جزيرة سردينيا ، ولكنهم عادوا مرة ثانية ، وعندما أرسل يهود فلسطين مندوبا عنهم إلى روما للشكوى من حكم « أرخيلوس » ، قيل أنه انضم إليه حوالي ٨٠٠٠ يهوديا من اليهود المقيمين في المدينة ، وأن الأدب الروماني ملئ بالاحداث التي ذكر فيها اليهود بازدراء ، لأن العداء لليهودية ليس شيئا مستحدثا ، وكثرة الحوادث التي ورد فيها ذكر اليهود كخيل باثبات الدور الذي لعبه اليهود في روما .

ومن ذلك نرى ، أن اليهود قد سبوا إلى بابل وإلى روما ، وأن ذلك السبى شمل الآلاف منهم ولكن عددا أكبر من ذلك قد غادر فلسطين بأرادته وذهب إلى بلاد أكثر ثروة وأوفر راحة . وهناك بلدان استوعبت الآلاف منهم ، فقد كانت فلسطين محصورة بين قوتين كبيرتين آنذاك وهما سوريا ومصر ، ولذلك فإن فلسطين كانت معرضة في أي وقت أن تكون مسرحا لمعارك طاحنة بين هاتين القوتين ، ولهذا السبب ترك كثيرون فلسطين ، واستقروا إما في مصر أو في سوريا .

ففي أيام نبوخذ نصر غادر كثير من اليهود بلادهم إلى مصر بأرادتهم (٢ ملوك ٢٥ : ٢٦) ، ويقال أنه في سنة ٦٥٠ ق . م استخدم الملك الفرعونى ابسماتيك جنودا مرتزقة من اليهود في جيشه . وعندما أسس

الاسكندر الاكبر مدينة الاسكندرية ، قدم امتيازات خاصة للسكان فيها ، فجاءت افواج كبيرة من اليهود اليها .

وقد كانت الاسكندرية مقسمة الى خمس مناطق ، وكان اليهود يشغلون اثنتين منها ، فقد كان في الاسكندرية وحدها أكثر من مليون يهوديا ، وقد استمر استقرار اليهود بمصر حتى أنه في سنة ٥٠ ق . م بنى معبد يهودى على طراز هيكل اورشليم في (ليونتوبوليس) Leontopolis ليصلى فيه اليهود المصريون .

ونزح اليهود أيضا الى سوريا ، وقد تركزوا في مدينة انطاكية ، حيث بشر بالانجيل لأول مرة للامم ، وحيث دعى المسيحيون لأول مرة بهذا الاسم . وقد قرأنا أنه قتل حوالى ١٠.٠٠٠ يهودى في دمشق في هجوم شن عليهم .

إذا ، فمصر وسوريا كانتا آهلتين بعدد كبير من اليهود ، ولكنهم انتشروا في بلاد أخرى أيضا . فاننا نقرا أن سكان « سيرين » في شمال افريقيا كانوا مقسمين الى مواطنين أصليين ، وزراع ، وأجانب ويهود ، ويقول مومسين Momsen المؤرخ الرومانى : « قد كان غالبية اليهود يقطنون بابل وسوريا وآسيا الصغرى ومصر والاقلية في فلسطين » وان ذكر آسيا الصغرى تقودنا الى توضيح مناطق أخرى كثر فيها عدد اليهود .

فعندما انفرط عقد امبراطورية الاسكندر عند موته ، كانت مصر من نصيب البطالسة ، وأخذ سلوق Seleucus وحلفاؤه سوريا والمناطق المجاورة ، وكان هؤلاء الخلفاء يعرفون باسم السلوقيين .

وكان السلوقيون يتميزون بطابعين مميزين ، فقد كانوا يتبعون سياسة ادماج مختلف الجنسيات في بعضها واذابة الفوارق بينها ، فقد ظنوا أنه بالقضاء على القومية ، يضمنون تثبيت أقدامهم في الحكم . ثم أنهم أيضا ذوى خبرة في تأسيس المدن ، كانت المدن في حاجة الى مواطنين ، فكانوا يقدمون امتيازات وتسهيلات كبيرة لكل من يسكن فيها . فقبل اليهود أن يسكنوا تلك المدن بالآلاف فنرى اليهود ينتشرون بكثرة في جميع أنحاء آسيا الصغرى وفي المدن الكبرى على شاطئ البحر الابيض ، وفي المراكز التجارية

الهامة . هذا ، وقد تم أيضا نقل عائلات كاملة ، كما فعل انتيوخس الأكبر Antiochus اذ أخذ ٢٠٠٠ أسرة يهودية من بابل وجعلهم يستقرون في ليدية وفريجية وقد كانت موجة الهجرة من فلسطين ، في الواقع ، كبيرة حتى أن يهود فلسطين شكوا من اخوانهم الذين تركوا ضيق فلسطين للتمتع بالعزائم والولائم والحمامات في آسيا وفريجية ، ويحكى لذا أرسطو طاليس من مقابلته ليهودي في آسيا الصغرى « كان يونانيا بكل معنى الكلمة ليس فقط في لغته ومظهره بل في جوهره أيضا » .

فقد انتشر اليهود في كل مكان في العالم . ويقول سترابو العالم الجغرافي اليوناني « من الصعب أن نجد مكانا في العالم كله لم يسكنه أو يسيطر عليه اليهود » . ويكتب المؤرخ اليهودي يوسيفوس قائلا : « لا يمكن أن نجد مدينة أو قبيلة سواء كانت يونانية أم بربرية لم تتغلغل فيها العادات اليهودية أو الناموس اليهودي » .

وفي نبوات الرومان القديمة Sibylline Oracles المكتوبة حوالى ١٤٠ ق . م ذكر أن اليهود منتشرون في كل أرض وفي كل جزيرة . ويقال انه في الخطاب المرسل من (أغريباس) الى (كاليجولا) والذي اقتبس منه (نيلو) ، ذكر أورشليم ليست عاصمة اليهودية فقط ، بل عاصمة معظم الاقطار على أساس العدد الكبير من اليهود الذي يقيم في الاقطار المجاورة ، كمصر وفينيقية وسوريا وكوليسيرية Coelesyria واقطار أبعد من ذلك مثل بمفيلية وكيليكية ، ومعظم أنحاء آسيا مثل بيشينية ، ومعظم أنحاء بيلس ، وفي أوروبا أيضا وتسالونيكى وبيوتية Boeotia ومقدونية وأتوليا واليونان وأرجوس وكورنثوس ، ومعظم أنحاء بيلوبونيس Peloponnese ولم يقتصر انتشار اليهود على جميع أنحاء القارة وحدها بل شمل أيضا الجزر الهامة مثل ايبوية وقبرص وكريت ، هذا عدا أراضي ما بعد الفرات لأنها كانت مأهولة باليهود . فالتشتت اليهودي إذن شمل العالم كله على اتساعه ، وأن ذلك له أهميته العظمى لأنه كان عاملا هاما في انتشار المسيحية .

لمن كتبت الرسالة

يكتب يعقوب اذن للاسباط الاثنى عشر الذين في الشتات أى المشتتين في جمع أنحاء العالم . فمن كان في مخيلته ترى حين كان يكتب ؟ لمن كان يوحه الرسالة ومن كان يقصد بالحديث ؟ ، ان الاسباط الاثنى عشر الذين في الشتات تد يقصد بهم فئة من الفئات الثلاث الآتية :

١ — جميع اليهود الذين خارج فلسطين ، هذا وتد علمنا أن هؤلاء يبلغ تعدادهم الملايين . فقد كان عدد اليهود المنتشرين في سوريا ومصر واليونان وروما وآسيا الصغرى وجميع بلدان البحر الابيض المتوسط وبابل ، أكثر من يهود فلسطين . فلم يكن ممكنا في العهد الماضية أن يكتب أحد رسالة تصل الى مثل هذا العدد الضخم المنتشر في جميع أنحاء العالم ، قد يكون ذلك ممكنا الآن مع وجود التسهيلات الكبيرة في الطباعة الحديثة وطرق المواصلات والاذاعة ولكن هذا كان مستحيلا في العصر الذي عاش فيه يعقوب .

٢ — قد تكون الرسالة موجهة الى اليهود المسيحيين خارج فلسطين . وبالنسبة ليعقوب ، فان ذلك يعنى اليهود الموجودين في الاقطار المتاخمة لفلسطين ، ربما على الاخص اليهود الموجودين في سوريا وبابل وهذا رأى معقول ، لانه ليس من يكتب لهؤلاء اليهود سنوى يعقوب اذ أنه الرئيس الروحي لجميع المسيحيين اليهود .

٣ — ولكن العبارة قد تعنى شيئا آخر . فالمسيحيون يعتبرون الكنيسة المسيحية « اسرائيل الحقيقي » . ففي نهاية الرسالة الى غلاطية ، يبعث بولس بسلامه الى اسرائيل الله (غلاطية ٦ : ١٦) فمن العقائد الشائعة لدى جميع المسيحيين ، العقيدة التي تنادى بأن الكنيسة هي اسرائيل الجديد . فقد كانت الامة الاسرائيلية قديما تمثل شعب الله المختار ، ولكن الاسرائيليين لم يثبتوا ورفضوا القيام بالدور المعد لهم ، فعندما جاء ابن الله رفضوه ، ولذلك فان جميع الامتيازات الممنوحة لهم قد انتقلت الى الكنيسة لان الكنيسة هي شعب الله المختار ، ولقد دعم بولس تلك الفكرة (أنظر رومية ٩ : ٨ و ٧) ،

نقد كان من راية أن نسل ابراهيم الحقيقى ، اسرائيل الحقيقى ، ليس اولئك الذين ينتسبون لابراهيم حسب الجسد ، بل اولئك الذين يؤمنون كما آمن ابراهيم أيضا . ان اسرائيل الحقيقى لا يعنى ابة امة او جنس ، بل هم جميع الذين قبلوا يسوع المسيح بالايمان . ولذلك فان تلك العبارة تشمل الكنيسة المسيحية بأسرها .

ونحن نفضل الرايين الاخيرين ، فكلاهما معقول . فان يعقوب قد يكتب للمسيحيين اليهود المنتشرين فى الاقطار المجاورة ، او قد يقصد اسرائيل الحقيقى اسرائيل الجديدة ، كنيسة الله فى كل مكان .

الذين جازوا الامتحان بنجاح

اَحِبُّوْهُ كُلُّ فَرَحٍ يَا اِخْوَتِي حِيْنَمَا تَقْعُوْنَ فِي تَجَارِبَ مُتَنَوِّعَةٍ
هَالِكِيْنَ اَنْ اَمْتَحَانَ اِبْرَانِكُمْ مُنْشِئُ صَبْرًا . وَاَمَّا الصَّبْرُ فَلْيَكُنْ هُوَ
عَمَلٌ تَائِدٌ لِكَيْ تَكُوْنُوْا تَائِمِيْنَ وَكَامِلِيْنَ غَيْرَ نَارِقِصِيْنَ فِي شَيْءٍ .
(١ : ٢ - ٤)

لم يقل يعقوب ابدا للمسيحيين الذين كان يكتب اليهم ، ان المسيحية طريق سهل ، بل انه يخبرهم بانهم قد يجدون انفسهم محاطين بتجارب متنوعة ، والكلمة اليونانية المترجمة تجارب هى peirasmos ، ولابد ان نلم بمعنى هذه الكلمة المما تماما ان كنا نريد فهم جوهر الايمان المسيحى .

فكلمة (peirasmis) ، تعنى (امتحان) فكلمة (peirasmos) هى التجربة والاختبار والامتحان الذى يهدف الى غاية ، وتلك الغاية هى أن يخرج الانسان من الامتحان اقوى واثقى مما كان . والفعل peirazein (يجرب) له نفس المعنى ، فليس القصد هنا هو الايقاع فى الخطية ، بل القصد منه التقوية والتنقية واجتياز الامتحان بنجاح . ثمثلا يقال ان الطائر الصغير يجرب peirazein أجنته . وقيل ان ملكة سبأ قد جاءت لترى او لتختبر peirazein حكمة سليمان ، وقيل ان الله امتحن peirazein ابراهيم ،

عندما طلب منه تقديم ابنه اسحق كذبيحة (تكوين ٢٢ : ١) .

وعندما جاء الاسرائيليون الى ارض فلسطين ، لم يطرد الله الامم الذين كانوا هناك ليمتحن peirazein بهم اسرائيل . وأن التجارب التى أتى بها الله على ذلك الشعب كان القصد منها أن يخلق منه شعبا له (تثنية ٤ : ٣٤ ، ٧ : ١٩) .

فهنا نجد مقاصد الله النبيلة من نحونا ، فالهدف منها رفعتنا وتقويتنا ، يقول هورت Hort : « ان المسيحى لابد أن يصطدم فى طريقه بعقبات متنوعة » اننا نقابل تجارب مختلفة .

فهناك تجارب الآلام واليأس التى تحاول انتزاع ايماننا منا ، وهناك الاغراءات التى تحاول أن تبعدنا عن الطريق الصحيح وهناك المخاطر والتضحيات والشعور بالعداء الذى يكره لنا الآخرون . ولكن القصد من جميع تلك التجارب ، أن نسمو ونرتفع لا أن نسقط ونتعثر . ليس المقصود أن تهزمنا التجارب بل أن نقهر نحن التجارب . ان الله لم يرسل لنا التجارب ليضعفنا بل ليقوينا ، ولذلك فاننا يجب ان نفرح ونبتهج لا أن نبكى ونندب حظنا . فالمسيحى كالرياضى ... فكلما كان الحمل الذى يلقيه المدرب فوق كاهل الرياضى ثقيلًا ، كلما كانت فائدته أكبر ، وكلما سر الرياضى لانه يعلم أن ذلك يؤهله للقيام بمجهود أعنف . كما قال براوننج Browning اننا يجب أن نرحب بكل ضائقة تجعل طريقنا أكثر وعورة لان كل صعب يقودنا خطوة الى العلا .

نتيجة الامتحان

ان بعقوب يعبر عن كلمة « امتحان » بكلمة Dokimion ، وهى كلمة ذات مغزى ، فهى تعنى « عملية أصلية » أى نقود غير زائفة . فالغرض من الامتحان هو تنقيتنا من كل زغل والقضاء على كل خبث فى شخصياتنا ، لكى نخرج من الامتحان مطهرين وانقياء .

فان كنا ننجح فى الامتحان فذلك ينشئ « ثباتا دائما » والكلمة اليونانية

المستعملة لذلك هي Hupomoné وقد ترجمت في العربية « صبرا » ولكن كلمة « صبر » تقصر عن أداء المعنى الحقيقي . فكلمة Hupomoné هي ليست ببساطة القدرة على تحمل الأشياء ، ولكنها القدرة على تحويلها لتكون سبيلا للمجد والعظمة .

ان الشيء الذى اذهل الوثنيين في عصور الاضطهاد هو ان الشهداء لم يستشهدوا في هلع وخوف بل ماتوا وهم يهللون .

وقد كان احدهم يبتسم وهو يحترق ، فلما سئل عن الشيء الذى يجعله مبتسما قال « لقد رايت مجد الله مفرحت » فكلمة Hupomoné تعنى الصفة التى تجعل الانسان قادرا ، ليس على مجرد تحمل الصعاب ، بل على الترحيب بها وقهرها . ان نتيجة تحمل التجربة هي تزويدنا بالقوة اللازمة للتغلب على مصاعب اكبر ، والانتصار في معارك اشد ضراوة . ان ذلك الثبات الدائم امام التجربة يجعل الانسان قادرا ان يكون :

١ - « تاما » ، والكلمة اليونانية لذلك هي Teleios وهي تعنى التمام من اجل هدف معين ان الذبيحة تكون نامة Teleios اذ كانت صالحة كتقدمة لله . والطالب يكون تاما في المعسرفة اذا كان ناضجا في فكره وقد اجتاز المراحل التعليمية الاولى بنجاح ، ويكون الشخص تاما Teleios اذا كان جسده اكتمل نموا واصبح ناضجا .

ولذلك فان الثبات الدائم الذى يولده اجتياز التجارب بنجاح ، يجعل الانسان تاما اى يجعله صالحا لاداء العمل الذى من اجله ارسله الله للعالم ، ولتتميم ارادة الله . فهي اذن فكرة نبيلة . ان صلاحيتنا او عدم صلاحيتنا في اتمام العمل الذى قصد الله ان نؤديه ، يتوقف على طريقة استجابتنا لتجارب الحياة .

٢ - انه يجعله أيضا (كاملا) والكلمة اليونانية لذلك هي Holokléros وهي تعنى الاكتمال في كل جزء وقد تستخدم للتعبير عن الذبيحة التى تصلح كتقدمة لله ، وعن الكاهن الذى يصلح لخدمة الله وهذا يعنى ان الذبيحة او الشخص ليست به أية عيوب او تشويه وأن الثبات الدائم الذى نخرج به من (٥ - تفسير العهد الجديد)

اجتياز التجربة بنجاح ، يزيل الضعفات والنقائص من شخصياتنا شيئاً فشيئاً . وهذا يمكننا من الانتصار على خطايانا القديمة كل يوم ، ويمكننا من التدرج في سلم الفضائل الروحية ، حتى نصبح في النهاية صالحين لخدمة الله وخدمة الآخرين .

٣ — ان ذلك يجعله (غير ناقص في شيء) ان الفعل المستعمل لذلك هو Leipesthai والكلمة تستعمل للتعبير عن هزيمة جيش ، وعن الكف عن استمرار الجهاد أو للتعبير عن الفشل في الوصول الى مستوى كان يجب الوصول اليه . فان كان أحد يجتاز الامتحان بنجاح ، وان كان يصل الى الثبات الدائم يوماً بعد آخر ، فانه يستطيع حينئذ ان يكون منتصراً وان يقرب يوماً بعد يوم من الوصول الى المستوى الذي يريده الله ، الى قياس قامة ملء المسيح .

عطية الله وطلب الانسان

وَلَا تَمَّا إِن كَانَ أَحَدُكُمْ تُعَوِّزُهُ حِكْمَةٌ فَلْيَطْلُبْ مِنْ اللَّهِ الَّذِي يُعْطِي
الْجَمِيعَ بِسَخَاءٍ وَلَا يُمَيِّرُ نَسِيفًا لَهُ . وَلَكِنْ لِيَطْلُبْ بِإِيمَانٍ عَيْرَ مَرَّتَابِ
الْبَيِّنَةِ لِأَنَّ الْمَرَّتَابَ يُشْبِهُ مَوْجًا مِنَ الْبَحْرِ تَخِيطُهُ الرِّيحُ وَتَدْفَعُهُ . فَلَا
يُظَنُّ ذَلِكَ الْإِنْسَانَ أَنَّهُ يُنَالُ شَيْئًا مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ . رَجُلٌ ذُو رَأْيَيْنِ
هُوَ مُتَعَلِّقٌ فِي جَمِيعِ طَرِيقِهِ .

(١ : ٥ — ٨)

هناك صلة وثيقة بين هذه الفقرة ، وبين ما ذكرناه من قبل . فان يعقوب يخبر قراء الرسالة ، انهم ان واجهوا تجارب الحياة بصدر رحب ، فانهم يخرجون منها وقد انتشحووا بالثبات الدائم الذي يعتبر اساساً لجميع الفضائل . ولكن هناك سؤال ملح هو : كيف يمكنني استخدام تلك التجارب ؟ ومن اين احصل على الحكمة والفهم اللازمين لمواجهة التجارب مواجهة صحيحة ؟ ويرد يعقوب بالقول : « ان كان أحد تعوزه حكمة ليستطيع بها مواجهة تجارب الحياة — وليس من انسان يمتلك هذه الحكمة — فليطلب من الله »

(وهنا يبرز شيء هام) فان يعقوب ، المعلم المسيحي ذا النشأة اليهودية ، يعتبر أن الحكمة شيء عملي . فالحكمة تصورات فلسفية أو معرفة عقلية ، انها الحكمة من أجل الحياة .

ان انرواقيين عرفوا الحكمة بأنها (معرفة الامور البشرية والالهية) ويعرف روبنز ropes الحكمة بأنها (الجانب انسامي الالهى من النفس البشرية به يستطيع الانسان معرفة البر والحق والسلوك فيهما) ويعرفها « هورت » Hort بأنها : (الهبة التى يمنحها الله للانسان لتوجيه عقله وقلبه الاتجاه الصحيح فى الحياة) ، فالحكمة المسيحية تشمل بالطبع المعرفة بأمور روحية عميقة وهى تعنى أيضا العقل الباحث المتطاش للمعرفة ، ولكنها تهتم بنوع خاص بما هو عملي ، انها المعرفة المستخدمة فى ميدان الحياة العملية وفى مجالات العلاقات الشخصية فى الحياة العامة فعندما يطلب أحدهم الحكمة من الله ، فانه يجب أن يضع فى اعتباره أمرين :

١ — يجب أن يتذكر الكيفية التى يعطى بها الله . « ان الله يعطى بسخاء ولا يعير » ، يقول يشوع بن سيراخ « ان كل حكمة هى من قبل الرب وهى معه الى الدهر » (حكمة يشوع ١ : ١) ، ولكن حكماء اليهود كانوا يدركون بأن أفضل عطية فى العالم يمكن ان تفقد قيمتها لو لم تقدم بطريقة مناسبة فقد قالوا الشيء الكثير عن كيفية تقديم الجاهل للعطية ، « يابنى فى الخيرات لا تعط تبكيتا وفى كل عطية اقوال غم . . اليس القول أجدر من العطية وكلاهما مع الرجل البرر . الجاهل يعيب شديدا وعطية الفير المتأدب تنسد البصر » . (اى تجلب الدموع) (حكمة يشوع ١٨ : ١٥ — ١٨) . « عطية الاحق لا تنفعك ان تأخذها وكذاك الشحيح عند الحاجة اليه . لان أعينه كثيرة عند أخذك منه الحاجة الواحدة . يعطى قليلا ويعير كثيرا ويفتح فاه كالمنادى . اليوم يقرض وغدا يطالب فانسان هكذا يكون مبغوضا من الله والناس . » (حكمة يشوع ٢٠ : ١٤ و ١٥) ونفس الكاتب يحذر من تعيير الاصدقاء (حكمة يشوع ٤١ : ٢٢) فهناك المعطى الذى يعطى من أجل أن يحصل على أكثر مما قدم ، والمعطى الذى لا يعطى سوى لاشباع شروره ولكى يجعل مستلم العطية تحت التزام لا يستطيع معه

النسيان مطلقا بما قدم اليه ، وهناك المعطى الذى يعير دائما المعطى اليه بما قدم له ، ولكن الله يعطى بسخاء . ان الشاعر اليونانى فليمون Philemon كان يدعو الله (محب العطايا) ، ليس بمعنى انه يجب ان يأخذ العطايا ، بل بمعنى انه يجب ان يهب العطايا وان الله لا يعير بالعطية ، ولكنه يعطى بكل ما فى قلبه من حب جليل ، ان طبيعته السامية هى العطاء .

٢ - ويجب ان نعرف ايضا الطريقة التى يجب على السائل ان يتبعها عند السؤال . ان السائل يجب ان يكون (غير مرتاب) ، فانه ان كان مرتابا ، فان فكره يكون مضطربا (كموج البحر الذى يدفعه الريح) حيث شاء . يقول مايور mayer انه فى هذه الحالة يشبه قطعة من الفلين على سطح المياه ، فتارة تكون قريبة من الشاطئ ، وتارة تدفعها الأمواج بعيدا . ان رجلا كهذا يكون مقلقا فى طريقه ويقول هورت Hort ان الانسان اذا كان كذلك ، فيمكن تشبيهه بسكير يترنح فى الطريق هنا وهناك ، دون ان يصل الى هدف معين .

وان يعقوب يستعمل هنا كلمة معبرة . فيقول انه يكون ذا رأيين ، أى «dipsuchos» التى تعنى حرفيا (رجل ذو نفسين ، وعقلين بداخله) فبأحد العقلين يؤمن ، وبالعقل الآخر لا يصدق ، فذلك تضطرب فى داخله أوار حرب مشتعلة بين الثقة بالله وعدم الثقة به .

اننا يجب ان نطلب الحكمة من الله ، لنستطيع مواجهة تجارب الحياة التى نخرج منها ونحن ظافرين ، وقد اكتسبنا شخصية ثابتة وقوية .

وعندما نطلب من الله ، يجب ان نتذكر سخاء الله وكرمه ، ويجب ان نطلب من الله مؤمنين اننا سننال منه كل ما هو لخيرنا وصالحنا .

حاجة كل انسان

وَلْيَفْتَحِ الْأَخُ الْمَضْعُ بِارْتِفَاعِهِ . وَأَمَّا الْغَنِيُّ فَبِإِضْغَاعِهِ لِأَنَّهُ
كَزَهْرِ الْعُشْبِ يَزُولُ . لِأَنَّ الشَّمْسَ أَشْرَقَتْ بِالْحَرِّ فَيَبَسَتْ الْعُشْبُ

فَسَقَطَ زَهْرُهُ وَنَدِيَّ جَمَالُ مَنْظَرِهِ . هَكَذَا يَذْهَبُ الْغَنِيُّ أَيْضًا
فِي طُرُقِهِ .

(١ : ٩ - ١ : ١)

ان يعقوب يرى أن المسيحية تقدم لكل واحد ما يحتاجه . (فكما أن
الآخر الفقير يتعلم احترام الذات ، فكذلك الغنى المتكبر يتعلم الاتضاع وانكار
الذات) .

١ - ان المسيحية تشعر الشخص الفقير بقيمته وترفعه من الاحساس
بالضعة الى الاحساس بقيمته وأهميته .

(أ) فهي تعلمه بأنه ذو شأن في الكنيسة . فلم تكن الفوارق الطبقيّة
موجودة في الكنيسة الأولى ، فكان يحدث مثلا ، أن يكون العبد هو خادم
الكنيسة الذي يعظ ويقدم للناس من الفريضة الربانية بينما يكون سيده مجرد
عضو متواضع . فلم تكن في الكنيسة أية فوارق اجتماعية تفصل بين الناس ،
وليس لأي عضو فضل على الآخر .

(ب) وهي تعلمه أيضا أنه ذو شأن في العالم . فالمسيحية تعلمنا أن كل
شخص في العالم يتعين عليه عمل ليقوم به ، وأن الله لم يبقه في العالم الا
لفرض وأنه ما من شخص عديم النفع في نظر الله ، حتى ولو كان طريق
الفراش ، لأن صلواته تستطيع أن تحقق الكثير في تغير مجرى الامور .

(ح) ثم ان المسيحية تعلمه أنه مهم في نظر الله . قال ميورتيوس
Muretus « لا تصف أي شخص مات المسيح لاجله ، بأنه عديم القيمة »
فكل شخص ذو قيمة في نظر الله

٢ - ان المسيحية تجعل الغنى يمارس الاتضاع وانكار الذات ، فمن
مآسى الغنى أنه يوهم الانسان بأنه في أمان ، ولكنه أمان كاذب فالغنى يحس
أنه في أمان لأنه يمتلك الموارد التي تمكنه من التغلب على كل العقبات ، فهو
يستطيع شراء كل ما يريد ، وهو يستطيع بواسطة نفوذه أن يهرب من أي
مأزق أو موقف حرج .

ولكن يعقوب يرسم لنا صورة ناطقة ، مألوفة لأهل فلسطين . ففى

الاماكن الصحراوية ، حيث ينزل رذاذ المطر ، تجدد أن بعض الاعشاب الضعيفة تنمو ، ولكن حالما تطلع الشمس بوجهها اللافح ، فانها تقضى على تلك الاعشاب وكأنها لم تكن . والحر اللافح تعنى باليونانية Kauson الذى يأتى نتيجة هبوب رياح جنوبية شرقية تسمى السموم وهى تأتى من الصحراء مباشرة وتهب على فلسطين كاللصح الساخن من الافران وهى تستطيع فى ساعة واحدة أن تأتى على كل ما هو أخضر بحرارتها اللافحة . هذه صورة تمثل الشخص الذى يتكل على غناه . صورة الشخص الذى يضع كل ثقته فى ثروته التى هى عرضة لظروف الدهر وتقلباته ، فالحياة ذاتها ليست مضمونة . وكأنى بيعقوب وهو يعرض ذلك ، يفكر فى قول اشعيا : كل جسد عشب وكل جماله كزهر الحقل . يبس العشب ذبل الزهر لأن نفخة الرب هبت عليه . حقا الشعب عشب « (اشعيا . ٤ : ٦ و ٧) ، (انظر مزامير ١٠٣ : ١٥) ان يعقوب يقول انه اذا كانت الحياة غير مضمونة ، وان كان الانسان معرضا لوقوع الحوادث ، وان كانت كل مباحج الحياة معرضة للزوال ، وان كانت النكبات قد تحل بالانسان فى أى لحظة ، فمن الجهل اذا بالانسان أن يضع كل ثقته فى أشياء ، كالثروة مثلا ، قد يفقدها فى لحظة ، ولكنه يكون عاقلا لو وضع ثقته فى أشياء غير معرضة لأحداث الدهر وتقلباته . ان يعقوب يحث الاغنياء ألا يضعوا ثقتهم فيما يستطيعون تكديسه من أموال ، ويناضدهم أن يقرؤا بعجزهم وضعفهم ، وأن يأتوا باتضاع الى الله ويؤمنوا به وهو وحده القادر أن يمنحنا الأشياء الباقية الى الدهر . انه يطلب من الناس أن يفتخروا باتضاعهم أمام الله ، ذلك الاتضاع الذى يعنى الاتكال الكلى على الله .

اكيل الحياة

طوبى للرجل الذى يحتل التجربة . لأنه إذا تركى ينال
إكيل الحياة الذى وعد به الرب للذين يحبونه .

(١٢ : ١)

ان الشخص الذى يتغلب على التجارب ، يفرح هنا وفى الأبدية .

١ - ففى هذه الحياة يصبح ذا قيمة عظمى ، كالمعدن النفيس الذى

تمت تنقيته وتصفيته من كل شائبة . فنقصاته قد أزيلت ، وأخطاؤه قد
محيت وبذلك يخرج من التجربة موفور القوة ، تام النقاوة .

٢ — وفي الحياة الأبدية ينال اكليل الحياة . تعوزنا هنا ايضاحات
كثيرة ، قديما كان الاكليل Stephanos يلبس في اربعة مواقف على
الأقل .

١ — اكليل الزهور ، وكان يلبس وقت الفرح ، وفي الأفراح والولائم
(اشعيا ٢٨ : ١ و ٢ ، نشيد الانشاد ٣ : ١١) فكان الاكليل رمزا للبهجة
والسعادة .

٢ — كان الاكليل رمزا للملك ، وكان يلبسه الملوك وذوو السلطة . وقد
كان هذا الاكليل من ذهب أو عبارة عن قلادة تلبس على الرأس (مزامير
٢١ : ٣ ، ارميا ١٣ : ١٨) .

٣ — وكان المنتصر في الألعاب قديما ينال اكليلا من الغار ، وهو الاكليل
الذي يسمى كل رياضي أن يحصل عليه (٢ تيموثاوس ٤ : ٨) .

٤ — كان الاكليل رمزا للكرامة والشرف . فنصائح الوالدين هي اكليل
نعمة لمن يسمعها من الأبناء (ا مثال ١ : ٩) ، والحكمة تاج جمال ومجد
للإنسان (أمثال ٤ : ٩) ، وفي وقت الحزن والعار يمكن أن يقال «سقط
اكليل رأسنا » (مراثي ارميا ٥ : ١٦) .

وأن كل تلك المعاني السابقة يتضمنها اكليل المسيح . فالمسيحي
يتمتع بفرح لا يمكن لأحد أن يحصل عليه ، فهو في وليمة دائمة والمسيحي يتمتع
بسلطة عظمى لا يدركها الآخرون ، لأنه ابن الله بغض النظر عن ظروفه
المعيشية في الأرض وما يعانيه من شظف العيش هنا . والمسيحي أيضا
ينتصر في معارك لا يمكن أن يكسبها الآخرون ، لأنه يجابه الحياة بقوة
يسوع المسيح الذي يسير برفقته . ان الله نفسه هو الذي يهبنا النصر .
والمسيحي يحس بكرامة عظمى ، لأنه يدرك كيف أن الله قد أرسل يسوع
الى العالم ليموت لأجله . ولا يمكن لإنسان يؤمن أن المسيح مات لأجله أن
يشعر بحقارته .

قد يكون الشيطان هو الذى وضع تلك النزعة فى الانسان ، وقد يكون الملائكة الساقطون هم الذين وضعوها ، وقد يكون الانسان هو الذى أوجدها ولكن من أين جاءت فى النهاية ؟ ، وللإجابة على هذا السؤال انزلق معلوم اليهود الى منزلق خطر . فقالوا : حيث أن الله خلق كل شيء ، فلا بد أنه خلق النزعة الشريرة أيضا . قال معلوم اليهود : ان الله قد أحزنه أنه خلق الميل الشرير فى الانسان ، لأنه لو لم يعمل ذلك لما عصى الانسان خالقه ، ولكن الله يقول : « كما خلقت الميل الشرير ، أوجدت كذلك الناموس لشفاء الانسان . فلو اتبع الانسان الناموس ، لما سقط فى الشر » ان الله قد خلق الميل للصالح عن يمين الانسان ، والميل للشر عن يساره .

ويبدو خطر هذا الراى فى أنه يعنى أن الانسان يمكنه أن يلوم الله ، كلما وقع (أى الانسان) فى الخطية ، أو قد يقول كما قال بولس : « لست بعد أفعل ذلك أنا بل الخطية الساكنة فى » (رومية ٧ : ١٥ - ٢٤) فمن أغرب التعاليم أن يقال ان الله هو المسئول الاول عن وجود الخطية .

التهرب من المسئولية

أنه لشيء غريزى فى الانسان منذ البدء ، أن يلتمى باللوم على الآخرين عندما يخطئ . ان الكاتب الذى سجل قصة أول خطية ارتكبت فى العالم قديما فى جنة عدن ، كان ملما بخبايا النفس البشرية المما تما اذ سجل أنه عندما واجه الله آدم بخطيته ، كان جوابه : « المرأة التى جعلتها معى هى أعطتني من الشجرة فأكلت » وعندما خاطب الله حواء بخصوص خطيتها قالت : « الحية غرتني فأكلت » . (تكوين ٣ : ١٢ و ١٣) فأدم يقول لله : « لا تلمنى ، لم حواء وحواء تقول : لا تلمنى . لم الحية . فالانسان كان منذ البدء خبيرا فى فن التهرب من المسئولية » .

ويقول روبرت برنز Robert Burns فى هذا الصدد :

انت تعرف أنك جبلتني

جاعلا فى دوافع قوية جامحة

وعندما أستمع لصوتها المغرى

كم أضل الطريق بعيديا

ولكن هذا لا يحل المشكلة ، بل يشرحها فقط . لان ذلك لا يبين من أين جاءت الرغبة الشريرة . ولذا فقد حاول الفكر اليهودي أن يعرف من أين جاءت الرغبة الشريرة هذه .

لقد أظهر كاتب « حكمة يشوع » مقدار الدمار الذي تحدثه تلك الرغبة الشريرة حين قال : « ياليتها المجاسرة الخبيثة من أين خلقت لتغطى اليابسة بالمر ؟ » (حكمة يشوع ٣٧ : ٣) وهو يعتقد أن النزعة الشريرة قد أتت من الشيطان ، وأن الانسان يحارب ضدها بارادته : « الله منذ البدء صنع انسانا (ونركه بيد من حاول أن يجعله فريسة) ولكنه تركه أيضا بيد مشورته . ان أردت أن تحفظ الوصايا فاحفظ مرضاة الامانة » (حكمة يشوع ١٥ : ١٤ و ١٥) فبناء على ذلك ، يكون الشيطان هو الذى زرع النزعة الشريرة فى الانسان ، وأن الانسان يستطيع أن يتغلب عليها بارادته . ان بعض الكتاب اليهود يرجعون تلك الرغبة الشريرة الى زمن جنة عدن . ففى احدى كتب (الابوكريفا) وهو كتاب « حياة آدم وحواء » نجد القصة كاملة . تقول القصة ان الشيطان قد اتخذ صورة ملاك ، وتكلم فى الحية واضعا فى حواء الرغبة للاكل من الفاكهة المحرمة ، وجعلها تقسم أن تعطىها لآدم كذلك . وقالت حواء : « وعندما جعلنى أقسم بذلك ، تركنى وصعد الى شجرة ، ولكنه وضع فى الفاكهة التى أعطاها لى سم الشر أو شهوته ، لان الشهوة هى بداية الطريق الى الخطية . ثم نزل من على الشجرة الى الارض ، فأخذت الفاكهة منه وأكلتها » . نرى من ذلك أن الشيطان نفسه هو الذى نجح فى أن يزرع الميل الشرير فى الانسان ، وذلك الميل هو شهوة الجسد . وتنتهى القصة بأن مصدر كل خطية ، يرجع فى الواقع ، الى تلك الشهوة التى دسها الشيطان فى الفاكهة التى أكلتها حواء .

وفى كتاب (أخنوخ) نجد نظريتين : النظرية الاولى تنسب الخطية الى الملائكة الذين سقطوا (أصحاب ٨٥) ، والنظرية الثانية تعتبر مسئولية وجود الخطية والنزعة الشريرة على الانسان نفسه « ان الخطية لم ترسل الى الارض ، ولكن الانسان نفسه هو الذى أوجدها (٩٨ : ٤) ولكن هاتين النظريتين لا تحلان المشكلة ، بل أنهما يزيدانها تعقيدا . فمن أين جاءت النزعة الشريرة فى النهاية ؟

قد يكون الشيطان هو الذى وضع تلك النزعة فى الانسان ، وقد يكون الملائكة الساقطون هم الذين وضعوها ، وقد يكون الانسان هو الذى أوجدها ولكن من أين جاءت فى النهاية ؟ ، وللإجابة على هذا السؤال انزلق معلوم اليهود الى منزلق خطر . فقالوا : حيث أن الله خلق كل شيء ، فلا بد أنه خلق النزعة الشريرة أيضا . قال معلوم اليهود : ان الله قد أحزنه أنه خلق الميل الشرير فى الانسان ، لأنه لو لم يعمل ذلك لما عصى الانسان خالقه ، ولكن الله يقول : « كما خلقت الميل الشرير ، أوجدت كذلك الناموس لشفاء الانسان . فلو اتبع الانسان الناموس ، لما سقط فى الشر » ان الله قد خلق الميل للصالح عن يمين الانسان ، والميل للشر عن يساره .

ويبدو خطر هذا الراى فى أنه يعنى أن الانسان يمكنه أن يلوم الله ، كلما وقع (أى الانسان) فى الخطية ، أو قد يقول كما قال بولس : « لست بعد أفعل ذلك أنا بل الخطية الساكنة فى » (رومية ٧ : ١٥ - ٢٤) فمن أغرب التعاليم أن يقال ان الله هو المسئول الاول عن وجود الخطية .

التهرب من المسئولية

أنه لشيء غريزى فى الانسان منذ البدء ، أن يلتمس باللوم على الآخرين عندما يخطئ . ان الكاتب الذى سجل قصة أول خطية ارتكبت فى العالم قديما فى جنة عدن ، كان ملما بخبايا النفس البشرية المما تما اذ سجل أنه عندما واجه الله آدم بخطيته ، كان جوابه : « المرأة التى جعلتها معى هى أعطتني من الشجرة فأكلت » وعندما خاطب الله حواء بخصوص خطيتها قالت : « الحية غرتني فأكلت » . (تكوين ٣ : ١٢ و ١٣) فأدم يقول لله : « لا تلمنى ، لم حواء وحواء تقول : لا تلمنى . لم الحية . فالانسان كان منذ البدء خبيرا فى فن التهرب من المسئولية » .

ويقول روبرت برنز Robert Burns فى هذا الصدد :

انت تعرف أنك جبلتني

جامعلا فى دوافع قوية جامحة

وعندما أستمع لصوتها المغرى

كم أضل الطريق بعيديا

فكان هذا الشاعر يقول ان سلوكه المعوج ، يعزى لان الله خلقه هكذا ، اى انه يلقي اللوم على الله . ونجد بعض الناس يلومون زملاءهم ، ويلومون ظروفيهم ، ويلقون اللوم ايضا على ما فيهم من غرائز وميول .

ان يعقوب يهاجم ذلك الراى بشدة ، فهو يعتبر الانسان مسئولا عن رغباته الشريرة . فالخطية تقف عاجزة اذا لم تجد في الانسان ميلا لارتكابها . فلو ان التجربة لم تجد من يلقي اليها بالا ، ما عادت تجربة ولفقدت قوتها . فالرغبة اذن تحتاج لمن يغذيها ويلهبها ، والانسان يستطيع ان يكبح جماح ذاته ، ويقمع نفسه ، وبقوة الله يمكنه ايضا ان يستأصل شأفة الرغبة الشريرة . ولكنه يستطيع ايضا ان يحلق بأفكاره بعيدا في أجواء الخطية ، ويسمح لنفسه بالذهاب الى أماكن معينة ، ويسير في صحبة رفقاء سوء ، ويجول ببصره هنا وهناك في النظر الى أشياء محرمة ، ويستطيع ان يقضى حياته خادما لرغباته الشريرة ، فيجعل فكره وقلبه وعينه ورجليه وشفتيه طوع امر تلك الرغبة العارمة . ويمكنه من الناحية الاخرى ان يسلم ذاته للمسيح ، وبروح المسيح يصير مطهرا من كل رغبة خبيثة ، فيقطع جل وقته في عمل أشياء نافعة ، فلا يتبقى وقت يقضيه في الاصفاء لصوت الرغبات الشريرة . فالأيدي العاطلة هي التي يستخدمها الشيطان والعقل الغير مدرب هو الذي يتسلى بأوهام الميول ، والقلب الغير مكرس لله هو الذي ينخدع وينجذب وراء الشهوة .

واذا ما استسلم الانسان لرغباته ، فالنتيجة التي لا مفر منها ، ان تتحول الرغبة فتضحى عملا . فاذا فكر الانسان طويلا في شيء ما ، ورغب في الحصول عليه ، ففي اغلب الاحيان نجد انه ينزع للحصول على ذلك الشيء . فالرغبة في القلب هي ام كل خطية . ثم ان التعليم اليهودي ينادى بأن الخطية تلد الموت وفي قصة آدم وحواء التي ذكرناها من قبل ، يذكر انه في اللحظة التي اكلت فيها حواء من الفاكهة ، رأت الموت . والكلمة التي يستعملها يعقوب في (عدد ١٥) والمترجمة (تنتج موتا) لاتستعمل الا عن توالد الحيوانات ، ولا تستعمل للتعبير عن نسل الانسان ، وهذا يعنى ان الخطية تفقس موتا . فالخطية اذ تملك على الانسان حواسه ، تصيره أدنى من البشر ، وتهبط به الى مستوى الحيوانات الدنيا .

ان أهمية هذه الفقرة ترجع الى انها تذكر الانسان بالمسئولية الملقاة على عاتقه تجاه الخطية . ان كل انسان يولد وبه ميول خاطئة ، ولا نقصد بذلك الرغبة الجنسية فحسب ، فالانسان توجد به كثير من الرغبات والميول الخاطئة . وأن الاشياء المحرمة تخلق لب الانسان ، فاذا ألهب الانسان تلك الرغبات التى تجعل الانسان يسعى للحصول على أشياء محرمة ، فان ذلك يؤدى الى ان تنمو الرغبة الشريرة ، وتكبر حتى تضحي عملا ، أى خطية ، وهذا هو الطريق المؤدى للموت .

ان تلك الفكرة التى تدعمها كل الخبرات البشرية ، يجب ان تقودنا الى نعمة الله القادرة وحدها على ان تحفظنا أنقياء من غير دنس ، وهى تستطيع ان تغير حياة الكثيرين .

عدم تغير الله

لَا تَضِلُّوا يَا إِخْوَتِي الْأَحِبَّاءَ . كُلُّ عَطِيَّةٍ صَالِحَةٍ وَ كُلُّ مَوْهِبَةٍ تَأْتِي مِنْ فَوْقٍ نَازِلَةً مِنْ هُنْدِ أَيْسَى الْأَنْوَارِ الَّذِي لَيْسَ عِنْدَهُ تَغْيِيرٌ وَلَا ظِلٌّ دَوْرَانِ . شَاءَ فَوَلَدْنَا بِكَلِمَةِ الْحَقِّ لِكَيْ فَكُونَ بَا كُورَةً مِنْ خَلَائِقِهِ .

(١ : ١٦ - ١٨)

يؤكد يعقوب ثانية حقيقة هامة ، وهى ان كل عطية سالحة مصدرها الله . ويمكن ان نترجم عدد (١٧) هكذا : « كل العطايا سالحة » أى ان كل شئ يأتى من الله يكون سالحا .

ثم نلاحظ ظاهرة غريبة فى النص اليونانى للرسالة ، فالعبرة المترجمة « كل عطية سالحة وكل موهبة تامة » ، هى فى الواقع مأخوذة من قصيدة شعرية يونانية فاما ان يعقوب كانت له اذن موسيقية مدربة على الاستماع لتوافى الشعر ، واما انه اقتبس تلك العبارة من كتاب لا نعرف عنه شيئا .

ان يعقوب يؤكد هنا عدم تغير الله ، ولذلك فانه يستخدم اصطلاحين

فلكيين . فالكلمة المستخدمة للتعبير عن (التغير) هي كلمة Parallagé والكلمة المستخدمة (لظل الدوران) هي tropé ، والكلمتان لهما صلة بالتغير في الأجرام السماوية ، واختلاف الليل والنهار ، ومدار الشمس ، والتغير والافول الذي يعترى الكواكب والنجوم ، واختلاف تألقها ولمعانها . فالتحول والتغير صفتان متلازمتان لجميع الأشياء المخلوقة . والله هو خالق الانوار والسماء ، الشمس والقمر ، والنجوم .

والصلاة الصباحية عند اليهود تقول : « مبارك الرب الاله الذي خلق الانوار » . ان الانوار تتغير ، ولكن خالقها لا يعثر به ظل تغير .

ثم ان الله له مقاصد طيبة من جهتنا . فكلمة الحق هي الانجيل ، وأن الله اذ يرسل لنا (كلمة الحق) فانه يريدنا ان نولد ثانية لكي نحصل على حياة جديدة . فعندما نسمح للانجيل بأن يتخلل جو حياتنا ، فان الحياة الجديدة تسرى فينا ، فتندم الظلال ، وتضيء فينا كلمة الحق الثابتة . وأن ذلك الميلاد الثاني يؤهلنا لان ننضم الى شعب الله وأن نكون من أهل بيت الله . لقد كان الناموس قديما ينادى بضرورة تقديم الباكورات لله ، فكانت الباكورات تقدم بشكر على مذبح الله ، لانها ملك الله . وهكذا نحن ، فعندما نولد ثانية بكلمة الحق ، فاننا نصبح ملكا لله مثل باكورات الحصاد .

ولذا فان يعقوب يصرح بأن عطايا الله كلها صالحة ، وانها لا يعترىها تغير بالرغم من تقلب العالم الذي نعيش فيه . وأن هدف الله الاسمى أن يخلقنا من جديد بكلمة الانجيل ، حتى يعرف الجميع اننا ملك شرعى لله .

متى نسرع ومتى نبطئ

إِذَا يَا إِخْوَتِي الْأَحِبَّاءُ لَيْسَ كُنْ كُلُّ إِنْسَانٍ مُسْرِعًا فِي الْإِسْتِمَاعِ
مُبْطِئًا فِي التَّكَلُّمِ مُبْطِئًا فِي الْغَضَبِ . لِأَنَّ غَضَبَ الْإِنْسَانِ
لَا يَصْنَعُ بِرَّ اللَّهِ .

(١٩ : ١ و ٢٠)

توجد قلة من الحكماء الذين يبطئون في التكلم ، ويسرعون في الاستماع وأنه لمن الاهمية بمكان أن نعمل قائمة بالاشياء التي يجب الاسراع فيها ، والاشياء التي يجب أن نبطيء في تنفيذها . في أقوال اليهود القدامى نجد تلك العبارات : « هناك أربعة أصناف من التلاميذ ، صنف منهم يسرع في الاستماع ، يسرع في النسيان ، وهذا الصنف يضيع ما استفاد ، وصنف آخر يبطيء في الاستماع ولا ينسى بسرعة ، وهذا الصنف يضيع قليلا ويستفيد كثيرا . وصنف ثالث يسرع في الاستماع وينسى ببطء وهذا هو الحكيم . وصنف رابع يبطيء في الاستماع ويسرع في النسيان وهذا أثرهم » .

ويذكر أوفيد Ovid الناس الا يتسرعوا في القاء اللوم على الآخرين وتوقع العقاب عليهم ، بل يسرعوا في مدحهم والثناء عليهم . ويأمر فيلو philo الناس أن يسرعوا في افادة الآخرين ، وأن يبطئوا في ايدائهم . وقد أكد الحكماء ضرورة الابطاء في التكلم وقد قال المعلم سيمعان Simeon « لقد نشأت وسط الحكماء ، ووجدت أنه ليس خير للانسان من أن يصمت . . فالذي يكثر من الكلام يعرض نفسه للوقوع في الخطية » . ويقول يشوع بن سيراخ : « صر مسرعا في سماعك . . . ان كان لك فهم جابوب قريبك والا فلتكن يدك على فمك . (حكمة يشوع ٥ : ١١ و ١٢) .

وسفر الامثال مليء بتوبيخ أولئك السريعو التكلم . « كثرة الكلام لا تخلو من معصية . أما الضابط شفتيه فعامل (أمثال ١٠ : ١٩) « من يحفظ فمه يحفظ نفسه . من يشحر شفتيه فله هلاك » (أمثال ١٣ : ٣) « الاحمق اذا سكت يحسب حكيما ومن ضم شفتيه فهيما » (أمثال ١٧ : ٢٨) « أرايت انسانا عجولا في كلامه . الرجاء بالجاهل أكثر من الرجاء به . » (أمثال ٢٩ : ٢٠) .

يقول هورت Hort ان الشخص الصالح يفضل أن يستمع الى كلمة الله بشغف من أن يجاهر بأرائه بكل افتخار . وقدامى الكتاب كانوا يقولون نفس الشيء . فقد قال زينون Zeno : « للانسان أذنان وفم واحد حتى يكثر الاستماع ويقلل التكلم . » وقال باياس Bias « ان كنت تكره العجلة في الحديث ، فنادرا ما تخطيء . »

لقد اثنى على أحد الادباء مرة ، لانه يستطيع أن يصمت مع المامسه
بسبع لغات مختلفة . فيجدر بنا أن ننتظر وننصت جيدا من أن نندفع في
الكلام .

وينصحنا يعقوب أيضا أن (نبطيء في الغضب) . ومن الجائز أن
يعقوب يرد على بعض الناس الذين يؤيدون ثورة غضب التوبيخ ، وهذا النوع
من الغضب في محله ، فالعالم يفتقر دائما الى أولئك الذين يؤيدون ثورة
مقدسة ضد الظلم والطغيان والفساد الناجم عن الذلعية . ولكن كثيرا ما
يتخذ ذلك ذريعة للغضب القائم على الانانية والاهواء الفردية ، وليس
الغضب المقدس .

فالمعلم قد يجد نفسه مندفعاً بثورة الغضب على الطالب البطيء الفهم
البليد ، ولكنه بالتشجيع والثناء ينتج أكثر بكثير من سياط الاسلوب الجارح،
الا في الاحوال النادرة . والواعظ قد يميل للتوبيخ ، ولكن احسن نصيحة
تقدم للواعظ هي : لا تستعملوا أسلوب التأييد ، فالواعظ يخسر كثيرا من
التأييد اذا لم يبين للشعب بكل حركة وكلمة ، انه يكن له الحب والمودة .
فأسلوب الغضب اذا يحمل في طياته الكراهية ، والتعالى على السامعين ،
يفشل في أن يحرك النفوس لكي تطلب التجديد . والاب كذلك قد يميل للغضب
ولكن غضب الاب يأتي بنتائج عكسية ، اذ أنه يلقي اصرارا وعنادا ومقاومة
لهو أقوى بكثير من أسلوب الغضب لان الغضب يعبر عن الضيق ونفاذ
الصبر والضجر ، فيضر أكثر مما ينفع . فأحسن نصيحة تقدم لنتبعها في
الحياة هي أن نبطيء في التكلم ونبطيء في الغضب وان نسرع في الاستماع .

قبول التعليم بوداعة

لِئَلَّا تَطْرَحُوا كُلَّ نَجَاسَةٍ وَكَثْرَةً شَرًّا فَاقْبَلُوا بُدَاعَةَ الْكَلِمَةِ
الْمَعْرُوسَةِ الْقَادِرَةِ أَنْ تُخْلِصَ أَنْفُسَكُمْ .

(١ : ٢١)

ان يعقوب يستعمل هنا سلسلة متتابعة من الصور والتعبيرات

الناطق . فهو يطلب من قرائه أن يطرحوا عن أنفسهم كل شر ونجاسة .
والكلمات المترجمة (اطرحوا) تعنى حرفيا (خلع الملابس) ، فهو يأمر
سامعيه أن يتخلصوا من كل نجاسة كما يتخلص الانسان من ثوب نظيف
نخلعه أو كما ينسلخ الثعبان من جلده .

والكلمتان المستعملتان في التعبير عن النجاسة واضحتان . فالكلمة التي
ترجمت (نجاسة) هي باليونانية *ruparia* ، وهي تستعمل للتعبير عن
الافتقار التي تلتصق باللبس أو تلوث الجسم . ولكن لها استعمال آخر يجذب
الانتباه ، فهي مشتقة من كلمة *rupos* . وعندما تستعمل كلمة *rupos*
كاصطلاح طبي فإنها تعنى (صماخ الأذن) ونحن يمكن أن نحتفظ بذلك
المعنى هنا ، فان يعقوب يقول لسامعيه أن يتخلصوا من كل ما يعيق آذانهم
عن الاستماع لكلمة الله .

فعندما يتجمع الصماخ في الأذن فإنه يجعل الشخص لا يسمع وبالمثل
فإن خطايا الانسان تجعله أصما روحيا لا يستطيع أن يسمع كلمة الله .

ويتحدث يعقوب أيضا عن « كثرة الشر » *perissēia* ، ويعتبر الشر
كنمو عائق يجب أن يستأصل أو كنمو سرطان في الجسم . فالشر هو نمو
خبث دنس وقبيح في النفس البشرية ، يجب أن يستأصل .

وهو يأمرهم أن يقبلوا « الكلمة المغروسة » بوداعة . « والكلمة
المغروسة » باليونانية *emphutos* ولها معنيان : (١) « مغروسة » قد
تعنى فطرية بعكس مكتسبة فلو كان يعقوب يقصد هذا المعنى ، فإن ذلك
يكون مماثلا لما قصده بولس عندما يتكلم عن الأمم الذين يفعلون بالطبيعة
ما هو في الناموس لأنهم يظهرون عمل الناموس مكتوبا في قلوبهم (رومية
٢ : ١٤ و ١٥) ، ونجد نفس المعنى في العهد القديم عن الناموس « بل
الكلمة قريبة منك جدا في فمك وفي قلبك لتعمل بها » . (تثنية ٣٠ : ١٤)
ويمكن أن يقصد بذلك الضمير .

وان كان هذا هو ما يقصده يعقوب ، فإنه يعنى عندئذ أنه يوجد في
قلب كل انسان معرفة فطرية بالخير والشر ، وأنا يجب أن نسير وفق تلك
المعرفة التي حبانا اياها الله .

٢ — وقد تكون كلمة « مغروسة » بمعنى مزرعة ، كما تزرع البذرة

فى الأرض . وفى (عزرا الرابعة ٩ : ٣١) نجد قول الله : « هأنذا أزرع ناموسى بينهم وتفخرون به » . فان كان المقصود هكذا ، فتكون الفكرة مأخوذة من مثل الزارع (متى ١٣ : ١ - ٨) الذى يخبرنا أن بذار الكلمة تزرع فى قلوب الناس ، فإله يزرع كلمة الحق فى قلوب الناس عن طريق أنبيائه ومبشرىه وفوق الكل فى المسيح يسوع ، وكل من هو حكيم يقبل الكلمة مرحيا بها .»

ويجدر بنا أن نستفيد من المعنيين معا . فإن ما يقصده يعقوب هو أننا نحصل على معرفة تامة بكلمة الله من مصدرين : من أعماق نفوسنا ، ومن روح الله ونعاليم المسيح ومن أفواه المبشرين . فهناك أصوات نرىنا الطريق الصحيح صادرة من أعماق قلوبنا ، من داخل نفوسنا ومن خارجها كذلك ، ومن هو حكيم فليسمع وليطع .

ان الحكيم يقبل الكلمة (بوداعة) ، ان كلمة (وداعة) غير دقيقة للكلمة اليونانية prautés التى يستخدمها يعقوب هنا . فالكلمة prautes هى كلمة يونانية يصعب ايجاد كلمة شبيهة لها فى لغتنا . ان أرسطوطاليس يعرف تلك الكلمة بأنها وسط بين حدة الغضب وعدم الغضب ، انها صفة الشخص الذى يستطيع أن يسيطر على مشاعره وأحاسيسه وخلجاته ، سيطرة تامة .

وقد علق (أندرونيكوس روديوس) على مقالته أرسطوطاليس فقال : « ان كلمة prautes تعنى الاعتدال بالنسبة للغضب ، فيمكن تعريفها بأنها الهدوء والقوة معا ، الا يندفع الانسان وراء العاطفة ، ولكنه يسيطر على العاطفة بقدر ما يملى عليه التفكير السليم » .

ويعرف أفلاطون كلمة prautés بأنها كسر حدة نورة النفس الناجمة عن الغضب ، وهى تعبر أيضا عن حالة النفس المزاجية التى لا تطفئ فيها حالة على أخرى من حالاتها . ليس من الممكن أن نجد كلمة واحدة لتعبر عن كل هذا ، ولكن هذه الكلمة تجمع كل الصفات الواجب توافرها فى الشخص المتعلم . ان روح التعليم هى الطاعة والخضوع . انها روح التعليم بدون

(م ٦ - تفسير العهد الجديد)

غضب أو استياء ، ولذلك فان تلك الروح تواجه الحقيقة حتى ولو كانت الحقيقة مرة مؤلمة ، فروح التعليم لا تعمى عن الحقيقة ، اذ أن روح التعليم لا تسيطر عليها الأهواء ، بل انها ذات عين مفتوحة على الحقيقة . ان روح التعليم لا يضلها التكاسل عن الحقيقة ، فهي تقبل التعليم والتزاماته بأمانة وخضوع .

ان كلمة prautés تعنى السيطرة التامة من جانب الانسان على كل ما يمكن أن يكون عائقا في سبيل رؤيته للحقيقة وتعلمه لها وطاعته اياها .

سماع الكلمة والعمل بها

وَلَيْكِنْ كُونُوا عَامِلِينَ بِالْكَلِمَةِ لَا سَامِعِينَ فَقَطْ خَادِعِينَ
نَفْسَكُمْ . لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ أَحَدٌ سَامِعًا لِلْكَلِمَةِ وَلَيْسَ هَامِلًا فِذَلِكَ
بُشْبُهُ رَجُلًا نَاطِرًا وَجْهَ خِلْقَتِهِ فِي مِرَآةٍ . فَإِنَّهُ نَظَرَ ذَاتَهُ وَمَضَى
وَلِلْوَقْتِ نَسِيَ مَا هُوَ .

(١ : ٢٢ - ٢٤)

يبرز لنا يعقوب هنا صورتين من صورهِ البارعة . فهو يتحدث أولا ، عن الشخص الذى يذهب الى الكنيسة ، ويستمع لقراءة الكلمة ولتفسيرها ، وهو يظن أن مجرد الاستماع يجعله في قائمة المسيحيين . فهو يخدع نفسه اذا اعتقد أن حضوره مع الجمهور للعبادة ، وسماعه الكلمة يكفى فهو يغمض عينيه عن حقيقة هامة وهى أن ما تلى من الفصول الكتابية وما نسمع يجب أن يطبق عمليا في الحياة ، ان مثل هذا كمثل من يعتقد أن المسيحية ليست الا حضور الكنيسة وقراءة الكتاب المقدس بانتظام وأن من يحضر اجتماعات الكنيسة دائما ، ويواظب على قراءة الكتاب المقدس لهو مسيحى شيور . ان من يعملون ذلك فقط لم يقطعوا سوى أثقل من نصف الطريق للمسيحية ، لأنهم لم يدركوا أن أهم ما في الامر هو تنفيذ وتطبيق ما سمعوه ليأتى بثمار الاعمال المجددة للمسيح .

ان شخصا كهذا يكون دائما في اثناء الخدمة في الكنيسة مثــــالاً يحتذى به ، ولكنه ينسى كل شيء حالما تنتهى الخدمة . ثم يقدم لنا يعقوب تشبيها آخر لذلك . فيقول ان مثل هؤلاء كمثل شخص ينلر في مرآة — لم تكن المرايا القديمة تصنع من زجاج ، بل من معدن ذى لمعان شديد — ويرى ما يوجهه من أقدار ، وشعره المشعث ثم يذهب بعيدا عن المرأة ، وينسى ما هو ، ولذلك فانه يظل على ما هو عليه دون تغيير .

فعند سماعه للكلمة ، يعرف حقيقة نفسه ، وما يجب ان يكون عليه ، انه يرى أخطاءه وطرق اصلاح حالته ، ولكن لانه مجرد مستمع ، فانه يظل كما هو ، وقد ذهب ما سمعه ادراج الريح .

فيعقوب يفعل حسنا اذ يذكرنا بان ما نسمعه في الكنائس يجب ان نحياه ونطبقه في مكان البيع والشراء ، والا فلا فائدة من كل ما نسمع .

الناموس الكامل

وَلَكِنْ مَنْ اطَّلَعَ عَلَى النَّامُوسِ الْكَامِلِ نَامُوسِ الْحَرِيَّةِ
وَتَبَّتْ وَصَارَ لَيْسَ سَامِعًا نَاصِيًا بَلْ عَامِلًا بِالكَلِمَةِ فَهَذَا يَكُونُ
مَغْبُوطًا فِي عَمَلِهِ .

(١ : ٢٥)

لقد كان « لوثر » لا يحب تلك الفقرة من رسالة يعقوب ، فقد كان « لوثر » لا يحب فكرة الناموس كلية ، لانه يفضل ان يقول مع بولس « لان غاية الناموس هي المسيح (رومية ١٠ : ٤) . فلوثر يقول ان يعقوب يرجع بنا الى الناموس والاعمال . ولكن لا شك ان يعقوب على حق فيما ذهب اليه من معنى ، فالمسيحية الزاما خلقيا . ففيها ناموس للسلوك والحياة يجب على المسيحي ان يقبله ويتبعه وهذا الناموس نجده في الوصايا العشر أولا ، وفي تعاليم المسيح ووصاياه ، وان يعقوب يسمى ذلك « الناموس » .

أولا — « الناموس الكامل » ، وتلك التسمية ترجع لأسباب ثلاثة :

(ا) انه ناموس الله ، الذى أعلنه الله . انه منهج وأسلوب للحياة
 رسمه يسوع لتابعيه ليتمموا ارادة الله . (ب) انه ناموس كامل لأنه لا يوجد
 ما هو أفضل منه ، فالناموس المسيحى هو ناموس المحبة . فعندما نحب
 أحدا ، فاننا ندرك أنه لو قدمنا له كل ما فى العالم ولو خدمناه طول عمرنا ،
 فانا لا نقبه حقه ، فالمحبة قوية ولا يمكن لأى شىء أن يطفىء لهيبها .
 فالناموس المسيحى كامل لأنه لا يوجد ناموس أفضل منه . (ح) والناموس
 المسيحى كامل أيضا لسبب آخر . فكلمة كامل teleios تعنى الكمال
 لتحقيق غاية معينة ، انه كمال يحقق هدفا فان كان أحد يطيع ناموس
 المسيح ، فانه بذلك يحقق الغرض الذى وجد من أجله . انه يصل الى الحالة
 التى يجب أن يكون عليها من نفع للآخرين ، فيصير كاملا اذ يطيع ناموس
 الله ، فيحقق الهدف الذى وجد من أجله فى العالم .

ثانيا — انه يسميه « ناموس الحرية » أى انه الناموس الذى يمنح
 الحرية لكل من يتبعه . فقد اتفق عظماء الرجال على أن الانسان لا يصبح حرا
 الا اذا اتبع ناموس الله . فقد قال الحكيم « سنيكا » « ان الحرية هى طاعة
 ناموس الله » وقال الرواقيون « ان الأحرار هم الحكماء ، والعبيد هم
 الحمقى » . وقال فيلون : « ان كل من يخضع لسلطان الغضب او الشهوة
 أو أى رغبة جامحة فانه يكون عبدا ، وكل من ينبع الناموس فهو
 حر » . وما دام الانسان يطيع صوت رغباته ، وأهوائه فهو ليس بأكثر
 من عبد . ولكن عندما يقبل الانسان ارادة الله الرامية لتحريره حقا ، عندئذ
 يصبح حرا فى أن يعمل الصلاح ، حرا فى أن يصل الى المستوى اللائق به ،
 فخدمة الله هى الحرية التامة ، وسلامنا يتوقف على عمل مشيئته .

الديانة الحقّة

إِنْ كَانَ أَحَدٌ فِيكُمْ يَظُنُّ أَنَّهُ دِينٌ وَهُوَ لَيْسَ يُبْجِمُ لِسَانَهُ
 بَلْ يَدْعُ قَلْبَهُ فِدْيَانَهُ هَذَا بَاطِلَةٌ . الدِّيانَةُ الطَّاهِرَةُ النَّقِيَّةُ عِنْدَ اللَّهِ
 الْآبِ هِيَ هَذِهِ اِئْتِقَادُ الْيَتَامَى وَالْأَرَامِلِ فِي ضَيْقَتِهِمْ وَحِفْظُ الْإِنْسَانِ
 نَفْسَهُ بِلاَ دَاسٍ مِنَ الْعَالَمِ .
 (٢٦ : ١ و ٢٧)

ماذا يقصد يعقوب بذلك ؟ والكلمة المترجمة (دبانة) وهى ، thréskeia
لا تعنى المظهر الخارجى للديانة من طقوس وكهانة واحتفالات . انها عبادة
كجزء من الخدمة ، انها عبادة بالمعنى الذى نقصده حين نتحدث عن أنواع
الخدمات المختلفة التى تقدم فى سائر الكنائس .

ان يعقوب يريد أن يقول « ان أعظم طقس وأعظم خدمة دينية تقدم
لله ، هى خدمة الفقراء ، والنقاوة الداخلية » .

فالعبادة الحققة فى نظر يعقوب ، ليست فى الامكانيات الضخمة
للكنائس ، ولا فى عظمة رجال الدين ، ولا فى الموسيقى العذبة ولا فى العظمت
البليغة ، انها فى خدمة الجنس البشرى خدمة مضحية ، وفى نقاوة السيرة
والسريرة .

ان يعقوب يصر على ان أعظم طقوس العبادة لا يمكن أن تغنى عن
الخدمة المسيحية للآخرين ، فقد يجوز أن تطفى مظاهر الأبهة فى الكنيسة ،
من مبان جبيلة ، ورجال دين فطاحل ، على الخدمة المسيحية الحققة ، حتى أن
الكنيسة لا يكون لديها الوقت أو المال للقيام بخدمة كهذه ، وهذا هو ما يحاربه
يعقوب بعنف .

الأصحاح الثانى

محابة الوجود

يَا إِخْوَتِي لَا يَكُنْ لَكُمْ إِيْمَانُ رَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ رَبِّ الْمَجْدِ
فِي الْمُحَابَاةِ .

(١. : ٢.)

ان « المحابة » تعبير ورد فى العهد الجديد للتعبير عن التحيز الغير
عادل ، فمحابة الوجود تعنى الوقوع تحت نفوذ أو تأثير بعض الناس أو
محاولة ارضائهم بسبب غناهم أو سطوتهم أو مركزهم ، والعهد الجديد
يهاجم تلك المحابة . ان قادة اليهود قد تحولوا عن المسيح كلية لأنه لم يكن
يحابى الوجوه ، وقد صرحوا بذلك ، اذ قالوا ان المسيح لا يعرف المحابة ،
وانه لا يحترم الأشخاص لنفوذهم، فهو لا يعرف المحسوبية (لوقا ٢٠ : ٢١ ،
مرقس ١٢ : ١٤ ، متى ٢٢ : ١٦) .

وبعد ان رأى بطرس الملاءة عليها الحيوانات الطاهرة والنجسة ، قيل
له ان الله لا يحابى الوجوه (أعمال ١٠ : ٣٤) .

وقد قال بولس ان الامم واليهود تحت دينونة واحدة امام الله ، لان الله
لا يحابى الوجوه (رومية ٢ : ١١) وقد اكد بولس تلك الحقيقة مرارا وتكرارا
(أفسس ٦ : ٩ ، كولوسى ٣ : ٢٥) .

والكلمة المستعملة لذلك هى Prosonlêmptia ، والاسم مشتق من التعبير
Prosopon Lambanein ان Prosopon تعنى الوجه ، Lambanein
تعنى يرفع . والتعبير فى اليونانية ترجمة حرفية من عبارة عبرية الأصل .

人人

هنا تحت موطى قدمي . فقل لا ترنابون في أنفسكم وتصيرون
قضاة أفكار شريفة .

(٢ : ٢.٢ - ٤)

كان يعقوب يخاف أن تغزو الكنيسة روح التعالي والزهو على الفقراء .
وهو يرسم لنا صورة لرجلين يدخلان الكنيسة ، أحدهما يلبس ملابس بهية ،
وخواتم ذهبية . فقد كان الأثرياء قديما يلبسون خواتم في كل اصبع ما عدا
الاصبع الأوسط ، وكانوا يلبسون أكثر من خاتم في كل اصبع ، وعندما يريدون
التظاهر بعريض الجاه فانهم يستأجرون خواتم أكثر من ذلك ليلبسوها .
قال سنيكا « نحن نخلى أصابعنا بالخواتم ، ونضع اللآلئ حول مرافقنا » .

وكان أكليمنديس الاسكندري يوصي بأن المسيحي لا يصح أن يلبس أكثر
من خاتم واحد في الخنصر ، وأنه يجب أن يرسم عليه شعارا مسيحيا
كحمامة مثلا أو سمكة أو مرساة ، وأن الحكمة من لبسه هو أن يكون كعلامة
مميزة للمسيحي .

فعندما يدخل الكنيسة شخص ائيق الثياب ، ويلبس كثيرا من
الخواتم ، ويدخل شخص آخر أكبر منه سنا ، ويلبس ملابس رثة لانه فقير ،
وهو لا يتحلى بالجواهر ، ثم يستطرد يعقوب فيقول : ان الرجل الفنى يقدم
له مقعد وثير باحترام واجلال ، بينما يؤثر الرجل الفقير أن يقف على قدميه
أو يجلس على الأرض عند موطى قدمي الرجل الفنى . ان هذه الصورة
غير مبالغ فيها ، وهذا يتضح من التعليمات الواردة في بعض الكتب القديمة
الخاصة بنظام الخدمة . فقد استشهد « روبنز » بفترة من أحد الكتب
الاثيوبية وهو كتاب (قوانين الرسل) الذى ورد فيه : « ان دخل الى
الاجتماع رجل أو امرأة بملابس بهية ، فلا يحق لك يا من تقود الاجتماع في
الوعظ أو القراءة من الكلمة أن تكف من خدمتك لكى تهيب مكانا لذلك
الشخص ، بل أتركه وشأنه ، فان الأخسوة سوف يستقبلونه ويهيئون له
مكانا . . . وان دخل الى الاجتماع رجل فقير أو امرأة متيرة ولا يوجد مكان ، فاجتهد
يا من تقود الاجتماع بكل وسيلة أن توجد مكانا حتى ولو اضطررت للجلوس

على الأرض لتفسح مكانا ، فلا ينبغي لك أن تحابى بالوجوه » . هنا نجد نفس الصورة ، فقد يوقف قائد الاجتماع الخدمة ليهيئ مكانا خاصا للرجل الغنى الداخل الى الاجتماع .

فلا شك أن الكنيسة الاولى واجهت مشاكل اجتماعية ، لان الكنيسة كانت المكان الوحيد في العالم قديما حيث لم تكن فيه أية فوارق اجتماعية . فلا بد أن السيد الذي يجد نفسه جالسا بجوار عبده كان يحس بشيء من التأفف والضيق عندما يرى أن عبده هو قائد الخدمة الذي يقدم مائدة الرب ، فقد كان الفارق وقتئذ بين العبد — الذي لم يكن أمام القانون سوى أداة في يد السيد — وبين سيده عظيما جدا حتى أنه لابد أن مشاكل كثيرة كانت تحدث من هذا القبيل . ثم أن الكنيسة قديما كانت فقيرة ، فعندما يتجدد أحد الأغنياء وينضم الى جماعة المسيحيين ، كانوا يميلون الى التفاخر به ، واعتباره من الغنائم التي ربحوها للمسيح .

ولكن الكنيسة لا يصح أن تكون مكانا تظهر فيه تلك الفوارق ، فليس هناك أى تمييز بين الناس بسبب الرتبة أو الشهرة أو المركز ، فالجميع سواسية في حضرة الله ملك المجد . فأمام قداسة الله ، ليس لآى انسان فضل أو أحقية على انسان آخر ، وجميع الفوارق الارضية أمامه كلا شيء ، وكل بر أرضى أمامه لهو خرق بالية . في حضرة الله ، جميع البشر متساوون .

في عدد (٤) نجد القول « فهل لا ترتانون في انفسكم » ، وقد وردت كلمة *diekriithéte* باليونانية للتعبير عن ذلك المعنى ، وهى قد تعنى (١) « أنك تتردد وتتذبذب في حكمك أن كنت تفعل هكذا » . أى « اذا كنت تفضل الغنى على الفقىير في الكرامة ، فأنت تقيس بمعياريين ، معيار العالم ومعيار الله ، فلا تستطيع أن تحدد اتجاهك أى طريق تسلك » .

(٢) وقد تعنى « أنك مذبذب بسبب مراعاة الفوارق الطبقيّة . أنك تقيم حواجز بين الانسان واخيه ، لا يصح أن توجد بين أخوة مسيحيين . . ونحن نفضل المعنى الثانى ، لأن يعقوب يقول بعسدها ، ان كنتم تفعلون كذلك « تصيرون قضاة افكار شريرة » أى انكم تكسرون وصايا ذاك الذى قال : « لا تدينوا لى لا تدانوا » . (متى ٧ : ١) .

غنى الفقراء وفقر الأغنياء

اسْمَعُوا يَا إِخْوَتِي الْأَحِبَّاءَ أَمَا اخْتَارَ اللَّهُ فَقَرَاءَ هَذَا الْعَالَمِ أَغْنِيَاءَ
فِي الْإِيمَانِ وَوَرَثَةَ الْمَلَكُوتِ الَّذِي وَعَدَ بِهِ الَّذِينَ يُحِبُّونَهُ . وَأَمَّا
أَنْتُمْ مَا هُنْتُمْ الْفَقِيرُ . أَلَيْسَ الْأَغْنِيَاءُ يَتَسَلَّطُونَ عَلَيْكُمْ وَهُمْ يَجْرُونَكُمْ
إِلَى الْمَحَارِكِ . أَمَا مُمْ يُجَدِّفُونَ عَلَى الْإِسْمِ الْحَسَنِ الَّذِي دُعِيَ
بِهِ عَلَيْكُمْ .

(٢ : ٥ - ٧)

✓ قال ابراهيم لنكولن : « لابد أن الله يحب الاندسان العادى ، لانه خلق
منه عددا كبيرا » ، ان المسيحية تقدم رسالة خاصة للفقراء لقد كانت اول
عظمة للمسيح في مجمع الناصرة : « لانه مسحنى لابشر المساكين »
(لوقا ٤ : ١٨) وكانت اجابته على سؤال يوحنا ان كان هو المسيح أم
لا بقوله « المساكين يبشرون » (متى ١١ : ٥) .

✓ واولى التطوبيات تطويب الوعد القائل « طوبى للمساكين بالروح لان
لهم ملكوت السموات » (متى ٥ : ٣) ، ونجد الوعد في لوقا أكثر وضوحا
اذ يقول : « طوباكم ايها المساكين لان لكم ملكوت الله » (لوقا ٦ : ٢٠) وكان
المسيح يوجه رسالته الى جموع الشعب العادى في الخلاء ، وعلى الجبل ،
وعلى شاطئ البحر . وكان الوعاظ قديما في زمن الكنيسة الاولى ، يعظون
للجماهير في الشوارع . فقد كانت رسالة المسيحية أن أولئك الذين لا يهتم بهم
أحد ، مهمون في نظر الله .

وقد كتب بولس الى أهل كورنثوس : « فانظروا دعوتكم أيها
الأخوة أن ليس كثيرون حكماء حسب الجسد . ليس كثيرون اقوياء ليس
كثيرون شرفاء » . (١ كو ١ : ٢٦) ، ولا يعنى ذلك أن المسيح والكنيسة
لا يحببان انحكماء أو الاقوياء أو الشرفاء حسب الجسد ، فاننا يجب أن نحذر
التحيز للفقراء . ولكنها حقيقة نلمسها بوضوح أن الانجيل يقدم الكثير للفقراء ،
ويطلب الكثير من الأغنياء وأن السواد الاعظم في الكنيسة كان من الفقراء .

ولقد كان عامة الشعب هم الذين استمعوا الى المسيح بفرح ، ولكن الشباب الغنى هو الذى مضى حزينا لانه كان ذا اموال كثيرة . ولكن يعقوب لا يوصد الباب فى وجه الاغنياء ، فهو لا يقول الا ان انجيل المسيح عزيز على قلب الفقير وأن المسيح يفتح ذراعيه مرحبا بمن لا يجدون ترحابا من أحد ، وأنه رنع من تيمة أولئك الذين اعتبرهم العالم من سقط المتاع .

ففى المجتمع الذى كان يوجد فيه يعقوب ، كان الاغنياء يظلمون الفقراء . وكانوا يجرونهم الى المحاكم بسبب الديون التى عليهم . فقد وصل الفقر ببعض الناس الى الحضيض حتى انهم لم يحصلوا على قوتهم الا بشق الانفس ، وكثر المرابون الظالمون . وانتشرت قديما عادة ذميمة ، فحين كان يقابل الدائن المدين فى الشارع ، فانه كان يمسك بتلابيب ثوبه ويجره الى المحكمة . كان هذا هو تصرف الاغنياء نحو الفقراء ، فلم يكن عندهم أى عطف على الفقراء ، وكل ما كانوا ييغونه هو الحصول على ما لهم من نقود حتى آخر فلس .

ان يعقوب لا يدين الغنى ، ولكنه يهاجم سلوك الاغنياء الذين لا يرحمون الفقراء .

وان الاغنياء هم الذين « يجذفون على الاسم الحسن » الذى دعى على المسيحيين وقد يكون هذا الاسم هو الذى دعى به المسيحيون أولا فى انطاكية أى كلمة « مسيحيون » أطلق هذا الاسم على المسيحيين لمجرد السخرية منهم أو كمجرد لقب ألصق بهم . وقد يكون القصد من « الاسم الحسن » هو المسيح الذى كان يعمد به كل مسيحي .

والكلمة التى يستعملها يعقوب مقابل (دعى) هى كلمة epikaleisthai وهى نفس الكلمة المستعملة للزوجة التى تتخذ اسم زوجها عند الزفاف أو عن الطفل الذى ينسب لوالده .

فالمسيحي يتخذ اسم المسيح ، ويسمى باسم المسيح كما لو كان عروس المسيح أو مولودا معمدا فى العائلة التى يرأسها المسيح .

كانت هناك دوافع قوية تجعل الاغنياء والسادة يجذفون على اسم

المسيح . فالعبد الذى أصبح مسيحيا قد اكتسب شخصية مستقلة ، لأنه لم يعد يتمسح فى ما لسيده من قوة أو سطوة ، ولم يعد العقاب يهدده أو يرعبه ، فهو يواجه سيده متشحا بملابس الرجولة الحقة .

ثم أنه يتحلى بالأمانة ، وهذا يجعل منه عبدا أفضل ، ولكنه لا يمكن أن يكون آلة مسخرة فى يد سيده لتحقيق الرغبات الشريرة لذلك السيد ، والتى لم تعد تنطلى عليه أو تهمة . والعبد المجدد أصبح يقدر معنى العبادة ، فهو يصر أن يترك عمله فى يوم الرب حتى يعبد مع شعب الله . ولكل تلك الأسباب ، كان السيد يشتم المسيحيين ، ويجدف على اسم المسيح .

الناموس الملوكى

فَإِنْ كُنْتُمْ تُكْمِلُونَ النَّامُوسَ الْمَلُوكِيَّ حَسَبَ الْكِتَابِ . تُحِبُّ قَرِيبَكَ كَنَفْسِكَ . فَحَسَنًا تَفْعَلُونَ . وَلَكِنْ إِنْ كُنْتُمْ تَحَابُّونَ تَفْعَلُونَ خَطِيئَةً مُوَبَّحِينَ مِنَ النَّامُوسِ كَمُتَعَمِّدِينَ . لِأَنَّ مَنْ حَفِظَ كُلَّ النَّامُوسِ وَإِنَّمَا عَثَرَ فِي وَاحِدَةٍ فَقَدْ صَارَ مُجْرِمًا فِي الْكُلِّ . لِأَنَّ الَّذِي قَالَ لَا تَزْنِ قَالَ أَيْضًا لَا تَقْتُلْ . فَإِنْ لَمْ تَزْنِ وَلَكِنْ قَتَلْتَ فَقَدْ صِرْتَ مُتَعَمِّدًا يَا النَّامُوسَ .

(٢ : ٨ - ١١)

ان ترابط الفكرة بين هذه الفقرة والفقرة السابقة واضح . فان يعقوب يهاجم الشخص الذى يهتم اهتماما خاصا بالغنى الذى يدخل الكنيسة . وقد يرد الشخص على هذا الهجوم قائلا : « ولكن الناموس يأمرنى أن احب قريبي كنفسى . ولذا فأنا مضطر أن ارحب بالشخص الداخلى الى الكنيسة » . وكأنى بيعقوب يجيب قائلا : « حسنا ، ان كنت ترحب بالغنى لأنك تحبه مثل نفسك ، وتود أن ينال من الترحيب مثلما تود لنفسك . فهذا جميل . ولكن ان كنت ترحب به ترحيبا خاصا لأنه غنى ، فهذه محاباة للوجوه ، وهذا خطأ — وبذلك فأنت لا تحفظ الناموس بل تكسر الناموس . وأنت لا تحب

قريبك ، والا ما كنت تهمل الرجل الفقير . ان ما تحبه حقا هو الثروة — وهذا مخالف للناموس .

ان يعقوب يسمى الوصية العظمى التى تنسب لـ ابي ان نحب اقربائنا كأنفسنا ، « بالناموس الملوكى » . وتلك العبارة لها معان عديدة :

فقد تعنى اسمى ما فى الناموس . وقد تعنى الناموس الذى مصدره ملك الملوك أى انه ناموس الملك . وقد تعنى أن الوصية تاج لجميع الوصايا ، وأنها القانون الذى ينير السبيل أمام جميع القوانين ، وأنه فى ضوء ذلك القانون يجب تطبيق جميع القوانين واللوائح الأخرى . ومن الجائز أن العبارة تعنى انه الناموس الذى به تنصب الملوك وأنه ناموس الملوك . فالمسيحيون هم كهنوت ملوكى (رؤيا ١ : ٦) ، وأن حفظ ذلك الناموس الاعظم يعنى أن يصبح الانسان ملكا فذلك الناموس ناموس الملوك وهو كفىل بأن يصير من يتبسه من العائلة الملكية .

ان يعقوب يرسى هنا مبدأ هاما عن ناموس الله ، فالذى يكسر أى جزء منه ، يكسر الناموس كله . كان اليهودى يعتبر الناموس سلسلة من اللوائح المنفصلة . وعندما يحفظ الانسان احدى اللوائح والقوانين ، فإنه يريح مغنما ، وعندما يكسر احداها فإنه يكوم دينا عليه . ولذلك فان الانسان يمكن بعملية جمع ما ربحه نتيجة حفظه لبعض الوصايا ثم طرح ما خسره منها نتيجة كسره لبعض الوصايا ، فينتج ما له أو ما عليه . وقد كان هناك مثل يهودى يقول : « ان من يتمم وصية واحدة فقط ، فإنه ينال خيرا ، فتطول أيامه ويرث الارض » .

وكان معمو اليهود يقولون : « ان وصية حفظ السبت من أهم الوصايا، ومن يحفظ تلك الوصية فإنه يحفظ الناموس كله » .

وبهذه الطريقة ، فان الانسان يمكنه أن يحفظ بعض الوصايا ويكسر البعض الآخر ، ثم يتبقى له رصيد من الربح .

ولكن يعقوب يرى أن كل الناموس من الله ، ومن يكسر أى جزء منه فإنه يتعدى على كل الناموس . ويخالف ارادة الله ، وبذلك فإنه يكون مرتكبا للخطية . وهذا حق ، فان من يكسر أى جزء من الناموس ، يصبح فى الواقع

متعديا للناموس . وحتى في القوانين الارضية ، من يكسر قانونا واحدا يعد مجرما . ولذلك فكأن بيعقوب يقول : « بغض النظر عن كل صلاح عملته ، فانك ان حابيت بالوجوه ، فانك تكون قد خالفت ارادة الله ، وكسرت ناموس الله ، وأصبحت متعديا » .

وهنا تجدر الاشارة الى حقيقة هامة ذات صلة بالموضوع . فقد يكون الشخص صالحا ، ومنفذا لمعظم الوصايا ، ولكنه قد يفسد كل هذا ان وقع في غلطة واحدة . وقد يكون الشخص على جانب كبير من الخلق ، لا يتعثر في اقواله ، مدققا في حياته ، ولكنه قد يكون قاسيا تعوزه الرحمة والعطف على الآخرين ، معتدا ببره الذاتى . ان شخصا كهذا يفسد كل صلاح عمله .

فيجدر بنا اذن ان نحذر ، لئلا في غمرة ادعائنا بأننا نتمنا كثيرا من الصلاح واننا قاومنا الشر ، قد ننسى ان خلا في حياتنا قد يفسد علينا كل شيء . وان كل صلاحنا قد راح عبثا .

ناموس الحرية وحياة الرحمة

هَكَذَا تَكَلَّمُوا وَهَكَذَا اَمْسَلُوا كَعَبْدِينَ أَنْ تُحَاكَمُوا
بِنَامُوسِ الْحُرِّيَّةِ . لِأَنَّ الْحُكْمَ هُوَ بِلَا رَحْمَةٍ لِمَنْ لَمْ يَعْمَلْ
رَحْمَةً . وَالرَّحْمَةُ تُفْتَخَرُ عَلَى الْحُكْمِ .

(٢ : ١٢ - ١٣)

واذ يختم يعقوب فصلا من حديثه ، فانه يعود ليذكر قارئيه بحقيقتين عظيمتين في الحياة المسيحية :

١ - ان المسيحى يسير وفق (ناموس الحرية) ، وهو يحاكم بذلك الناموس أيضا . وان ذلك يعنى ان المسيحى لا يخضع كالفرisiين واليهود المدققين لبعض القوانين والتنظيمات المفروضة عليهم من الخارج ، ولكنه يتصرف وفق دافع المحبة الذى يحركه من الداخل ، اى ان المسيحى يسير وفق المحبة الذى في قلبه ان من يسلك الطريق القويم — طريق محبة الله ومحبة

القريب — لا يفعل ذلك لأن هناك ناموسا يفرض عليه من الخارج ، وليس
لانه واقع تحت تهديد بالعقاب ان هو لم يعمل ذاك ، بل لان محبة المسيح
داخله تجعله يرغب ويشتهى ان يتم ذلك . ان المسيحى لا يتصرف وفق
ناموس بشرى ، بل حسب دوافع المحبة الالهية .

٢ — ان المسيحى يجب ان يتذكر ان من يرحم ويعطف على الآخرين ،
ينال رحمة ، وهذا مبدأ نجده واضحا فى الكتاب كنه . فالمرنم يقول : « مع
الرحيم تكون رحيمًا . مع الرجل الكامل تكون كاملاً » (مزمور ١٨ : ٢٥) ،
ويكتب بن سيراخ قائلا : « اترك لقريبك المضر لك وحينئذ تغفر خطاياك اذا
استغفرت عنها . الانسان يحقد على الانسان فكيف يطلب من الرب المغفرة
لا يرحم الانسان شبيهه فكيف يستغفر عن خطايه » (حكمة يشوع ٢٨ : ٢ —
٤) ، وقال يسوع : « طوبى للرحماء لانهم يرحمون » (متى ٥ : ٧)
« فانه ان غفرتم للناس زلاتهم يغفر لكم ايضا ابوكم السماوى . وان لم تغفروا
للناس زلاتهم لا يغفر لكم ابوكم زلاتكم » (متى ٦ : ١٤ و ١٥) « لا تدينوا لى
لا تدانوا ، لانكم بالدينونة التى بها تدينون تدانون » (متى ٧ : ١ و ٢) ، وقد
قص المسيح مثل العبد الذى نال جزاءه لانه لم يرحم العبيد رفقاءه ، وانهى
المثل بالقول : « فهكذا أبى السماوى يفعل بكم ان لم تتركوا من قلوبكم كل
واحد لاخيه زلاته » (متى ١٨ : ٢٢ — ٣٥) . ونحن نجد ، ان كل تعاليم
الكتاب المقدس تتفق على ان من يرحم يجب ان يرحم ، ويذهب يعقوب الى
أبعد من ذلك اذ يقول فى ختام حديثه « ان الرحمة تفتخر على الحكم » ، وهو
يعنى بذلك انه فى يوم الدينونة يكتشف الشخص الذى يرحم ان رحمته قد
أزالت خطايه هو .

الايمان والاعمال

ما الْمُنْفَعَةُ يَا إِخْوَتِي إِنْ قَالَ أَحَدٌ إِنَّ لَهُ إِيمَانًا وَلَكِنْ لَيْسَ لَهُ
أَعْمَالٌ . هَلْ يَظُنُّ الْإِيمَانُ أَنْ يُخَلِّصَهُ . إِنْ كَانَ أَخٌ وَأُخْتُ
عَرِيَانَيْنِ وَمُعْتَازَيْنِ لِللَّهُوتِ الْيَوْمِيِّ . فَقَالَ لَهُمَا أَحَدُكُمْ آمُضِيَا

بِسَلَامٍ اسْتَدْرَيْنَا وَاشْبَعْنَا وَلَكِنْ كَمْ تُعْطُوهُمَا حَاجَاتِ الْجَسَدِ فَمَا
الْمَنْفَعَةُ . هَكَذَا الْإِيمَانُ أَيْضًا إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَعْمَالٌ مَيِّتٌ فِي
ذَاتِهِ .

لَكِنْ يَقُولُ قَائِلٌ أَنْتَ لَكَ إِيمَانٌ وَأَنَا لِي أَعْمَالٌ . أَرِنِي إِيمَانَكَ
بِدُونِ أَعْمَالِكَ وَأَنَا أُرِيكَ بِأَعْمَالِي إِيمَانِي . أَنْتَ تُؤْمِنُ أَنَّ اللَّهَ وَاحِدٌ
حَسَنًا نَفَعُ . وَالشَّيَاطِينُ يُؤْمِنُونَ وَيَقْشَعِرُّونَ .

وَلَكِنْ هَلْ تُرِيدُ أَنْ تَعْلَمَ أَيُّهَا الْإِنْسَانُ الْبَاطِلُ أَنَّ الْإِيمَانَ
بِدُونِ أَعْمَالٍ مَيِّتٌ . أَلَمْ يَتَّبِعْزَ إِبْرَاهِيمُ أُمُّوْنَا بِالْأَعْمَالِ إِذْ قَدَّمَ
إِسْحَاقَ ابْنَهُ عَلَى الْمَذْبُوحِ . فَتَرَى أَنَّ الْإِيمَانَ عَمَلٌ بَعْدَ أَعْمَالِهِ وَبِالْأَعْمَالِ
أَكْمِلَ الْإِيمَانَ . وَتَمَّ الْكِتَابُ الْفَائِلُ فَمَنْ إِبْرَاهِيمُ بِاللَّهِ فَحَسِبَ
لَهُ رِإً وَدُهِىَ خَلِيلَ اللَّهِ . تَرَوْنَ إِذَا أَنَّهُ بِالْأَعْمَالِ يَتَّبِعُ الْإِنْسَانُ
لَا بِالْإِيمَانِ وَحْدَهُ . كَذَلِكَ رَا حَابُ الزَّانِيَةِ أَيْضًا أَمَا تَبَرَّرَتْ
بِالْأَعْمَالِ إِذْ قَبِلَتْ الرُّسُلَ وَأَخْرَجَتْهُمْ فِي طَرِيقِ آخَرٍ . لِأَنَّهُ
كَمَا أَنَّ الْجَسَدَ بِدُونِ رُوحٍ مَيِّتٌ هَكَذَا الْإِيمَانُ أَيْضًا بِدُونِ
أَعْمَالٍ مَيِّتٌ .

(٢٠ : ١٤ - ٢٠)

سنفسر هذه الفقرة ككل ، قبل أن نشرحها بالتفصيل ، لأن الفقرة
يستشهد بها دائما للتدليل على وجود خلاف في الراى بين يعقوب وبولس .
(م ٧ - تفسير العهد الجديد)

فإن بولس يركز دائما على أن الإنسان يخلص بالإيمان وبالإيمان وحده ، وأن الأعمال لا تُسبِّح لها بالإخلاص . « إذا نحسب أن الإنسان يتبرر بالإيمان بدون أعمال الفاموس » . (رومية ٣ : ٢٨) الإنسان لا يتبرر بأعمال الفاموس ، بل بالإيمان يسوع المسيح . . . لأنه بأعمال الفاموس لا يتبرر جسد ما (غلاطية ٢ : ١٦) . فقد يقال إذن أن يعقوب لا يختلف مع بولس فحسب ، ولكنه يتعارض معه كلية ولذا فإنا يجب أن نعطي الموضوع حقه من الاستيفاء والبيان فنقول :

١ — أن ما يؤكد يعقوب هو في الواقع أمر بالغ الأهمية في كل العهد الجديد . فقد كان يوحنا المعمدان يعلن على الملأ أن الناس يجب أن تصنع أثمارا تليق بالتوبة (متى ٣ : ٨ ، لوقا ٣ : ٨) وأنهم يجب أن يبرهنوا على توبتهم بأعمالهم الصالحة . وكان تعليم المسيح للناس أن يحيا حياة يراها الآخرون ، فيعطوا مجدا لله (متى ٥ : ١٦) ، وقد أكد مرارا أنه من ثمارهم يعرفونهم ، وأن ليس كل من يقول يارب يارب يدخل ملكوت السموات ، بل الذي يصنع إرادة الله ، فالإيمان الذي لا يظهر سوى الأقوال عديم النفع (متى ٧ : ١٥ — ٢١) .

وأن هذه النبرة نجدتها واضحة أيضا في كتابات بولس ، فقليل من المعلمين قد أكد أهمية الناحية العملية في المسيحية كما فعل بولس .

فمع أن رسائل بولس تمتاز بالتعاليم اللاهوتية والعقائدية ، إلا أنه لا يجب أن يفوتنا ما بها من جانب عملي يحض فيه بولس على أهمية الأعمال في المسيحية فبولس يعلق أهمية كبرى على الأعمال ، إذ يذكر أن الله سوف يجازي كل واحد كما يكون عمله (رومية ٢ : ٦) ، وهو يقول أن كل واحد سوف يقدم عن نفسه حسابا أمام الله (رومية ١٣ : ١٢) ، وهو يقول أن كل واحد سيأخذ أجرته حسب تعبته (١ كو ٣ : ٨) .

وهو يحذر قائلا : أننا جميعا سوف نظهر أمام كرسي المسيح لننال كل واحد ما كان بالجسد بحسب ما صنع خيرا كان أم شرا (٢ كو ٥ : ١٠) ، وأن المسيحي يجب أن يخلع الإنسان مع أعماله (كولوسي ٣ : ٩) ولا يمكن لأحد أن يقرأ رسائل بولس دون أن يرى الأهمية التي يعلقها بولس على

الاعمال كجزء من الحياة المسيحية ، ونحن نلمس ذلك بوضوح فى كل أجزاء العهد الجديد .

٢ — ومع كل ذلك ، فان من يقرأ رسالة يعقوب يخيّل اليه أنه يخالف بولس ، لأن بولس يضع الايمان والنعمة فى المرتبة الاولى ، بينما نجد أن يعقوب يضع الاعمال فى المقام الاول ، ولكن ما يهاجمه يعقوب ليست المبادئ البولسية ، بل هو الانحراف بتلك المبادئ وسوء تفسيرها .

ويمكن تلخيص موقف بولس فى آية واحدة : « آمن بالرب يسوع فتخلص » (اعمال ١٦ : ٣١) ، ولكن أهمية ذلك الأمر يتوقف على معنى كلمة « آمن » ، فهناك نوعان من الايمان : فهناك ايمان عقلى ، وهو يعنى قبول الحقائق بانعقل . فمثلا ، أنا اعتقد أن مساحة المربع المنشأ على الوتر فى المثلث القائم الزاوية يكافئ مجموع مساحتي المربعين المنشأين على الضلعين الآخرين . فأنا لا أشك فى حقيقة ذلك . وحتى لو شككت ، فيمكننى بالبرهان اثبات تلك الحقيقة ، ولكن ذلك ليس له أى تأثير على حياتى . فأنى أقبل تلك الحقيقة دون أن يكون لها تأثير على . ولكن من الناحية الأخرى ، انى اعتقد أن خمسة زائد خمسة تساوى عشرة ، ولذا فأنى أرفض أن أدفع أكثر من عشرة قروش فى شراء عشرة طوابع بريد من فئة عشرة مليمات . فأنى أقبل تلك الحقيقة وأسير على هداها فى الحياة . فنبولى لتلك الحقيقة ليس عقليا فقط ، ولكنه ذو تأثير على فى كل ناحية من نواحي الحياة .

ان ما يهاجمه يعقوب هو النوع الاول من الايمان أى ذلك النوع الذى يقبل الحقائق دون أن تكون لها تأثير على الحياة . فالشياطين مقتنعة اقتناعا عقليا بوجود الله ، وهم يقشعرون أمام الله ، ولكنهم برغم كل ذلك ما زالوا شياطين ، وان ايمانهم لم يغيرهم فى شىء . ولكن ما كان ينادى به بولس هو النوع الثانى من الايمان ، فان تؤمن بالمسيح يعنى أن ذلك الايمان يتخلل كل جوانب حياتك ، يعنى أن تحيا بذلك الايمان .

فمن السهل تحريف المبادئ البولسية ، وتجريد كلمة « آمن » من كل معنى ، وأن ما يهاجمه يعقوب هو تحريف المبادئ البولسية أو سوء فهم تلك المبادئ انه يهاجم الشهادة المسيحية التى لا يدعمها الاختبار العملى ،

انه يهاجم مجرد قبول المسيحية ققبولا لا يبني على العقل وحده ، وأن بولس
ليضم صوته مع يعقوب في هذا الهجوم .

٣ — وحتى بالرغم من هذا ، فانه يوجد اختلاف بين يعقوب وبولس ،
والاختلاف الوحيد بينهما هو أن كلا منهما يتحدث عن وقت معين في حياة
المسيحي . فبولس يتكلم عن بادىء ذى بدء في حياة المسيحي . فهو يصر
على أنه ما من شخص يستطيع الحصول على غفران الله من ذاته ، وأنه ما
من انسان يستطيع تكوين علاقة مع الله بمجهوده الفردى فتلك الخطوة
الأولى تأتي نتيجة عمل نعمة الله المجانية ، وما على الانسان الا أن يقبل
الغفران الذى يقدمه الله في يسوع المسيح ، فبمكته أن يقبل فقط عطية الله
عن طريق الباب الذى فتحه الله . وأن تلك الخطوة الأساسية ، لا دخل
للانسان فيها ، ولكن مصدرها الله .

ولكن يعقوب يتحدث عن فترة تالية في حياة المسيحي . انه يبدأ
بالتحدث عن المسيحي الذى ينادى بأن خطاياه قد غفرت ، والذى يجاهر بأنه
أضحى في علاقة وثيقة بالله . ان يعقوب يقول بأن انسانا كهذا ، يجب أن
يحيا حياة جديدة لأنه أصبح خليفة جديدة . انه قد تبرر ، ويجب أن يسير
قدما في طريق التقديس . وأن بولس لا يخالف ذلك الراى على الاطلاق .

حقا انه لا يخلص أحد بالاعمال ، ولكنه حق كذلك انه ما من شخص
يمكن أن يخلص دون أن تكون له أية اثمار وأعمال صالحة . وأفضل تشبيهه
لذلك يمكن أن يؤخذ من المحبة البشرية فالشخص الذى يحب ، مقتنع تماما
انه لا يستحق تلك المحبة ، انه لا يستحق ذلك الانياز العظيم . ولكنه على
يقين أيضا ، أنه يجب أن يقضى بقية عمره محاولا أن يكون جديرا بهذا
الحب ، جاهدا أن يكون كفوا لتلك المحبة . فهو لا يمكنه أن يكسب المحبة
كما لو كانت شيئا يمكن الحصول عليه ، ولكنه يجب أن يحاول جاهدا فى
أن يكون جديرا بالحب والا فانه لا يعرف معنى المحبة . ولذا ، فان الاختلاف
بين يعقوب وبولس هو الاختلاف حول نقطة البداية . فبولس يبدأ بالحقيقة
العظمى الأساسية وهى أنه ما من انسان يستحق أو يستطيع أن يحصل على
غفران الله . ويبدأ يعقوب بالشخص الذى يجاهر بمسيحيته ، ويقول انه
ما لم يثبت ذلك الشخص أنه مسيحي بأعماله ، فهو ليس مسيحيا على

الاطلاق . فنحن لم نخلص بالاعمال ، ولكننا خلصنا لأجل الاعمال هاتان هما الحقيقتان المتلازمتان في الحياة المسيحية .

ويركز بولس على الحقيقة الاولى ، بينما ينصب تركيز يعقوب على الثانية ، فالحقيقة أن بولس ويعقوب لا يتعارضان ، ولكنهما يكملان كل منهما الآخر وأن رسالتيهما لازمتان للنهوض بالحياة المسيحية .

الاقوال والاعمال

ان الشيء الذي لم يطبقه يعقوب هو القول بدون عمل ، الكلمات التي لا يدعمها الاعمال . وقد أوضح ما يقول بمثل له دلالة .

فقال : لنفرض ان هناك رجلا ليست عنده ملابس لتحميه او طعام ليسد رمقه وأن صديقه قد حاول أن يعبر له عن أرسى العواطف الانسانية في محنته . ولكن تلك العاطفة قد وقفت عند حد الكلمات ، ولم يتبعها أية جهودات للتقليل من شدة ما يعانيه ذلك الشخص من آلام . فما المنفعة ؟ .

ما فائدة العطف دون أية محاولة جدية لترجمة عن تلك العاطفة في شكل خدمة عملية ؟ هكذا ، يقول يعقوب ، الايمان بدون أعمال ميت . وأن تلك الفقرة لتروق جدا في نظر اليهودي .

١ - ان الصدقة ذات أهمية كبرى عند اليهودي . ولذلك فإن اليهودي يعتبر أن البر والصدقة مرادفان . وقد كان اليهودي يعتبر أن الصدقة هي الشيء الوحيد الذي يشفع له عند محاكمته في اليوم الاخير « النار المنهبة يطفئها الماء وكذلك الصدقة تخمد الذنوب » . (حكمة يشوع ٣ : ٣) ، ومكتوب في سفر طوبيت « تصدق ممالك ولا تحول وجهك من الفقير فيكون أن الله لا يصرف وجهه عنك » . (طوبيت ٤ : ٨ - ١٠) . وعندما اتفق قادة الكنيسة في اورشليم أن يذهب بولس للأمم ، أمره بأن يذكر الفقراء (غلاطية ٢ : ١٠) .

فمن أهم مميزات التقوى عند اليهود ، الخدمة العملية بمساعدة

الفقراء ، وقد كان ذلك من أهم الطقوس اليهودية .

٢ — وهذا على خلاف الديانة الاغريقية ، فقد كانت تعتبر أن العطف والاشفاق والصدقة أشياء غريبة .

كان الرواقيون يهدفون الى ما يسمونه باليونانية « *apatheia* » التي تعنى التجرد من كل عاطفة أو مشاعر ، فقد كان هدف الحياة هو الهدوء والعزلة ، وبما أن العاطفة تعكر صفو الهدوء ، فالطريق الى الاستقرار هو القضاء على كل عاطفة أو احساس ، والاشفاق نوع من تعكير الصفو الذي يخرج الانسان عن هدوئه النفسى الذى يجب أن يسيطر على الانسان . ولذا فإن « ابكتيتوس » *Epictetus* يقول : ان من يشعر بالحزن أو الاشفاق هو الشخص الذى يعصى الأوامر الالهية .

ويرسم لنا فرجيل *Virgil* صورة الشخص السعيد ، بأنه الشخص الذى يخلو من الشعور بالاشفاق . انه لا يشعر بأى شفقة على الفقراء أو أى حزن لمشاهدة الآلام ، وذلك لأن تلك العواطف تعكر عليه صفوه . وأن تلك الوجهة تختلف كلية عن وجهة النظر اليهودية فالرواقي يعتبر أن السعادة فى أن ينعزل الانسان ويحيا فى هدوء بعيدا عن مشاكل الآخرين ، بينما يعتبر أن الغبطة فى مشاركة الآخرين وأحزانهم .

٣ — وأن يعقوب على حق فى دعواه . فليس هناك أخطر من العاطفة التى لا تحرك ساكنا . فالانسان الذى ينفعل بعاطفة نبيلة ، ولا يقوم بأى خدمة ، يأتى عليه وقت يصبح فيه جامدا . فليس من حق الانسان أن يشعر بالعطف نحو شخص ، ما لم يتحرك للاستجابة لصوت العاطفة فليست العواطف النبيلة شيئا كماليا ، بل انها شئ يستحق منا بذل الجهد والعرق والتضحية ، لتعبر عن تلك العاطفة بما تقوم من أعمال .

ضرورة اقتران الايمان بالأعمال

وهنا يفترض يعقوب أن شخصا يعارضه فبقول له : « ان الايمان شئ جميل » وكذلك الأعمال . فكلاهما يعبران عن ديانة حقة ولكن لا داعى لأن

يتحلى بهما شخص واحد . فقد يتحلى شخص ما بالايمن ويتحلى الآخر بالاعمال . فدعك أنت في أعمالك ودعنى في ايماني ، وكلانا متدين ، وكل في طريقه » .

فراى المعارض انه يمكن للانسان ان ينحلى بالايمن او الاعمال وأن الايمان والاعمال من الامور الاختيارية في الدبانة المسيحية . ولكن يعقوب لا يوافق على هذا الراى ، فليس الايمان يسير بمعزل عن الاعمال . بل يجب أن يسيرا جنبا الى جنب . فالناس دائما تنظر الى الدين على انه يمثل جانبيا واحدا من جوانب الحياة ، لكنه في الواقع يشمل الحياة كلها .

١ — ان الحياة المتوازنة عبارة عن فكر وعمل . وقد يظن أن الشخص اما أن يكون رجل فكر أو رجل عمل . فرجل الفكر يجلس في مكتبه يفكر افكارا عظيمة ، ورجل العمل يخرج للقيام بأعمال عظيمة . ولكن هذا خطأ . فالمفكر لا يكون رجلا كاملا ما لم يحول تلك الافكار الى اعمال ، وهو لا يحرك في الناس ساكنا ما لم يخض معهم غمار المعركة ويشاركهم فيما يعملون .

ولا يمكن للرجل العملى أن يكون عمليا ما لم يفكر في المبادئ العظمى التى يبنى عليها ما يقوم به من عمل ، والتى هى الباعث الاساسى لما يقوم به من اعمال .

٢. — ان الحياة المتوازنة يجب أن تتخللها صلاة وجهد . وقد نميل أحيانا أن نقسم الناس الى صنفين : القديسين وهم الذين يقضون حياتهم على ركبهم في تكريس تام لله ، والكادحين الذين يعملون في حر النهار . ولكن هذا التقسيم خاطيء . قيل ان مارتن لوثر كان صديقا حميما لراهب آخر معه . وكان ذلك الراهب مقتنعا تماما كلوثر بضرورة الاصلاح ، ولذلك فقد اتفقا معا على أن يذهب لوثر وحده ليكافح ويناضل من أجل تلك الغاية ، ويظل الراهب الآخر في صومعته مصليا طوال وقته لأجل نجاح مجهودات لوثر . ولكن الراهب حلم حلما ذات ليلة . فقد راى في الحلم فلاحا يحصد حقلًا

، واسعا وحده ، فأدار الفلاح وجهه فرآه الراهب واذا به وجه مارتن لوثر .
فأدرك فى الحال أنه يجب أن يترك صومعته ويذهب لمعونة لوثر .

حقا ، هناك بعض الناس الذين لا يستطيعون القيام بأى عمل سوى الصلاة ، وذلك لكبر سنهم أو عجزهم ، ولا شك أن صلاتهم ذات تأثير فعال . ولكن ان ظن أى شخص عادى أن الصلاة ممكن أن تكون بديلا لبذل الجهد ، تكون صلواته مجرد طريقة للهروب . فالصلاة وبذل الجهد ، يجب أن يسيرا جنبا الى جنب .

٣ — ان الحياة المتوازنة عبارة عن الايمان والاعمال . فالايमान لا يمكن أن يظهر الا من خلال الاعمال . ولا تكون الاعمال الا من خلال الايمان . فالايمان يؤتى ثماره ويكلل بالعمل ، والعمل ينتج من وجود ايمان ينفية نبيلة أو مبدءا عظيم يظهره الله للانسان المؤمن . فالحياة المتوازنة ذات التأثير الفعال ، هى نتاج الايمان والاعمال معا .

دليل الايمان

ويقدم يعقوب ايضا حين لما يقول : فابراهيم يمثل الايمان ، ولكن ايمان ابراهيم يظهر فى قبوله تقديم اسحق كذبيحة حسب أمر الله . وراحاب شخصية مشهورة فى التاريخ اليهودى . فقد رحبت بالجاسوسين اللذين أرسلوا ليتجسسوا أرض الموعد (يشوع ٢ : ١ — ٢١) .

وتقول الروايات انها أصبحت بعد ذلك علما من اعلام العقيدة اليهودية ، وانها تزوجت يشوع ، وانه جاء من نسلها كثير من الكهنة والانبياء ومنهم حزقيال وارميا . وقد أظروا سلوكها مع الجاسوسين ما عندها من ايمان .

وقد أوضح بولس ويعقوب ذلك ، فلو لم يكن ايمان ابراهيم عظيما لما قبل دعوة الله وأطاعها . وما لم يكن لدى راحاب ايمان لما خاطرت بمستقبلها فى سبيل شعب الله . فقد كان الايمان هو المحرك لما قام به كل من ابراهيم وراحاب من أعمال . ومع ذلك فلو لم يطع ابراهيم الله حتى

النهاية لما نفعه ايمانه ، ولو لم تخاطر راحاب بكل شيء لانقاذ الجاسوسين،
لما أضحي ايمانها شيئا يذكر .

فهذان المثلان يبينان بصورة قاطعة أن الايمان والاعمال ليسا نقيضين ،
لكنهما في الواقع توأمان . فبدون الايمان لا يمكن لأحد أن يعمل عملا ما ؛
وايمان الشخص لا يكون حقيقيا ما لم يدفعه للعمل . فالإيمان والاعمال اذن
عمودان متلازمان في هيكل الاختبار المسيحي .

الأصحاح الثالث

مشكلة المعلمين

لَا تَكُونُوا مُعَلِّمِينَ كَثِيرِينَ يَا إِخْوَتِي عَارِمِينَ أَنَّنَا نَأْخُذُ
ذَيْبُونََةً أَكْثَمَ .

(٣ : ١١)

كان المعلمون في الكنيسة الاولى على جانب كبير من الاهمية ، فحيثما ذكروا كانوا موضع تقدير واحترام . ففي كنيسة انطاكية ذكروا جنبا الى جنب مع الانبياء الذين ارسلوا بولس وبرنابا في اول رحلة تبشيرية (أعمال ١٣ : ١) ، وفي القائمة التي دونها بولس عن اولئك الذين يمتلكون مواهب روحية في الكنيسة ، ذكر المعلمين مباشرة بعد الرسل والانبياء (١ كو ١٢ : ٢٨ ، اف ٤ : ١١) وكان الرسل والانبياء دائما ينتقلون من مكان الى آخر ، فقد كان الحقل الذي يعملون فيه يمتد ليشمل الكنيسة عامة ، فلم يكونوا يقيمون في مكان واحد طويلا . ولكن المعلمين كانوا يعملون في كنيسة معينة ، وترجع اهميتهم الكبرى الى انهم كان يوكل اليهم تعليم حقائق الانجيل ، والايمان المسيحي لمعتنقى المسيحية الجدد . فقد كانت تقع على كواهلهم مسؤولية نقل كل ما يعرفونه عن حقائق الايمان الى اولئك الداخلين الى الكنيسة لأول مرة .

ونلمس في العهد الجديد صورة لأولئك المعلمين الذين فشلوا في المهمة الملقاة عليهم ، والذين أصبحوا معلمين كذبة . وهناك بعض المعلمين الذين حاولوا أن يجعلوا من المسيحية ديانة تقرب من اليهودية ، وحاولوا ادخال الختان وحفظ الناموس في المسيحية (أعمال ١٥ : ١٤) وكان هناك معلمون

يختلف سلوكهم عن الحق الذي يعلمونه للآخرين ؛ فحياتهم على النقيض من تعاليمهم ، وبذلك جلبوا العار على الديانة التي يبشرون بها (رومية ٢ : ١٧ — ٢٩) .

وكان هناك أيضا معلمون يعلمون قبل أن يفهموا ما يقولون (١ تيموثاوس ١ : ٦ و ٢٧) ، كما كان هناك معلمون كذبة يسرون وراء رغبات جمهور السامعين (٢ تيموثاوس ٤ : ٣) .

ولكن بغض النظر عن المعلمين الكذبة ، فقد كان يعقوب يعتقد أن مهنة التعليم أمر خطير ، فأداته في أداء مهمته هي الكلام ووسيلته لذلك اللسان . وكما قال « روبز » فان يعقوب كان مهتما بإبراز المسئولية الملقاة على عاتق المعلمين ، وخطر الأداة التي يستخدمونها في التعليم . والمعلم المسيحي في الكنيسة المسيحية يحل محل المعلم اليهودي في الهيكل اليهودي ، ولذلك فان مركزه خطير . كان هناك عند اليهود عدد كبير من المعلمين العظام الأفاضل ، ولكن الطريقة التي كانوا يعلمون بها كانت كافية لأن تفسد أي انسان .

فمجرد اسم المعلم Rabli يعنى « سيدى » ، كان يحترم احتراماً بالغاً حيثما ذهب ، وكان يعتقد أن واجب الانسان نحو معلمه يفوق واجبه نحو والديه ؛ لأن والديه قد أتيا به الى هذا العالم فقط ، ولكن معلمه له الفضل في ادخاله الى العالم الآتى . وكان يقال لو أن والد أي انسان ومعلمه وقعا في قبضة العدو ، فيجب فدية المعلم أولا . ولو أن المعلم والوالدين احتاجوا الى مساعدة ، فالواجب تقديمها للمعلم أولا . صحيح ، أنه لم يكن يسمح للمعلم بتقاضى أى أجر نظير تعليمه ، بل كان يتكسب من حرفة يقوم بها ، ولكن كان الفكر السائد أنه من أسمى الأعمال وأعظمها أن يعتنى بالمعلم ماديا ويصرف عليه كواحد من أفراد الأسرة ، فليس من المستغرب إذن أن يكون المعلم هدفا لما وجهه المسيح اليه من نقد لاذع ، وبما وصفه به من كبرياء وغطرسة روحية ، وأنه محب للتظاهر بالتقوى وللمتكاآت الأولى ، وللتحيات التي يقدمها له الناس في الاسواق (متى ٢٣ : ٤ — ٧) فليست هناك وظيفة أخرى تجلب الكبرياء الروحية والعقلية كهذه الوظيفة .

وهناك خطر ان يجب على كل معلم ان يتجنبها . فبحكم وظيفته ، فإنه يعلم اما صغار السن أو الاطفال في الايمان . ولذلك فان المعلم يجب ان يتجنب شيئين : انه يجب ان يحذر لئلا يعلم غير الحق ، ولئلا ينادى بآرائه أو أحقاده هو .

فمن السهل على المعلم ان ينزلق في تشويه الحق ؛ فلا يعلم الناس الحق الالهي في الكتاب ، بل يعلمهم آراءه الشخصية بخصوص هذا الحق ، ويجب أيضا ان يحذر لئلا يناقض نفسه بسلوكه ، ويقول دائما للناس « اعملوا كما أقول » ولا « تعملوا كما أفعل » .

ان المعلم لا يصح ان يكون في موقف كهذا ، حتى ان تلاميذه يصمون آذانهم عما يقول ، لأنهم ينظرون ما يفعل .

وقد قال معلمو اليهود أنفسهم : « ان الاساس المتين في العمل وليس في التعليم ، فمن يكثر الكلام يكثر الخطية » (اتموال الآباء ١ : ١٨) .

فيعقوب يبين للمعلمين أنهم تحت مسؤولية خطيرة ، ولذلك فهم تحت دينونة ان فشلوا في أداء مهمتهم . وأن الناس الذين كان يعقوب يكتب اليهم الرسالة كانوا يطعمون في المقام والشهرة والكرامة التي كانت للمعلم ، فكان يحذرهم لئلا ينسوا المسؤولية الملقاة على عاتق المعلمين .

خطر شامل

لأننا في أشياء كثيرة نغترُ جميعنا . إن كان أحد لا يشرُّ في الكلام فذاك رجلٌ كاملٌ قادرٌ أن يُنجِمَ كلَّ الجسدِ أيضًا .

(٣ : ٢)

يبرز هنا يعقوب فكرتين ينبعان من الفكر والادب اليهودي :

١ — لا يوجد شخص في العالم ، لا يخطئ في شيء ما . والكلمة التي يستخدمها يعقوب كلمة (يعثر) . فالخطية ليست دائما عمدية ، ولكنها تحدث نتيجة تعثرنا عندما لا نكون يقظين . والخطية تشمل الجميع ، وهذا ما نجده على صفحات الكتاب المقدس . فبولس يستشهد ، قائلا : « انه ليس بار ولا واحد . . . اذ الجميع أخطأوا وأعوزهم مجد الله » . (رومية ٣ : ١٠ ، و ٢٣) ، ويقول يوحنا في رسالته الاولى : « ان قلنا انه ليس لنا خطية نضل انفسنا وليس الحق فينا . (١ يوحنا ١ : ٨) » ، ويقول الحكيم : (لأنه لا انسان صديق في الأرض يعمل صلاحا ولا يخطئ » (الجامعة ٧ : ٢٠) .

ويقول واحد من حكماء اليهود : « لا يوجد واحد من المولودين لم يفعل شرا ، ولا يوجد بين الأبرار من لم يرتكب خطأ » (2 Esdras) (٢ اسدرا ٨ : ٣٥) فليس بين البشر من يستحق أن يفتخر بشيء ، لأنه لا يوجد انسان على الأرض لم يعمل اثما يخجل من ذكره . وحتى عند الكتاب الوثنيين نجد نفس الرأي بخصوص الخطية : « ان الانسان من طبعه الخطا سرا وجهرا » (Thucydides) (ثيوسيديدس ٣ : ٤٥) ، وقال سنيكا : « كلنا نخطئ ، فبعضنا يقع في أخطاء جسيمة ، والبعض الآخر في أخطاء بسيطة » فجميع البشر معرضون للخطأ .

٢ — لا يوجد أسهل من الوقوع في عثرة اللسان ، وليست هناك خطية لها نائج خطيرة كخطية الانزلاق في الكلام . وأتينا نجد ذلك أيضا في الادب اليهودي .

ولقد حذر المسيح نفسه من خطر اللسان اذ قال ان كل واحد سوف يعطى حسابا على كل كلمة « بكلامك تتبرر ، وبكلامك تدان » (متى ١٢ : ٣٦ و ٣٧) .

قال الحكيم : « الجواب اللين يصرف الغضب والكلام الموجه يهيج السخط . . . هدوء اللسان شجرة حياة واعوجاجه سحق في الروح » . (أمثال ١٥ : ١ - ٤) . وقد كان يشوع بن سبراخ كاتب سفر حكمة يشوع

من أبرز الكتاب الذين نددوا بصراوة وشر اللسان ، اذ يقول : « الشرف والهوان كلاهما في التكلم ، ولسان الانسان سبب سقوطه . لا تكن نهما ولا تؤاخذ بلسانك فتخزي لان على السارق الخزي والندامة له والذم الخبيث لذي لسانين . . . لا تصر عدوا مكان صديق لانه كما انه بالاسم الشرير ترث الخزي وانعار ، هكذا الخاطيء ذو اللسانين » . (حكمة يشوع ٥ : ١٣ و ١٤ - ٦ : ١) .

« طوبى للرجل الذي لم يزلق بفمه » (١ : ١٤) .

« من ذا الذي لم يسيء الى الآخرين بلسانه ؟ » (١٩ : ١٥) .

« من يعطى على فمي حارسا وعلى شفتي خاتما وثيقا لى لا أسقط متهما ولا يهلنى لسانى ؟ » . (٢٢ : ٢٧) .

وقد كتب أيضا يشوع بن سيراخ فقرة مطولة بهذا الصدد ، تفيض حكمة ورقة ، ولذلك فاننا نوردها هنا كاملة : « الثاب ذو اللسانين يلعن لانه اهلك كثيرين متسلمين . اللسان الثالب زعزع كثيرين وفرقهم من أمة الى أمة وهدم مدنا مثييدة واخرى بيوت العظماء . اللسان الثالب طرد النساء الفضليات وأعدمهن أتعابهن . الذى يصفى اليه لا يجد راحة ولا يسكن براحة . جرح السوط يخدش الجسد اما جرح اللسان فيدق العظام . كثيرون سقطوا فى فم السيف ولكن ليس كالمقتولين باللسان . طوبى لمن استتر من اللسان الخبيث الذى لم يتجاوز فى غضبه الذى لم يجذب نيره ولم يربط بوثقة لأن نيره حديدى ووثقة وثق نحاسية . موته موت سوء والجحيم أنفع منه . . . سيج مقتناك بالشوك واسكب ذهبك وفضتك . اصنع لكلامك ميزانا وقرارا ولفمك بابا ولجاما . احذر لئلا تسقط بلسانك وتقع أمام الراصدين » .

(حكمة يشوع ٢٨ : ١٣ - ٢٦)

لا يوجد من يدعى أن أحدا لم يحذره من خطر اللسان ، ولا يوجد أيضا من يستطيع أن يقول انه قد نجح تماما فى تجنب أخطار اللسان .

معظم النار من مستصفر الشر

هُوَ ذَا الْخَيْلُ نَضَعُ الْجُمُ فِي أَنْوَاهَا إِسْكَى تَطَاوَعْنَا فَنُدِيرُ جِسْمَهَا
كُلَّهُ . هُوَ ذَا السُّفُنُ أَيْضًا وَهِيَ عَظِيمَةٌ بِهَذَا الْمِقْدَارِ وَتُسَوِّقُهَا رِيَّاحُ
عَاصِفَةٌ تُدِيرُهَا دَفَّةٌ صَغِيرَةٌ جِدًّا إِلَى حَيْثُمَا شَاءَتْ ذَا الْمُدِيرِ . كَذَا
اللِّسَانُ أَيْضًا هُوَ عُضْوٌ صَغِيرٌ وَيَفْتَخِرُ مُعْظَمًا .

(٣ : ٣ - ٥)

قد يقال انه لا داعى لكل هذا التحذير من اللسان . لانه عضو صغير
من الجسم . ولا يستحق كل تلك الاهمية التى يلفت يعقوب نظرنا اليها .
ويجب يعقوب على ذلك باستخدامه مثلين مألوفين :

١ - فنحن نضع اللجم فى أفواه الخيول ، لاننا نعلم انه بسيطرتنا على
أفواه الخيول ، نسيطر على جسمها كله . وهكذا بسيطرتنا على اللسان
نسيطر على الجسم كله . ولكن اذا لم تكن هناك سيطرتنا على اللسان ، فان
الحياة كلها تتجه اتجاهها خاطئا .

٢ - الدفة صغيرة جدا بالنسبة لحجم السفينة ووزنها ، ولكن بمجرد
الضغط على تلك الدفة من قائد السفينة ، فانه يستطيع تغيير اتجاه السفينة
كلها ، ليقودها لبر الأمان . ولقد استخدم أرسطوطاليس نفس هذه الصورة
قديما حين كان يتحدث عن علم الميكانيكا فقال : (أن الدفة صغيرة ، وهى
ترتبط بمؤخرة السفينة ، ولكن قوتها عظيمة حتى أن رجلا واحدا يستطيع
أن يحرك السفينة الهائلة كلها » . ان الدفة صغيرة ، ومع ذلك فهى
تستطيع أن توجه السفينة ، هكذا اللسان صغير ولكنه يستطيع توجيه كل
الجسم ، يستطيع تغيير اتجاه الحياة . ولقد كان أفلاطون يسمي العقل بقائد
وموجه حياة الانسان ، فعندما يهيمن العقل على كل كلمة وكل عاطفة ،
وعندما يكون المسيح هو المسيطر على هذا العقل ، فان الحياة كلها تتجه
نحو شاطئ الأمان .

ولنلاحظ أن يعقوب لم يقل أبدا أن السكوت أفضل من الكلام . وهو لا يطالب بنوع من التصرف يحرم فيه الكلام . أن ما يطلبه هو ضبط اللسان . لقد قال أرسطيوس اليوناني حكمة شهيرة : « أن قاهر اللذة ليس هو الشخص الذي لا يعرف اللذة أبدا ، انه الشخص الذي يسيطر على لذاته كما يقود الراكب الحصان أو كما يدير القائد السفينة انه الشخص الذي لا يخضع لذاته بل يوجهها كيف شاء » .

ان الامتناع التام عن أى شىء لا يمكن أن يكون بديلا عن ضبط ذلك الشىء والنحكم فيه . وأن يعقوب لا يطلب منا الصمت الناجم عن الجبن ، بل الحكمة في استخدام كلماتنا .

نار مدمرة

هُوَ ذَا نَارٍ قَلِيلَةٍ أَيْ وَقُودٍ تُحْرِقُ ، فَالِلِّسَانِ نَارٌ . عَالَمُ الْإِنَّمِ . هُكَذَا
مُجِلِّ فِي أَعْضَائِنَا الْإِسَانُ الَّذِي يُدْنِسُ الْجِسْمَ كُلَّهُ وَيُضْرِمُ دَائِرَةَ
الْكُونِ وَيُضْرِمُ مِنْ جَهَنَّمَ .

(٣ : ٦٥)

ان الضرر الذى يحدثه اللسان ، كالضرر الذى ينجم عن حريق يحدث فى غابة . وأن منظر حريق الغابة تعبير مألوف فى الكتاب المقدس ففى صلاة المرنم ، نجده يطلب من الله أن يجعل الأشرار كالتش أمام الريح ، ويجعل العاصفة تطردهم كنار تحرق الوعر ، كلهيب يشعل الجبال (مزمور ١٣: ٨٣ و ١٤) ويرى اشعيا منظر « الفجور كالنار ، تأكل الشوك والحسك وتشعل غاب الوعر » . (اشعيا ٩ : ١٨) ، ويتحدث زكريا « عن مصباح نار بين الحطب ومشعل نار بين الحزم » . (زكريا ١٢ : ٦) .

وهذا المنظر مألوف لدى يهود فلسطين ، ففى فصل الجفاف ، تصبح الأعشاب المتبقية وأشجار الشوك والحسك جافة جدا فان اشتعلت فيها النيران علا لهيبها واشتد وأصبح من العسير أن تقف اللهب عند حد .

(م ٨ — تفسير العهد الجديد)

وتشبيهه اللسان بالنار أيضا من الأشياء المألوفة لدى اليهود . وفي سفر الأمثال مكتوب أن « الرجل اللئيم ينبش الشر وعلى شفتيه كالنار المتقدة » . (أمثال ١٦ : ٢٧) .

« القتال السريع يشعل النار » . (حكمة يشوع ٢٨ : ١١) .

أن الضرر الذى يحدثه اللسان يشبه بالنار لسببين :

١ - أن ذلك الضرر سريع الانتشار . فقد يتصادف أن يقال كلمة فى أحد أطراف المدينة ، فتجلبب الخسارة والحزن والضرر فى الطرف الآخر منها . ولقد قال معلمو اليهود : « أن الحياة والموت فى يد اللسان » وهل للسان يد ؟ كلا ، ولكن اليد تقتل وهكذا اللسان . واليد تقتل عن قرب ، ولكن اللسان يسهى بسهم لأنه يقتل من على بعد . أن السهم يقتل من على بعد أربعين أو خمسين قدما ، ولكن قيل عن اللسان « جعلوا أفواههم فى السماء والسنتهم تتمشى فى الأرض » (مزمور ٧٣ : ٩) أى أنه يصل الى السماء . هذا خطر اللسان . أن الانسان يستطيع أن يسدد ضربة لشخص ما بيده . ولكنه يستطيع أن يقول كلمة عن شخص آخر ناجمة عن الحقد ، أو يكرر قصة غير حقيقية عنه ، ويجوز أنه لا يعرف ذلك الشخص أو أنه يسكن بعيدا عنه بمئات الأميال ، فيسبب له خسارة كبيرة . فخطر اللسان ناتج عن سرعة انتشار الضرر الذى يحدثه .

٢ - صعوبة التحكم فى اللسان . فنار الغشابة عندما تشتعل فى الأخشاب والحشائش الجافة ، يصعب إخمادها . ولا يمكن لانسان أن يتحكم فى الضرر الناجم عن اللسان . « ثلاثة أشياء لا يمكن أرجاعها ثانية . السهم المقذوف والكلمة المقولة والفرصة الضائعة » فحين يقال الكلمة لا يمكن أرجاعها ثانية . ولا يمكن القضاء على إشاعة روجت ، وكذلك لا يمكن محو قصة مغرضة عن شخص ما . فليتذكر الانسان قبل أن يخرج كلمة ، أنها بعد أن تخرج منه فانها تفلت من سيطرته ، وليفكر كل شخص قبل أن يتكلم لأنه سيحاسب على كل كلمة يقولها .

الفساد الداخلى

يجب أن نطيل النظر في هذه الفقرة ، لأن بها عبارتين يصعب فهمهما :

١. - تقول الترجمة العربية بأن اللسان هو « عالم الاثم » ، وصحة ترجمتها العالم الشرير . فاللسان يمثل العالم الشرير . وبالتأمل في معنى كلمة Kosmos نحاول اكتشاف معنى العالم الشرير . فكلمة Kosmos قد تحوى معنيين :

(١) أولا قد تعنى « تزيين » ، والعبرة لذلك قد تعنى أن اللسان هو تزيين الشر . أى أن اللسان هو العضو الذى يحاول أن يجعل الشر جذابا . فباللسان يجعل الناس المر حلوا والردىء حسنا ، وباللسان يحاول الناس التبرير والدفاع عن طرقهم الرديئة ، وباللسان يمكن للناس أن يغفروا ويحرضوا الآخرين لعمل الشر .

ان هذا المعنى يقدم لنا أفكار لا بأس بها .

(ب) ان كلمة Kosmos قد تعنى العالم ، ففى كل جزء من أجزاء العهد الجديد تعنى كلمة Kosmos العالم ، مع الإشارة الى أنه العالم الشرير . فالعالم لا يمكن أن يقبل الروح (يوحنا ١٤ : ١٧) ، ويسوع يظهر ذاته للتلاميذ ، وليس للعالم (١٤ : ٢٢) ، والعالم يبغض المسيح ، ولذلك فإنه يبغض تلاميذه (يوحنا ١٥ : ١٨ و ١٩) .

ومملكة يسوع ليست من هذا العالم (يوحنا ١٨ و ١٣٦) ، ويدين بولس حكمه هذا العالم (١ كورنثوس ١ : ٢٠) ، والمسيحى لا يصح له أن يشارك أهل هذا العالم « الدهر » (رومية ١٢ : ٢) .

ان كلمة Kosmos بهذا المعنى تعنى العالم بدون الله ، العالم فى جهل بالله وفى عداوة معه . ولذلك ، فان قلنا أن اللسان هو العالم الشرير ، فان ذلك يعنى أن اللسان هو ذلك الجزء من الجسم الذى يقودنا بعيدا عن الله . واللسان الذى لا ضابط له هو كالعالم فى جهل بالله ، وفى عداوة معه ، انه ذلك العضو الذى به لايطيع الانسان الله ، ويتحداه ويعصى أوامره .

٢ - والعبارة الثانية التى يصعب فهمها والتى نجسدها مترجمة (دائرة الكون) تعنى حرفيا « عجلة الحياة » .

وقد استخدم القدماء تشبيه العجلة للتعبير عن الحياة بأربعة طرق مختلفة :

(أ) فالعجلة دائرة ، تامة الاستدارة ، وعجلة الحياة تعنى الحياة بأكملها ، أى كل ما تحويه الحياة .

(ب) العجلة دائما تدور . فكل نقطة فيها تتحرك الى أعلى وإلى أسفل . ولذلك ، فإن عجلة الحياة قد تعنى تقلبات الحياة ، خيرها وشرها ، وبهذا المعنى فالعبارة تعنى عجلة صروف الدهر ، دائما فى تقلب .

(ج) العجلة دائرية ، وهى تدور دائما ، لتعود من حيث بدأت ، ولذلك فهى قد تعنى تكرار الحياة ، ومجئ أجيال تلو الأجيال لتعيد سابقتها على نفس النحو ، دون أى تغيير .

(د) والعبارة قد تستعمل للدلالة عن شئ خاص . ففى إحدى الديانات الشرقية يؤمنون بتناسخ الأرواح أى أن النفس البشرية تولد وتموت لتولد من جديد وهكذا . وأن هدف الحياة هو الهروب من دائرة الموت والميلاد ، لتعود ثانية الى الكائن الغير محدود .

ولذلك فإن أفراد تلك الديانة الذين بلغوا مرتبة عالية يقولون :

« لقد استطعت أن أخرج عن نطاق تلك الدائرة المملة » .

وبهذا المعنى فإن عجلة الحياة تعنى تناسخ الأرواح الدائم الممل . وأنه لأمر بعيد الاحتمال ، أن يكون يعقوب قد عرف شيئا عن تناسخ الأرواح ، ومن غير المعقول أن يتطرق تفكير أى مسيحي الى التفكير فى الحياة كالعجلة المستمرة الدوران ، الرتيبة الحركة .

ومن غير المحتمل أن يخاف المسيحي من صروف الدهر وتقلباته .

ولذلك فإن العبارة ، يحتمل جدا أن تعنى « كل ما تحويه الحياة » ،

ولذا ، نان يعقوب يقول ان اللسان قد يشعل نارا مدمرة قد تدمر الحياة كلها ، وأن اللسان نفسه يضر من نار جهنم . وهنا ، يكمن خطر اللسان .

عدم خضوع اللسان للتذليل

لأن كل طبع للوحوش والطيور والزحافات والبحريات يُذلل
وقد تذلل للطبع البشري . وأما اللسان فلا يستطيع أحد من الناس
أن يذله . هو شر لا يُضبط سماً مُميتاً

(٣ : ٧ و ٨)

ان فكرة تذليل الحيوانات للجنس البشرى ، شيء مألوف في الادب اليهودى . وأنا نلاحظ ذلك في قصة الخليفة . فعد قال الله للانسان :

« املأوا الأرض واخضعوها وتسلطوا على سمك البحر وعلى طير السماء وعلى كل حيوان يدب على الأرض » (تكوين ١ : ٢٨) فان يعقوب ، يسترجع هنا هذا العدد . ونفس هذا الوعد قد قيل لنوح :

« ولتكن خشيتكم ورهبتكم على كل حيوانات الأرض وكل طيور السماء . مع كل ما يدب على الأرض وكل أسماك البحر قد دفعت الى أيديكم » . (تكوين ٩ : ٢) . وان كاتب سفر حكمة يشوع يكرر نفس الفكرة اذ يقول : « أعطي الله للانسان أن يخشاه كل ذى جسد ، وتخضع له كل وحوش الأرض وطيور السماء » (حكمة يشوع ١٧ : ٤) .

والمرنم يقول نفس المعنى « تسلطه على أعمال يديك . جعلت كل شيء تحت قدميه . الغنم والبقر جميعا وبهائم البر أيضا . وطيور السماء وسمك البحر السالك في سبل المياه » (مزمور ٨ : ٦ - ٨) .

ولقد كان الرومان قديما مغرمين بجلب الأسماك وتربيتها في أحواض خاصة في دورهم .

وكانت الحية رمزا للاله (اسكولابيوس) ، وكانت تطلق في معابده

الحياة المستأنسة حرة طليقة . وكان يعتقد أن ذلك الاله يخل فيها . وكان المرضى ينامون بالليل في معابد (اسكولابور) ، فكل من تلمسه تلك الحياة ، فإنه ينال (على ما كانوا يعتقدون) اللمة الشافية من ذلك الاله .

وإن يعقوب يقول ان مهارة الانسان مكنته من تذليل كل المخلوقات ، ولكن اللسان هو الشيء الوحيد الذى لم يذل . فالتذليل معناه التحكم فى الشيء وجعله نافعا ، الأمر الذى لا يستطيع الانسان بمفرده أن يقوم به من ناحية اللسان .

البركة واللعنة

يَهْ نَبَارِكُ اللهَ الْآبَ وَبِهِ نَلْعَنُ النَّاسَ الَّذِينَ قَدْ تَكُونُوا عَلَى شِبْهِ اللهِ . مِنْ الْقَمَرِ الْوَاحِدِ تَخْرُجُ بَرَكَةٌ وَلَعْنَةٌ . لَا يُصْلَحُ يَا إِخْوَتِي أَنْ تَكُونَ هَذِهِ الْأُمُورُ هَكَذَا . الْعَلَّ يَنْبُوعًا يَنْبِيعُ مِنْ نَفْسٍ عَيْنٍ وَاحِدَةٍ الْعَذْبُ وَالْمُرُّ . هَلْ تَقْدِرُ يَا إِخْوَتِي تَبَيِّنَةَ أَنْ تَصْنَعَ زَيْتُونًا أَوْ كَرْمَةً . تَيْنًا . وَلَا كَذَلِكَ يَنْبُوعٌ يَصْنَعُ مَاءً مَارِحًا وَعَذْبًا .

(٣ : ٩ - ١٢)

ان الاختبار يعلمنا أن هناك تناقضا كبيرا فى الطبيعة البشرية، فالانسان يجمع فى طبيعته بين القرد والملاك ، البطل والنذل ، القديس والأثيم . وأن يعقوب يبين لنا أن هذا التناقض يظهر جيدا فى اللسان . فبه (نبارك الله) وهذا ما كان عمله اليهودى ، فحينما يذكر اسم الله كان يجب على اليهودى أن يرد على الفور « تبارك اسمه » فاليهودى المتدين كان عليه أن يكرر الصلوات الثمانى عشرة الشهيرة كل يوم وكل صلاة منهما تبدأ بالقول « مبارك أنت يا الله » ، ومع ذلك فنفس هذا اللسان الذى يبارك الله

دائما ، هو الذى يلعن ويشتم الآخرين . وأن يعقوب يرى فى ذلك عجبا ، تماما كما يخرج ينبوع ماء عذبا مرة ، وماء مالحة تارة أخرى أو كما تحمل الشجرة نوعين مختلفين من الفاكهة . ومع انه لا يصح أن تكون الأمور هكذا ، ولكن من المؤسف أن نراها هكذا .

لقد قال بطرس للمسيح ذات مرة : « ولو اضطررت أن أموت معك لا إنكرك » . (متى ٢٦ : ٣٥) ، ولكن بطرس ذاته أنكر المسيح بلسانه وأخذ يسب ويحلف أنه لايعرفه (متى ٢٦ : ٦٩ — ٧٥) ويوحنا الذى قال « يا أولادى . حبوا بعضكم بعضا » ، وهو نفسه الذى طلب ذات مرة أن تنزل نار من السماء لتقنى قرية سامرية (٩ : ٥١ — ٥٦) . فحتى السنة القديسين والرسول لا تنطق دائما فى نفس الاتجاه .

يحدثنا يوحنا بنيان عن الشخص الكثير الكلام قائلا : « انه قديس فى الخارج ، ولكنه شيطان فى المنزل » ، فكثير من الناس يتحدثون برفق مع الغرباء ، وينادون بالمحبة والوداعة فى معاملة الناس ، ولكنهم يثورون ويفضبون لأنفه الاسباب فى حديثهم مع أفراد الاسرة . فليس من الغريب أن يتحدث شخص بروح التقوى فى يوم الاحد ، ولكنه يلعن فريقا من العمال يوم الاثنين وليس من الغريب أن ينطق شخص ليحبر عن أرق الاحاسيس يوما ما ، ثم يردد فى اليوم التالى عبارات جافة نابية عن الآخرين . وقد يحدث أن تتكلم سيدة برفق وبلطف فى أحد الاجتماعات الدينية ، ثم تخرج من الاجتماع لتجرح كرامة شخص آخر بأن تشهر به بالفاظ تنم عن الحقد والكراهية .

يقول يعقوب ، ان هذه الأمور « لا يصح أن تكون هكذا » .

هناك بعض العقاقير ، كالأفيون والكينين وبعض المواد السامة ، قد تكون ذات نفع للناس ، لو استعملت منها كميات قليلة بإشراف الأطباء ، وهكذا اللسان لو أحسن استخدامه فانه ينفع الآخرين ، بينما يكون اللسان سببا مميتا لو أفلت زمامه .

فاللسان يبارك أو يلعن،يجرح أو يداوى .الإنسان يمكن أن يقول أجمل الألفاظ ، ويمكنه أن يلفظ أقذع العبارات . ولذا فمن أصعب الأمور فى

الحياة ، ومن أولى الواجبات المفروضة علينا أن نراعى عدم التناقض في
الفاظنا ، والا نتفوه الا بعبارات نود أن يسمعها الله .

شخص لا يصح أن يكون معلما

مَنْ هُوَ حَكِيمٌ وَهَالِمٌ بَيْنَكُمْ فَلْيُرِ أَعْمَالَهُ بِالتَّعَرُّفِ الْحَسَنِ
فِي وَدَاعِهِ الْحِكْمَةِ . وَلَكِنْ إِنْ كَانَ لَكُمْ غَيْرَةٌ مُرَّةٌ وَتَحَزُّبٌ
فِي قُلُوبِكُمْ فَلَا تَفْتَخِرُوا وَتَكْذِبُوا عَلَى الْحَقِّ .

(٣ : ١٣ ، ١٤)

يبدو أن يعقوب يعود بنا هنا الى بداية الاصحاح وكأنه يجرى حوارا
كالاتى : « هل يريد أحد منكم أن يكون حكيما أو معلما ؟ اذا فليثبت بروح
الوداعة التى تمتلك عليه حياته ذلك ، ويتصرفه الحسن أيضا . لانه ان كان
يشعر بمرارة ، وان كانت روح الانانية والطموح الذاتى يتحكمان فيه ، فانه
برغم كل ما يدميه لنفسه بروح الغرور ، فانه بذلك يكذب على الحق الذى
يعلمه للآخرين » .

ويستخدم يعقوب هنا كلمة « غيرة » ، وتلك الكلمة باليونانية Zelos
لا تعنى بالضرورة المعنى السئ . فانها قد تعنى رغبة الانسان النبيلة فى
الارتقاء عندما يواجه موقفا يدفعه للتقدم والسهو ، ولكن هناك خط فاصل
دقيق بين الرغبة النبيلة فى التقدم ، والحسد والحقد البغيض . والكلمة
التي يستخدمها يعقوب للتعبير عن الطموح الانانى والتي وردت بمعنى
« التحزب » فى العربية هى : eritheia باليونانية ، وهذه الكلمة لاتعنى
أيضا بالضرورة المعنى السئ . فهى تعنى أصلا « العمل بالأجرة » وكانت
تستخدم للتعبير عن السيدات العاملات ثم استخدمت بعدئذ للتعبير عن أى
عمل نظير دفع أجرة . ثم تحور معناها فأصبح يعنى أى عمل يعمل بقصد
الفائدة التى تنتج من ورائه ، وبعدئذ استخدمت الكلمة فى مجال السياسة
فأصبحت تعنى الطموح الانانى للمنفعة الذاتية فحسب ، ولو كان ذلك
بالمؤامرات والخديعة للوصول الى الهدف .

ان المعلم قد يجد نفسه تحت ضغط نوعين من الاغراء :

١ - انه تحت اغراء الغرور . كان الغرور من الخطايا المحيطة بسهولة بمعلمي اليهود فاعظم معلمى اليهود كانوا واقعين تحت ضغط هذه الخطية .

وفى « أقوال الآباء » نجد القول : « ان الشخص المغرور والمعتد برأيه فى كل ما يتخذه من قرارات ، غبى وشرير ، ومتغطرس » . ومن نصائح احد الحكماء للمعلم : « ان لزملائك حرية تقبل ما يرونه من آراء ، فلا تفرض عليهم رأيك » . فالناس يستمعون دائما الى كل من المعلم والمبشر ، أكثر من استماعهم الى أى شخص آخر ويتقبلونها بلا جدال لذلك فان خطر الغرور يحدق بهما ، وقد يصعب عليهما ان يكونا متضعين ، مع أن الاتضاع فرض عليهما .

٢ - ان المعلم أيضا يقع تحت تأثير الغيرة المرة . اننا نعلم جيدا كيف أن « المجادلات تولد خصومات » يكتب السير نرمانس برون فترة عن قسوة الأدباء على بعضهم البعض قائلا : « ان الأدباء رجال سلم ، فهم لا يحملون سلاح ولكن السنتهم أحد من السيوف ، وأقلامهم أكثر مضاء منها ، فصوتها يعلو على صوت الرعد ، وانى على استعداد أن احتمل أى أذى مادى من أن احتمل جامات غضب قلم نائر لا يرحم » .

فمن أصعب الأمور أن يجادل شخص دون أن يغضب ، وأن يتبادل ما يوجه اليه من حديث بروح الود والتصافى . فمن ألزم الواجبات على المعلم المسيحى الا يشعر بمرارة نحو أولئك الذين يخالفونه فى العقيدة ، مع أنه من أصعب الأمور أن يؤمن شخص بعقيدة ما . ويشعر فى نفس الوقت بالاتياع نحو أولئك الذين يخالفونه عقيدته . وأن تلك الفترة تلفت أنظارنا الى أربعة أنواع خاطئة من التعليم :

١ - ان التعليم الخاطيء يكون مصحوبا بروح التعصب . فان ذلك التعليم يقوم على العنف لا على الاقتناع الهادى .

٢ - وهو أيضا يكون مصحوبا بروح الغيرة المرة . انه ينظر الى

المخالفين له في العقيدة على أنهم أعداء يجب القضاء عليهم ، بدلا من النظر اليهم كأصدقاء يجب جذبهم .

٣ — ان التعليم الخاطيء يتميز بالطموح الفردي القائم على الانانية ، انه لا يحاول تقديم الحقيقة المجردة بل يحاول تقديم ذاته . انه لا يفرح بانتصار الحق بل بانتصار آرائه .

٤ — يكون المنادى بالتعليم الخاطيء مزهوا مختالا . فهو يفخر بمعلوماته بدلا من محاولة معرفة ما يجهله . ان المعلم الحقيقي يحس بما يجهله أكثر من احساسه بما يعلمه .

الحكمة الخاطئة

لَيْسَتْ هَذِهِ الْحِكْمَةُ نَازِلَةً مِنْ فَوْقُ بَلْ هِيَ أَرْضِيَّةٌ نَفْسَانِيَّةٌ
شَيْطَانِيَّةٌ . لِأَنَّهُ حَيْثُ الْغِيْرَةُ وَالْتَحَزُّبُ هُنَاكَ التَّشْوِيشُ وَكُلُّ
أَمْرِ رَدِيءٍ .

(٣ : ١٥ و ١٦)

ان تلك الحكمة القائمة على الغيرة، والكبرياء الذاتية، تختلف تماما عن الحكمة الحقيقية . ان يعقوب يصف أولا تلك الحكمة الخاطئة ، ثم يتحدث بعد ذلك عن نتائجها . فهو يصفها أولا بأنها :

(أ) أرضية : وذلك لأن أهدافها ومثلها أرضية ، فهي تقيس النجاح بالتفوق الأرضي وأهدافها أهداف عالمية .

(ب) نفسية : والكلمة التي يستخدمها يعقوب لذلك يصعب ترجمتها . فالكلمة باليونانية هي Psuchikos وهي مشتقة من كلمة Psuché كان القدماء يقولون ان الانسان يتكون من ثلاثة أشياء : جسم ، ونفس ، وروح . فالجسم Sona يشمل التكوين المادي من لحم ودم ، والنفس Psuché هي الصفة المشتركة بيننا وبين الحيوانات ، انها ليست سوى

الحياة الحيوانية . والروح Pneume يتفرد بها الانسان فلا تشاركه فيها الحيوانات ، انها تجعله مخلوقا عاقلا ، قريبا من الله . وقد يلتبس علينا الأمر ، لاننا نستعمل كلمة (نفس) للتعبير عما كان يرمز اليه القدماء بكلمة (روح) ، بينما هم لا يستعملون كلمة (نفس) الا للتعبير عن الحياة المادية التى لا ينفرد بها الانسان بل انها صفة مشتركة فى جميع المخلوقات . ولذا ، فان يعقوب يقول ان تلك الحكمة الخاطئة ليست سوى نتيجة احدى الدوافع الغريزية الحيوانية . فالحكمة الخاطئة هى الحكمة التى يشترك فيها الانسان مع الحيوان ، والتى تنتسب للجانب السفلى من طبيعتنا .

(هـ) ويصف يعقوب اخيرا الحكمة الخاطئة بأنها (شيطانية) . فمصدرها الشيطان ، وليس الله . انما لا تقوم بعمل ما يسر الله ، بل تعمل ما يسر الشيطان .

ثم يتكلم يعقوب عن نتائج تلك الحكمة الخاطئة . فأول ما ينتج عنها هو (التشويش) . أى انها بدلا من أن توحد بين الناس ، فانها تفرقهم . وبدلا من أن تدعم السلام ، فانها تثير الصراع ولا ينتج عنها الاخوة والشركة بل تصدع الروابط ، وانها تثير العلاقات . اننا قد نقابل ذلك النوع من الناس الذى يمتاز بالمهارة ، فهو حاد الذكاء ، ولكنه ان وجد فى أى اجتماع او كنيسة فانه يسبب المشاكل ، ويفرق بين الناس ، ويولد خصومات ، ويزعزع الروابط الاخوية هذا الشخص يسير ويتصرف بحكمة شيطانية ، وأنه لا يعمل عمل الله بل عمل الشيطان . فكل القوى التى تعمل على الانقسام والفرقة هى قوى ضد إرادة الله ، وهى تعمل لنجاح عمل الشيطان .

١ - الحكمة الحقة

وَأَمَّا الْحِكْمَةُ الَّتِي مِنْ قَوْفٍ فَهِيَ أَوَّلًا ظَاهِرَةٌ ثُمَّ مُسَالِمَةٌ مُتَرَقَّةٌ
مُذْهِبَةٌ مَمْلُوءَةٌ رَحْمَةً وَأَعْمَارًا صَالِحَةً عَدِيمَةُ الرِّيبِ وَالرِّيَاءِ وَأَمْرُ الْبِرِّ
يُزْرَعُ فِي السَّلَامِ مِنَ الَّذِينَ يَفْعَلُونَ السَّلَامَ .

(٣ : ١٧ و ١٨)

لقد اتفق حكماء اليهود جميعهم على أن الحكمة الحقيقية تأتي من فوق . فهي ليست نتيجة لمجهودات الإنسان ، بل هي عطية الله .

ويصف سليمان الحكيم تلك الحكمة بأنها « وهج قوة الله وانبثاق بهاء من الله القادر على الكل » . (سفر الحكمة ٧ : ٢٥) ، ونجد في نفس السفر تلك الصلاة « أعطني الحكمة القابعة بجوار عرشك » . (سفر الحكمة ٩ : ٤) ثم نجد أيضا القول « فأرسلها من السموات المقدسة وأبعثها من كرسى مجدك » . (سفر الحكمة ٩ : ٨) ، ويبدأ ابن سيراخ سفره بهذه العبارة : « كل حكمة من قبل الرب وهي معه الى الدهر » . (حكمة يشوع ١ : ١) ، والحكمة تقول أيضا : « أنا خرجت من فم العلي » (حكمة يشوع ٢٤ : ٢) . فقد اتفق حكماء اليهود بصوت واحد على أن الحكمة تأتي للناس من فوق ، من الله .

ويستخدم يعقوب ثمانى كلمات ليصف تلك الحكمة ، وكل منها يحمل صورة جميلة عن الحكمة :

١ - فالحكمة الحقّة (طاهرة) . وأصل تلك الكلمة باليونانية Hagnos تعنى الطهارة التى تكفل للانسان القرب من الآلهة . وكانت الكلمة تعنى فى البدء ، طهارة الانسان بمعنى أنه اجتاز مراحل التطهير الطقسية . ولذا ، فإن احدى شخصيات (ايوربيدس) يقول :

« ان يدى طاهرتان ، ولكن قلبى ليس طاهرا » ، فكانت كلمة hegnos اذن تصف الطهارة الناتجة عن ممارسة الطقوس فقط ، ولم تكن بالضرورة تعنى طهارة الاخلاق والسلوك .

ولكن بمرور الوقت أصبحت الكلمة تعنى نقاوة السلوك الذى بمقتضاه يستطيع الانسان أن يقرب حقا من الآلهة .

فقد كان مكتوبا على مدخل معبد « اسكولابيروس » فى (ابيداروس) تلك العبارة : « ان من يدخل هذا المعبد الالهى يجب أن يكون طاهرا ، والعقل الطاهر يفكر أفكارا مقدسة » .

فالحكمة الحقة هي الحكمة الصافية من كل شوائب الميول الخاطئة ،
المتحررة من الذات ، حتى يصبح الانسان في درجة من النقاوة يستطيع معها
أن يرى الله . فالحكمة العالية ترغب في التهرب من رؤية الله ولكن
الحكمة الحقة يمكنها أن تثبت أمام عين الله .

٢ - والحكمة الحقة (مسالمة) *eirénikos* . ان كلمة *eiréné*
تعنى سلام ، وعندما نستعمل الكلمة في مجال العلاقات الاجتماعية ، يكون
معناها حسن العلاقة بين الانسان واخيه وبين الانسان والله .

والحكمة الحقيقية تخلق علاقات طيبة . هناك حكمة أخرى تولد الزهو
والتعالى فتجعل الانسان يحتقر اخوانه ، انها حكمة تفرق بين الانسان
واخيه . هناك الحكمة التي تجعل بعض الناس يتفنون في استخدام بعض
العبارات والألفاظ الجارحة لانهم يسرون بايذاء الآخرين . وهناك الحكمة
الشريرة التي تضل الناس بعيدا عن الله ، فتتزع منهم نقاوتهم وولاءهم لله .
ولكن الحكمة الحقة هي الحكمة التي تقرب الناس بعضهم لبعض ، وتقربهم
من الله .

٣ - والحكمة الحقة أيضا (مترفة) ، وان الكلمة اليونانية المستعملة
لذلك من أكثر الكلمات التي وردت في العهد الجديد صعوبة في ترجمتها وهي
كلمة « *epieikés* » وان أرسطوطاليس يعرف تلك الكلمة بأنها : « العدالة
التي تتعدى حدود النصوص المكتوبة فهي أسمى من العدالة وهي تدفعنا
لتصحيح الاوضاع التي لا يكون فيها القانون منصفا عند تطبيقه » .
فالشخص الذي يوصف بتلك الصفة « *epieikés* » هو الشخص الذي يعرف
متى يكون من الخطأ تطبيق الناموس أو القانون حرفيا . انه الشخص الذي
يصفح ، عندما تعطيه العدالة الصارمة الحق في أن يدين . انه الشخص
الذي يعرف كيف يكون سمحا ، ويعرف متى يتغاضى عن حقسوقه . انه
الشخص الذي يعرف كيف يمزج العدل بالرحمة . انه يعرف دائما أن في
الحياة أشياء أسمى من اللوائح والقوانين المجردة .

يستحيل أن نجد كلمة في اللغة الانجليزية لتعبر عن هذه الصفة .
وقد أسماها « ماثيو أرنولد » : « التفاهم الحلو » . ونحن نقول انها قدرتنا

على النظر الى الآخرين بعين الشفقة والمودة التى نرغب نحن أن يمنحها لنا الآخرون .

٢ - الحكمة الحقّة

٤ - ان الحكمة الحقّة (مزعنة) « eupeithés » اننا يجب أن نخنار معنى من اثنين :

(١) فان كلمة « eupeithés » قد تعنى الاستعداد الدائم للطاعة . ان أهم القواعد التى اتبعها « وليم لو » فى الحياة كانت حسب قوله : « انى أضع نصب عيني دائما أن أتم شئنا واحدا وهو أن أسعى للحصول على السعادة الأبدية بطاعة ارادة الله » .

فالكلمة بهذا المعنى توحى بأن الرجل الحكيم حقا يكون مستعدا أن يطيع الله فى أى وقت يسمع فيه صوت الله .

(ب) وقد تعنى كلمة « eupeithés » سهولة الاقتناع ، ليس بمعنى أن الشخص ضعيف سهل الانقياد بل بمعنى أنه ليس عنيدا ، وأنه على استعداد للانصات لصوت العقل والى التوسلات .

ومن المرجح أن الكلمة تحمل هذا المعنى الثانى . . فالحكمة الحقّة ليست جامدة ، صارمة ، تسد آذانها عن كل توسل . انها على استعداد لأن تسمع وأن تقتنع ، وأن تعرف متى يجب الاذعان .

٥ - ثم نتكلم عن العبارتين التاليتين معا : فالحكمة الحقّة (مملوءة رحمة) eleos واثارا (صالحة) . فان كلمة « eleos » أى « رحمة » قد اكتسبت معنى جديدا فى الفكر المسيحى . فان الاغريق قد عرفوا الرحمة بأنها شفقة على الشخص الذى يقاسى ظلما . ولكن المسيحية قد أضافت الى ذلك كثيرا .

(١) فالرحمة فى الفكر المسيحى تعنى الشفقة على الانسان الذى فى ضيقة ، حتى لو كانت ضيقته بسبب ما ارتكبه من أخطاء . فالرحمة فى المسيحية تعكس رحمة الله ، ورحمة الله شملت الناس ليس عندما كانوا

يتألمون ظلماً ولكن عندما كانوا يقاسون من نتائج خطاياهم وذنوبهم فأننا دائماً نقول عن الشخص المتألم : « أن ما به من ألم نتيجة لغلطته ، فهو الذى أضر نفسه » ، ولذا فأننا نحس بأننا غير مسئولين تجاهه . ولكن الرحمة فى المسيحية هى لكل متضايق ، حتى ولو كان هو السبب فى هذا الضيق .»

(ب) أن الرحمة فى الفكر المسيحى تعنى الرحمة التى تنتج (أثماراً صالحة) ، أى الرحمة التى تقدم الخدمة العملية . فالرحمة فى المسيحية ليست عاطفة ، ولكنها عمل وهى ليست الشعور بالأسف نحو شخص معين ، انها الترجمة من ذلك الأسف وتلك العاطفة الى عمل فلا يمكننا أن نقول اننا قد شفقنا على أى انسان ما لم نكن قد قدمنا له المعونة .

٦ — ان الحكمة الحقة (عديمة الريب) . أى انها ليست متزعزعة ، أو مهتزة . انها تؤمن بأفكار ثابتة ، وتشق طريقها لنفسها ، ولا تغير سبيلها ، هناك من يعتقد أنه من الحكمة الا يبت الانسان فى أمرها ، ويقول شخص ما انه ذو عقل متفتح وانه لا يمكن أن يدلى برأى قاطع فى أى شأن من الشئون . ولكن الحكمة المسيحية مبنية على حقائق ثابتة مصدرها الله فى المسيح يسوع .

٧ — ان الحكمة الحقة (بدون رياء) أى أن الحكمة المسيحية ليست مظهراً أجوفاً ، وهى لا تصل الى أهدافها عن طريق الخداع فهى لا تخف أهدافها الحقيقية ودوافعها . والحكمة المسيحية أمينة فهى لا تدعى ولا تتفاخر بالباطل ، وهى لا تصل الى أهدافها عن طريق غير مشروع .

ثم يذكر يعقوب شيئاً يجب على كل كنيسة أو هيئة مسيحية وضعه نصب أعينها ، وهو أن « ثمر البر يزرع فى السلام من الذين يفعلون السلام » . لنذكر أولاً أن السلام يعنى توثيق أو اصر الصداقة بين الانسان وأخيه . ولذلك فإن هذا يعنى : أننا جميعاً نحاول أن نحصد ثمار الحياة الصالحة . ولكن بذور تلك الحياة لا يمكن أن تأتى بثمر جيد الا فى جو العلاقات الطيبة بين الانسان وأخيه . فالعلاقات الطيبة هى التربة التى تنمو

ففيها ثمار البر . والذين يزرعون تلك البذور ويحصدون الثمار الطيبة هم أولئك الذين يقضون حياتهم في انشاء علاقات طيبة بين الناس .

أى أنه لا شيء صالح ينمو فى جو عدم وثام الناس مع بعضهم البعض .

وأن بذور البر لا يمكن أن تنمو فى وسط الجماعة أو الكنيسة المتنافرة المنقسمة حيث تسود المرارة والصراع ، فلا ثمر يرجى من هيئة كهذه .

وأن الشخص الذى يفسد العلاقات بين الناس ، ويحدث المرارة والانقسام لا ينال شيئاً من الجزاء الذى يمنحه الله للمتقين . فالبر لا يمكن أن يوجد فى جو من سوء العلاقات بين الانسان وإخيه ، وكل جهاد للانسان وسعيه نحو البر يصبح عديم الجدوى والثمر .

الأصحاح الرابع

امام مسرة الانسان ام ارادة الله ؟!

مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَالْخُصُومَاتِ بَيْنَكُمْ أَلَيْسَتْ مِنْ هُنَا إِنَّ لَدَاكُمْ
الْمُحَارَبَةَ فِي أَعْضَائِكُمْ . وَتَشْتُمُونَ وَاسْتُمْتُمْ تَمْتَلِكُونَ . تَقْتُلُونَ وَتَحْسَدُونَ
وَلَسْتُمْ تَقْدِرُونَ أَنْ تَنَالُوا . تُخَايِمُونَ وَتَحَارِبُونَ وَاسْتُمْتُمْ تَمْتَلِكُونَ
لِأَنكُمْ لَا تَطْلُبُونَ . تَطْلُبُونَ وَلَسْتُمْ تَأْخُذُونَ لِأَنكُمْ تَطْلُبُونَ رَدًّا
لِكَيْ تُنْفِقُوا فِي لَدَاكُمْ .

(٤ : ٣١)

يقدم يعقوب هنا سؤالاً هاماً — ما هو قصدك في الحياة ؟! هل تتميم
ارادة الله أم اشباع رغباتك الذاتية في الحصول على مسرات هذا العالم ؟

ثم يقدم تحذيراً وهو ، ان كنت تسعى للحصول على اللذة في الحياة ،
فسوف لا تحصد الا الكراهية والحروب والنزاع . فهو يقول ان نتائج
الجرى وراء اللذة الحروب والمعارك ، والبحث المحموم للحصول عليها يولد
البغضة العنيفة التي بدورها تولد الحروب ، وصدام العداوة المتكرر الذي
يشبه المعارك . وهذا الرأي يشبه ما نادى به المصلحون قديماً . فعندما
نتطلع الى المجتمع الانساني من حولنا نراه يعج بالكراهية ، الناجمة من
المنافسة المحمومة ، والصراع والمعارك .

ويقول فيلون بهذا الصدد : « تأمل الحرب المستعرة بين الناس ، حتى
في وقت السلم ، والتي تنتشر ليس فقط بين الامم والاقطار والمدن ، بل حتى
(م ٩ — تفسير العهد الجديد)

بين العائلات . ولى أيضا أن أقول انها تنشب حتم في داخل الفرد ذاته ، لاحظ نار الغيرة التى تتقد في صدور البشر والتى يذكى لهيبها الاندفاع المحموم في الحياة . وقد تتسائل بعدئذ ان كان يمكن أن يتمتع الانسان والحالة هذه بأى هدوء واستقرار وسط هذا البحر الصاخب والخضم اللامتناهى من تصارع الأهواء وتنافر المقاصد .

ان ذلك الصراع المرير يضرب جذوره عميقة في الرغبة أو الشهوة . ويوضح (فيلون) أن هدف الوصايا العشر تحريم الطمع الذى هو نتيجة الشهوة أسوأ انفعالات النفس ، فيقول : « الا يضحي بالعلاقات الشخصية على مذبح تلك الرغبة ، فتسود العداوة بدل الحب والوئام . أليس بسببها تتوتر العلاقات بين الدول وتمتلئ الأرض والبحر بأهوال الحروب والمنازعات؟ لأن جميع الحروب تنتج من أصل واحد : الرغبة في الحصول على المال أو المجد أو المتعة . فالحروب تقوم بين البشر بسبب تلك الأشياء .»

ويكتب « لوسيان » قائلا : « ان جميع الشرور التى تحل بالانسان ، من حروب ومعارك ومذابح ومؤامرات تنبع كلها من الشهوة فكل تلك الأشياء يرجع أصلها الى الرغبة في المزيد . »

ويكتب أفلاطون قائلا : « ان السبب الوحيد الذى تعزى اليه الحروب والمعارك هو الجسد ورغباته . »

ويكتب شيثرون : « ان الرغبات النهمه هى سبب سقوط الفرد والعائلة بل والدولة بأكملها . فكل تلك الرغبات تولد الكراهية ، والفرقة والانقسام والمنازعات والحروب . »

والرغبة وراء كل الشرور التى تحطم الحياة ، وتفرق بين الناس ، والعهد الجديد يوضح لنا أن الرغبة الجامحة في الحصول على مسرات هذا العالم هى خطر يهدد الحياة الروحية بالفشل .

فهموم الحياة وغناها ولذاتها تتحد كلها فتخلق البذرة الصالحة (لوقا ٨ : ١٤) ، وقد يستعبد الانسان للشهوات واللذات ، فيسود الحسد والكراهية جو الحياة (تيطس ٣ : ٣) .

والإنسان عليه أن يختار في الحياة بين أمرين : أن يرضى نفسه أو يرضى الله ؛ فالعالم مشحون بجو الانقسام والبعضة لأن هدف الناس الوحيد هو أن يرضوا أنفسهم ويدخلوا السرور عليها بغض النظر عن أى اعتبار آخر .

نتائج إشباع شهوة الإنسان

ان الحياة التى تسودها اللذة تؤدي الى نتائج حتمية ؟

١ — انها تهيج الناس على بعضهم . فيعتسب ويرى أن الرغبات قوى عدوانية . وهو لا يقصد أن تلك القوى تضرع داخل الإنسان — مع أن هذا صحيح — بل يقصد انها نجمل الناس تحارب بعضها البعض .

وأن الرغبات الأساسية متشابهة في كل الحالات — فهي أما للحصول على المال أو لمزيد من السطوة أو الشهرة أو نفائس العالم وإشباع الذات الحسية . وعندما يلهث الناس جريا وراء شيء واحد ، تصبح الحياة ميدانا للتنافس ، فيدوس الناس بعضها بعضا في اندفاعهم لامتلاك نفس الأشياء . فالإنسان قد يعمل ما يروق له للقضاء على خصم أو منافس يقف عقبه في سبيل حصوله على شيء أو امتلاكه لشخص معين .

ولكن طاعة ارادة الله تقرب الناس من بعضها البعض لأن ارادة الله هى أن يحب الناس بعضهم بعضا ويخدمون بعضهم بعضا ، ولكن الاستماع لصوت الملمات يفرق بين الناس لأن الملمات تجر الناس الى الحروب والخضومات واللهث وراء أشياء معينة .

٢ — البحث وراء الملمات يقود الناس للقيام بأعمال مخزية فهي تفنغ الناس للحسد والحقد والعداوة وقد تدفعهم للقتل . فقبل أن يقدم الإنسان على أى عمل ، فلا بد أن تمتلكه غاطفة قوية ، وقد يمنع الإنسان نفسه من الإقدام على اتيان عمل تمليه عليه رغباته ، في الحصول على اللذة ، ولكن طالما أن الرغبة كامنة في قلبه فانه يكون معرضا للخطر . قد تنفجر الرغبة فتضحي عملا مدمرا . وأن الفترة ما بين تحول الرغبة الى عمل تمر بخطوات

غاية في البساطة ، ولسكنها غاية في الخطر . ففي بادىء ذي بدء يسمح الانسان لنفسه أن يرغب شيئا ما ثم يبدأ هذا الشيء في السيطرة على افكاره ، فيجد نفسه يفكر في هذا الشيء في ساعات اليقظة تفكيراً لا ارادياً ، ويحلم به كذلك أثناء الليل . وبعد قليل يضحى هذا الشيء عاطفة مهيمنة . فيفكر الشخص بعدئذ في مشروعات وهمية لتمكينه من الحصول على هذا الشيء ، وقد تحتوى تلك المشروعات على خطط للقضاء على أولئك الذين يقفون عتبة في طريق حصوله على هذا الشيء ، وقد يفكر الانسان في تلك المشروعات الوهمية التي تسيطر على فكره وقلبه مدة طويلة ، ولكنها يوماً ما لابد أن تظهر في شكل عمل ، فيبدأ الشخص خطوته الأخيرة ليحصل على ما يتمناه وأن كل جريمة حدثت جاءت نتيجة الرغبة ، التي لم تكن سوى شعور يعتمل به كيانه ، ولكن بعد أن يختمر في النفس ، يضحى في النهاية عملاً .

٣ - ان السعى وراء اللذة يقفل باب الصلاة . فلو كانت صلاة الانسان فقط لمجرد اشباع رغباته ، تكون صلاته انانية ، لا يجيبها الله ، لأن استجابته صلاة كهذه معناها امداد الانسان بالوسائل التي تهيه له سبيل الخطأ . ان الصلاة التي يقبلها الله هي الصلاة التي تنتهى بالقول « لتكن ارادتك » ، ولكن صلاة الشخص الذي يجرى وراء أهوائه تقول : « لتتحقق رغباتي » ، وان كان الانسان يصلى فهو يصلى فقط لاشباع رغباته ، فان صلاة كهذه لا يمكن أن يقبلها الله . فمن الحقائق الثابتة في الحياة أن الشخص الأناني لا يمكن أن يصلى صلاة صحيحة . اننا لا يمكن أن نصلى صلاة مقبولة الا بعد أن نبعد الذات من التربع على عرش الحياة ، لنضع الله مكانها . فعلينا إذن أن نختار بين أن نجعل هدفنا الرئيسى في الحياة تحقيق رغباتنا أم طاعة ارادة الله . فلو اخترنا أن نحقق رغباتنا فقط كهدفنا الأوحد في الحياة ، فانتنا بذلك نوسع الهوة بيننا وبين الله والناس .

خيانة امام الله

أَيُّهَا الزُّنَاةُ وَالزَّوَانِي أَمَا تَعْلَمُونَ أَنَّ مَحَبَّةَ الْعَالَمِ عِدَاوَةٌ لِلَّهِ .
فَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَكُونَ مُحِبًّا لِلْعَالَمِ فَقَدْ صَارَ عَدُوًّا لِلَّهِ . أَمْ تَظُنُّونَ أَنَّ

الكتابَ يَقُولُ بِإِطْلَافٍ . الرُّوحُ الَّذِي حَلَّ فِيْنَا يَشْتَاتُ إِلَى الْحَسَدِ .
وَلَكِنَّهُ يُعْطِي نِعْمَةً أُعْظَمَ . لِذَلِكَ يَقُولُ يُقَاوِمُ اللهُ الْمُسْتَكْبِرِينَ وَأَمَّا
الْمُتَوَاضِعُونَ فَيُعْطِيهِمْ نِعْمَةً . فَاخْضَعُوا لِلَّهِ . قَاوِمُوا إِبْلِيسَ فَيَهْرُبَ مِنْكُمْ
إِقْتَرِبُوا إِلَى اللهِ فَيَقْتَرِبَ إِلَيْكُمْ .

(٤ : ٤ - ١٨)

لا يتصد بكلمة « الزناة » أو « الزواني » أى معنى حرفى . فليست
هناك أى إشارة الى الزنى الجسدى بل يقصد به الزنى الروحى . والفكرة
مستمدة من العهد القديم ، باعتبار أن يهوه هو بعل لشعبه . والشعب هو
العروس المهيأة لرجلها . فهذا التشبيه شائع فى العهد القديم . « بعلك هو
صانعك رب الجنود اسمه » (اشعيا ٥٤ : ٥) « حقا انه كما تخون المرأة
قرينها هكذا خنتمنى » (ارميا ٣ : ٢٠) ، ففكرة يهوه كالزوج والشعب
كالزوجة ، تفسر لنا كيف أن العهد القديم دائما يشبه الخيانة الزوجية ،
بالزنى الجسدى ، فقطع العهد مع آلهة الأرض الغريبة ، والاكل من ذبيحتهم ،
والزواج منهم بمثابة الزنى وراء آلهتهم (خروج ٣٤ : ١٥ و ١٦) . وكان
تحذير الله لموسى بخصوص الشعب ، أنه سيأتى عليه اليوم الذى فيه ينجس
وراء آلهة الأجنيين فى الأرض التى هو داخل اليها فى ما بينهم . وأنه سيركز
الاله الحقيقى (تثنية ٣١ : ١٦) ، ونجد المرنم يهدد كل الذين يزنون عن الله
(مزمور ٧٣ : ٢٧) ، وكانت شكوى هوشع أن الشعب قد زنى عن الله
(هوشع ٩ : ١) .

وبهذا المعنى الروحى ، يتحدث العهد الجديد عن « جيل شرير
وفاسق » (متى ١٦ : ٤ ، مرقس ٨ : ٣٨) ، وقد انتقلت نفس الفكرة
الى المسيحية فأصبحت الكنيسة عروس المسيح (٢ كورنثوس ١١ : ١ و ٢) ،
أفسس ٥ : ٢٤ - ٢٨ ، رؤيا ١٩ : ٧ ، ٢١ : ٩) . وقد لا يروق هذا
التشبيه بعض الناس ولكنه يحوى معنى سام . فعدم طاعة الله تشبه كسر
عهد الزوجية . وارتكاب كل خطية ممكنة ضد المحبة . ان هذا التشبيه يعنى

أن علاقتنا بالله ليست كصلة الملك بالرقية أو السيد بالعبد ، ولكنها كالصلة
المتينة بين الزوج وزوجته . ان ذلك التشبيه يعنى أن الخطية خيانة
للمحبة ، وأبنا عندما نخطئ فاننا نكسر قلب الله ، كما يكسر قلب أحد الطرفين
فى الزواج عندما يهجره الطرف الآخر عمدا وبدون سبب .

محبة العالم وعداوة الله

يقول يعقوب ان محبة العالم عداوة لله ، ومن أحب العالم « فقد صار
عدوا لله » يجب أن نفهم ما يعنيه يعقوب بهذا :

١ - لا تعني تلك العبارة أى كراهية أو احتقار للعالم . فهي لا تعنى
أن العالم صحراء جرداء ولا يقصد من العبارة تشويه كل شئ فى الطبيعة
واحتقاره .

أحد البيورتان كان يسير بصحبة صديقه فى الريف . ولاحظ الصديق
زهرة جميلة فى أحد ممرات الطريق فقال « هذه وردة جميلة » فأجاب الأخ
البيورتانى : لا يطح وصف أى شئ بالجمال فى هذا العالم الهالك الآثم . ،
ليس هذا ما ذهب اليه يعقوب ، لأن هذا العالم خليفة الله . فلا تحمل تلك
العبارة أى احتقار من أى نوع للعالم كخليفة الله .

٢ - قد لاحظنا قبالا ، أن العهد الجديد يستخدم كلمة العالم Kosmos
بمعنى « العالم بعيد عن الله » . أى اهتمال العالم لله وعداوة العالم للمثل
اليسامية ، وتمسكه بطرقه التى يسير فيها ورفضه لطرق الله .

وهناك فقرتان فى العهد الجديد توضحان ما يعنيه يعقوب جيدا . فبولس
يكتب « لأن اهتمام الجسد هو عداوة لله ... فالذين هم فى الجسد
لا يستطيعون أن يرضوا الله » (رومية ٨ : ٧ و ٨) ، وهو يقصد بذلك أن
أولئك الذين يزنون كل شئ بميزان المثل الارضية ، أولئك الذين لا يهتمون
إلا بما للعالم هم فى عداوة مع الله .

والفقرة الثانية تعتبر مريئة شهيرة على الحياة المسيحية : « ديماس
قد تركنى اذ أحب العالم الحاضر » (٢ تيموثاوس ٤ : ١٠) .

وهذه العبارة تعبر عن نفشى روح العالم ، فلو كان الانسان دنيويا ، فانه لا يمكن أن يكون نقياً . ولو كانت الاشياء المادية هى هدف الانسان فانه من الواضح أنه لا يمكن أن يكرس حياته لله . وبهذا المعنى ، فإن الانسان الذى يكرس حياته للعالم ، يصير فى عداوة مع الله .»

٣ — ان أفضل تعليق على هذا القول ، ماغناه به يسوع ، « لا يقدر أحد أن يخدم سيدين » (متى ٦ : ٢٤) . هناك موقفان من العالم ، والاشياء الزمنية . فاما أن نخصص لها كل وقتنا . فستحوذ كل تفكيرنا ، وبذا يصبح العالم سيدنا . واما أن نستخدم متاع العالم فى خدمة الآخرين ، ولتهيئة أنفسنا للأبدية ، وبذا لا يصبح العالم سيدا على حياتنا ، بل خادما لنا .»

فالانسان يستخدم العالم أو يستخدم من العالم . فعندما يستخدم الانسان هذا العالم فى خدمة الله والانسان ، فانه يصبح صديقا لله ، لأن هذا هو ما قصده الله من وجود العالم . وعندما يصبح العالم هو السيد المتسلط على حياتنا ، فانا نصبح فى عداوة مع الله ، لأن هذا ليس قصد الله من وجود العالم .»

الله المحب الغيور

عدد (٥) من الآيات التى يصعب تفسيرها . ففى بداية العدد ذكر أنه مقتبس من الكتاب ، ولكن لم يرد فى أى جزء من الكتاب ما يمكن أن تكون تلك العبارة جزءا منه . ونحن نفترض أنه اما أن يعقوب قد اقتبس هذا القول من أحد الكتب التى فقدت والتى اعتبرها هو أنها من ضمن الكتب المقدسة أو أنه قد أوجز فى جملة واحدة خلاصة التعليم : التى نادى بها العهد القديم وأنه لا يقصد أن يقتبس أى عبارة محددة بعينها .

ثم أن ما ورد فى طبعة الملك جيمس يصعب تفسيره : « الروح الذى فينا يشتهى الى الحسد » . ولكن الجملة بهذا المعنى تبدو كما لو كانت تدبى الروح البشرية ، ولكن لا يمكن أن تؤدى هذه الترجمة أى معنى محتمل . ولكن هناك ترجمتان أخريان ، تقدمان معنى واحدا .

الأولى تقول : « انه (أى الله) غيور من نحو تكريس أرواحنا التى أودعها آيانا » ، والترجمة الثانية تقول : « الروح التى أودعها الله فينا تشتهق الى التكريس التام لقلوبنا » .

وفى كلتا الحالتين يوضح المعنى أن الله هو المحب الغيور الذى لا يقبل أى منافس أو من يشاركه فى سكنى القلب البشرى .

ان العهد القديم ينسب كلمة (غيور) الى الله . فموسى يتحدث مع الشعب عن الله قائلا : « أغاروه بالأجانب » (ثنية ٣٢ : ١٦) ، وقد سمع موسى الله يقول : « هم أغارونى بما ليس الها » . (ثنية ٣٢ : ٢١) ، ويتحدث الله فى الوصايا العشر عن وجوب العبادة له وحده : « أنا الرب الهك اله غيور » (خروج ٢٠ : ٥) « فانك لا تسجد لاله آخر ، لأن الرب اسمه غيور . اله غيور هو » . (خروج ٣٤ : ١٤) ، ويستمع زكريا لصوت الله وهو يقول : « هكذا قال رب الجنود . غرت على صهيون غيرة عظيمة » . (زكريا ٨ : ٢) وكلمة غيرة فى اليونانية تعنى « Jelos » ، وهى تؤدى معنى الحرارة الملتبهة . والفكرة تعنى أن الله يحب الناس لدرجة أنه لا يمكنه أن يطبق أى محبة أخرى كامنة فى قلوبهم .

وقد يصعب علينا فى العصر الحاضر أن ننسب الغيرة لله ، ولذلك لان الكلمة بمعنى الزمن قد اكتسبت معنى أقل شأنا مما كان لها ولكن الكلمة تحمل حقيقة على جانب كبير من الأهمية ، لأنها تعنى أن الله محب للبشر . وقد يقول قائل ان المحبة بهذا المعنى تكون موزعة على جميع البشر وعلى جميع أبناء الله ، ولكن من ناحية أخرى فالمحبة تتطلب تكريسا وولاء لشخص واحد . فالشخص لا يمكن أن يحب أكثر من شخص واحد فى وقت واحد ، ومن يقول غير ذلك فإنه لا يعرف معنى المحبة .

أن ما يقصده يعقوب هو أن الله محب غيور ، ولا يرضى بأى شريك له داخل القلب البشرى ، ولذا فإننا يجب أن نبادله حبا بحب ، ويجب أن تفوق محبتنا له وإخلاصنا له كل محبة وإخلاص لكل شئ منظور .

فخر الاتضاع وماساة الكبرياء

ويسنمّر يعقوب في توضيح فكرة غيرة الله ، ورد الفعل الحتمى لذلك ، فان كان الله هكذا ، فكيف يمكن لاي انسان أن يقدم لله الولاء الذى يتطلبه نظير تلك المحبة الالهية ؟ ، ولسان حال يعقوب يقول انه اذا كان الله يطلب منا الكثير ، فهو يهبنا « النعمة » لنستطيع أن نفى بمطالبه ، وكلما عظم الطلب كلما عظمت النعمة التى يمنحنا الله اياها . فنعمة الله وحدها هى القدرة على تمكيننا من رد صدى تلك المحبة .

ولكن الانسان لا يمكن أن ينال النعمة ما لم يتحقق من حاجته للنعمة ، ويأتى لله باتضاع ليطلب ذلك منه .

ولذلك « فان الله يقاوم المستكبرين » ، وأنه يعطى النعمة بسخاء للمتواضعين . « يعطى نعمة للمتضعين » . (أمثال ٣ : ٣٤) ، وقد استشهد بها أيضا بطرس فى (١ بطرس ٥ : ٥) .

فما هى اذن هذه الكبرياء الهدامة ؟ ان كلمة (متكبر) تعنى الشخص الذى يتعالى على الآخرين . وكان الاغريق يكرهون الكبرياء فوصفوها « ثيوغراسنوس » Theophrastus بأنها « احتقار لجميع الناس » ودعاها « ثيوفيلاكس » Theophylact الكاتب المسيحى « بؤرة جميع الشرور ومنتهاها » ، وخطر الكبرياء يرجع لأنها تتبع من القلب . انها تعنى الانتفاخ ، ولكن الشخص الذى يعانى منها قد يبدو فى غاية الاتضاع ، بينما هو فى الواقع يحتقر الآخرين فى قلبه . ان الشخص المتكبر بعيد عن الله لأسباب ثلاثة :

١ — انه لا يعلم حاجته الحقيقية . فهو يفخر بأنه ليس محتاجا لشيء ويشعر أنه مكتف ، وليس فى حاجة الى شيء .

٢ — انه يطلب البعد عن الجميع . فهو لا يشعر بالامتنان لاي شخص ، حتى لله . انه لا يعتمد على شيء ، ولا شخص ولا على أى قوة بشرية أو الهية .

٣ — انه لا يعترف بخطيته . فان تفكيره في بره الذاتى ، يلهيه عن التفكير في خطيته ، ومن ثم لا يشعر بحاجة للخلاص . ان كبرياء كهذه تحرم الانسان من اى عون ، لانها تشعره بأنه ليس فى حاجة الى اى عون ، ولذلك فان الشخص المتكبر لا يطلب شيئاً من الله . انه لا يحب الله ، ولكن يحب ذاته .
ولكن هذا التواضع الذى ينادى به يعقوب ليس ذلة . انه يمتاز بصفتين بارزتين :

١ — ان الشخص المتواضع ليس جبانا ، فهو يعرف انه اذا اتخذ موقفاً جاداً مع الشيطان ، فان الشيطان يهرب منه ، فالشيطان هو الجبان فى النهاية . قال « هرمز » : « ان الشيطان يمكنه ان يصارع مع المسيحى ، ولكنه لا يستطيع ان يغلبه » ، وهذه حقيقة يعرفها المسيحيون جيداً ، لان بطرس يصرح بنفس الشيء (١ بطرس ٥ : ٨ ، ٩) .

ولنا أسوة حسنة فى شخص المسيح فى تجاربه . فقد أظهر فيها المسيح أن الشيطان تسهل هزيمته وقهره بكلمة الله ، كما هزمه يسوع . وأن تواضع المسيح لا يعنى الجبن ، ان المسيحى يستطيع ان يحارب المجرب ، ويقهره لا بقوته ، ولكن بقوة الله .

٢ — ان المسيحى المتواضع يعلم انه يتمتع بأعظم امتياز ، امتياز الاقتراب من الله . فالمسيحى يعلم انه يمكنه القرب من الله ، لأن الله دائماً قريب منه وهذا امتياز عظيم ، لأن حق الاقتراب من الله فى العهد القديم كان مقصوراً على الكهنة وهم وحدهم الذين يقتربون من الله (خروج ١٩ : ٢٢) ، ووظيفة الكاهن كانت تعنى أن يقترب من الله لأجل خطايا الشعب (حزقيال ٤٤ : ١٣) ولكن بواسطة عمل المسيح الكفارى ، يستطيع اى انسان أن يقترب بثقة من عرش النعمة واثقاً انه سينال نعمة ورحمة ، عونا فى حينه (عبرانيين ٤ : ١٦) . لقد مر وقت كان لرئيس الكهنة وحده الحق فى دخول قدس الاقداس ، أما نحن فلنا « رجاء انضل به نقترب الى الله » (عبرانيين ٧ : ١٩) .

فالمسيحى يجب أن يكون متواضعاً ، ولكن هذا التواضع ليس معناه

الجبن ، بل معناه شجاعة وبسالة في القضاء على الشيطان ، ثم انه التواضع الذي يقود الى الادراك بأن الطريق الى الله مهدهم للقديس الذي يقرب من الله بانكسار قلب وانسحاق روح .

النقاوة الالهية

نَقِّوْا أَيْدِيَكُمْ أَيْهَا الْخَطَاةُ وَطَهِّرُوا قُلُوبَكُمْ يَا ذَوِي الرُّءُوفِ .
اكَتَمْتُمْ وَأَنْوَحُوا وَأَبْكُوا . لِيَقْهَلَّ صَحْحُكُمْ إِلَى نُوحٍ وَفَرَحُكُمْ
إِلَى نَهْمٍ . اتَّضِعُوا قُدَّامَ الرَّبِّ فَيَرْفَعَكُمْ .

(٤١ : ٨ ب - ١٠)

ان الطلب الأخلاقي في المسيحية ليس شيئاً مستبعداً . فقد تحدث يعقوب عن النعمة التي يهبها الله للمتضمنين ، والنعمة التي يعطيها الله للانسان ليتمكن من مواجهة المطالبات الالهية . ولكن يعقوب يعلن أن هناك أكثر من مجرد السؤال والأخذ ، فهو يؤكد أهمية بذل شيء من الجهد الأخلاقي .

وهو يوجه الحديث هنا للخطاة ، والكلمة اليونانية « hamartôlos » تعني الخاطئ القاسي القلب ، الشخص الذي يرتكب الخطية العلنية الفاضحة ويعرف سيویداس « Suidas » الخطاة بأنهم : « أولئك الذين يعصون الناموس ، ويحيون حياة فاسدة » .

يطلب يعقوب من الخطاة تغييراً أخلاقياً يشتمل على تغيير في السلوك الخارجي ، وفي الرغبات الداخلية فهو يطالبهم بنقاوة الأيدي ونقاوة القلب (مزمور ٢٤ : ٤) .

والتعبير « نقِّوْا أَيْدِيَكُمْ » يثير الاهتمام . كان هذا التعبير في الأصل لا يحمل سوى معنى النظافة أو النقاوة الطقسية ، الاغتسال بالماء ظاهرياً ؛ وكان هذا يعد نقاوة طقسية تؤهل الانسان للاقتراب من الله وعبادته . فكان الواجب على الكهنة أن يغسلوا أيديهم وأرجلهم قبل تأدية الخدمة (خروج ٣٠ : ١٩ - ٢١ ، لاويين ١٦ : ٤) واليهودى المتمسك

بدينه يجب أن يغسل يديه حسب التقاليد قبل الأكل (مرقس ٧ : ٣) ، ولكن بمرور الوقت أدرك الناس أن الله يتطلب أكثر من مجرد الاغتسال الظاهري ، ولذا فالعبارة أصبحت تدل على النقاوة الأخلاقية . « اغسل يدي في النقاوة » (مزمور ٢٦ : ٦) ، ويطلب اشعيا من الشعب أن « اغتسلوا تنقوا ... كفوا عن فعل الشر » (اشعيا ١ : ١٦) . وكأن تلك النقاوة مرادف للكف عن فعل الشر . وفي الرسالة الى تيموثاوس بحث بولس الناس بأن يرفعوا أيادي طاهرة في الصلاة (١ تيموثاوس ٢ : ٨) ، ويتطور العبارة نرى عمق الإدراك فيما يطلبه الله حقا . ففي البداية ظن الناس أن النقاوة هي مجرد الاغتسال بالماء من الظاهر ، كأداء فرض أو طقس ، وفي النهاية أدرك الناس أن مطلب الله معنوي وليس ماديا طقسيا . وأن الكتاب المقدس ليطلب أربعة أنواع من النقاوة . فهو يبحث على نقاوة الشفتين (اشعيا ٦ : ٥ ، ٦) ، ويطلب طهارة اليدين (مزمور ٢٤ : ٤) ، ونقاوة القلب (مزمور ٧٣ : ١٣) ، وطهارة الفكر (يعقوب ٤ : ٨) .

أي أن الكتاب ينادي بطهارة الكلمات والأعمال والخلجات والأفكار ، طهارة من الداخل ومن الخارج ، وذلك لأن أنقياء القلب يعاينون الله (متى ٥ : ٨) .

الحزن الالهي

اذ يطلب يعقوب من قارئيه حزنا الهيا ، فانه يعود بنا الى ما قاله يسوع : « طوبى للحزانى لانهم يتعزون » (متى ٥ : ٤ ، لوقا ٦ : ٢٠ — ٢٦) . ولكننا لا يجب أن نسيء فهم ما قصده يعقوب فهو لا ينكر علينا فرح الحياة المسيحية ، وهو لا يطلب أن يحيا الناس حياة ملؤها الأسى في عالم الأحزان والظلال . انه يطلب من الناس أن تحيا حياة مترنة متعلقة بدلا من حياة الترف واللذة البائسة التي يحرص الناس على اقتناصها ، وانه يطلب ذلك بروح الشخص المكرس تماما لله ، والذي يرى الآخرون ينغمسون في العالم . ثم أن يعقوب يصف بداية الحياة المسيحية ، وليس نهايتها . انه يطلب أشياء ثلاثة :

١ — انه يطلب ما يسميه (بالأسى والالم) . والفعل لذلك باليونانية

هو « talaiporein » ويصف ، كما قال (ثيوسيديدس) ، حالة الجيش اذ ينضب معين طعامه ، ولا يجد المأوى وسط الجو العاصف .

ان يعقوب يطلب ان يكف الناس عن حياة الترف والاسراف في البحث وراء لذاتهم وراحتهم . انه يتحدث الى شعب محب للعالم ، ويطلب منهم الا يجعلوا كل همهم في الحياة الجرى وراء المتعة حيثما وجدت . فالنظام الدقيق يخلق العلماء ، والتمرين الصارم يخلق الرياضيين ، والامتناع عن المشاركة في مباحج العالم يخلق المسيحي الذي يعرف كيف يستخدم العالم وما فيه من متاع الاستخدام الصحيح .

٢ - انه يطلب منهم ان (ينوحوا) ، وان يتحول ضحكهم الى حزن ، وفرحهم الى غم) . ان يعقوب يصف هنا الخطوة الاولى في الحياة المسيحية ، فالحياة المسيحية تبدأ حين يواجه الشخص خطيته ، وحين يتقابل مع الله . فهو حقا اختبار مؤلم . عندما كان « ولسلى » يعظ لعمال المناجم كنجز وود ، تحركت فيهم عواطفهم حتى ان دموعهم سالت غزيرة على وجناتهم . ولكن لنتذكر ان هذا الاختبار يمثل بداية الحياة المسيحية وليس نهايتها . فالحزن المفرط الذى ينجم عن الاحساس بجرم الخطية ، ينحول الى الفرح الفياض بغفران الخطايا . ولكن لا يمكن التمتع بالحالة الثنائية قبل اجتياز المرحلة الاولى مرحلة الحزن على الخطية .

ان يعقوب يطلب من سامعيه الذين يحيسون حياة سهلة ، خاملة ، مترفة ، دون احساس بما ينقصهم ، دون قلق على خطاياهم ، يطلب منهم ان يحسوا بخطاياهم ومن ثم يخجلون ويحزنون ويخافون ، واذا يحسون بذلك فانهم يطلبون النعمة الالهية ثم ينتقلون الى مرحلة الفرح الذى يفوق كثيرا كل مسرات العالم ومباهجه .

٣ - انه يطلب منهم ايضا ان (يبكوا) . فهؤلاء الناس الذين كان يتكلم اليهم يعقوب كانوا اثرياء يعيشون في ترفهم وفي انانيتهم المفرطة غير مدركين او شاعرين بما يسميه الشاعر « امطار العالم المنهرة من الدموع » ، ولكن يعقوب ينير على ان يدرك هؤلاء الناس دموع وآهات الآخرين . فان

أحزانهم ودموعهم واحتياجاتهم يحب أن تخترق أسوار ملذاتهم ورفاهيتهم .
وانه قد آن الأوان أن يحسوا باحتياجات بنى جنسهم .

ولا يمكن أن يسمى أى شخص بأنه مسيحى ما لم يدرك الحاجة الملحة
لهؤلاء المعذبين ، ولتلك البشرية المعذبة التى مات المسيح لأجلها .

ولذلك ، فإن يعقوب يستخدم كلمات خاصة ليوقظ أولئك الفاعلين ،
ويطلب منهم الامتناع عن ملذات الحياة وأن يدركوا حالتهم فيحسوا بخطاياهم
ويبكوا عليها ، وأن يشعروا كذلك باحتياجات الآخرين من حولهم والآلام التى
يقاسونها ، فيكون من أجلها .

الانضاع أمام الله

ويختتم يعقوب هذه الفقرة . فيطلب مطلباً أخيراً وهو الانضاع أمام الله
فنى كل الكتاب نجد الفكرة واضحة أن الشخص المتواضع هو الذى يتمتع
ببركات الله . فالله يخلص المتضع (أيوب ٢٢ : ٢٩) « وكبرياء الإنسان
تضعه والوضيع الروح ينال مجدا » (أمثال ٢٩ : ٢٣) ، « والله يسكن فى
الموضع المرتفع ومع المنسحق والمتواضع الروح » (اشعيا ٥٧ : ١٥) ،
« والذين يخافون الرب يضعون نفوسهم أمامه ، وكلما عظم الإنسان كلما
اتضع لكى يجد نعمة فى عينى الرب » (حكمة يشوع ٢ : ١٧ ، ٣ : ١٧) ،
وقد أكد يسوع مرارا أنه من يضع نفسه يرتفع (متى ١٢ : ٢٣ ، لوقا ١٤ : ١١)
والإنسان لا يطلب ارشاد الله الا عندما يتحقق من جهله . وعندما يتأكد
الإنسان من فقره فى الروحيات ، يطلب مصليا تمنى نعمة الله . وعندما
يتحقق الشخص من ضعفه الروحى يأتى الى الله طالبا قوة الله ، وعندما
يعترف الإنسان بعدم قدرته على مواجهة الحياة بمفرده ، يركع على ركبتيه
أمام رب الحياة كلها وعندما يشعر الإنسان بخطيته ، يتأكد من حاجته
للمخلص ولغفران الله . توجد خطية أساسية فى الحياة ، تنبع منها
جميع الخطايا الأخرى ، وتلك الخطية هى نسيان أن الله خالقنا وأننا من
عمل يديه .

فعندما يحس الإنسان بأنه مخلوق فانه عندئذ يدرك عجزه ، فيذهب
الى النبع الذى يملأ هذا العجزا .

ويعتمد الانسان على قوة الله ، يمكنه مواجهة الحياة والانتصار لانه لا يواجه العالم بقسوته . ولكن طالما أن الانسان يعتبر نفسه مستقلا عن الله ، فانه يسير في طريق الانهيار والهزيمة ان آجلا أو عاجلا .

خطية ادانة الآخرين

لَا يَذُمُّ بَعْضُكُمْ بَعْضًا أَيُّهَا الْإِخْوَةُ . الَّذِي يَذُمُّ أَخَاهُ وَيَذِينُ أَخَاهُ
يَذُمُّ النَّامُوسَ وَيَذِينُ النَّامُوسَ . وَإِنْ كُنْتَ تَذِينُ النَّامُوسَ فَلَسْتَ
عَامِلًا بِالنَّامُوسِ بَلْ دَيَّانًا لَهُ . وَاحِدٌ هُوَ وَارِضُ النَّامُوسِ لِتَقَادِرُ أَنْ
يُخَلِّصَ وَيُهْلِكَ . فَمَنْ أَنْتَ يَا مَنْ تَذِينُ غَيْرَكَ .

(٤ : ١١ و ١٢)

ان ذم الآخرين ، والتكلم بالشر عليهم ، مرادف للفعل اليونانى Katalalein وهو يعنى التكلم بالشر على شخص آخر في غيابه ، وانتقاده واهانتة وتجريح سمعته عندما لا يكون موجودا ليدافع عن نفسه . وخطية التشهير والتكلم بالشر على الآخرين خطية يندد بها الكتاب المقدس تنديدا بالفا . فيقول المرنم عن الرجل الشرير : « تجلس تتكلم على أخيك . لابن أمك تضع معثرة » . (مزمور ٥٠ : ٢٠) ، ويقول الله على لسان المرنم : « الذى يفتاب صاحبه سرا هذا أقطعه » . (مزمور ١٠١ : ٥) . ونجد بولس يدرج خطية الاغتياب أو النميمة ضمن قائمة الشرور التى استشرت في العالم الوثنى القديم . (رومية ١ : ٣٠) وهن من ضمن الخطايا التى ذكر بولس أيضا أنه يخاف أن يجدها في كنيسة كورنثوس (٢ كورنثوس ١٢ : ٢٠) ، والنميمة هى خطية أولئك الذين يتقابلون على نواصي الشوارع ليتبادلوا الهمز واللمز ويجرحوا سمعة الآخرين ، ويغتابوهم ويذكر بطرس نفس الخطية المترجمة « مذمة » ويهاجمها (١ بطرس ٢ : ١) ، ولذلك نجد أن تلك الخطية تلقى هجوما شاملا . ولا بد من التحذير الخطير بشأنها فان الناس لا تدرك أن تلك الخطبة من الخطايا التى يهاجمها الكتاب بلا هوادة . والانسان العادى يجد متعة في التسلى بتلك الأحاديث المفرضة ، فهو يستمع ويشترك في التحدث عن قصة يذم فيها شخصا بارزا مثلا . ومعظم الناس كذلك تجد

اغراء كبيرا في مزاولة هذا النشاط الخبيث ويجدر بنا ان نعرف
ما يقوله الله بخصوص تلك الخطية . ان يعقوب يهاجم تلك الخطية لسببين
رئيسيين :

١ - ان هذه الخطية كسر للناموس . فالناموس الملوكى يطالبنا بأن
نحب اقربائنا كاتفسنا (يعقوب ٢ : ٨ ، لاويين ١٩ : ١٨) وواضح انه
لا يمكن لشخص يحب قريبه ان يتكلم بالشر عنه ذاما ايام ، واذا كسر شخص
الناموس وهو يعلم انه يخالف الناموس ، فانه يضع نفسه فوق الناموس .
اى انه يجعل من نفسه (ديانا) للناموس . فهو بذلك يحكم على الناموس
ويجعل ارادته فوق الناموس . ولكن واجب الانسان لا ان يدين الناموس بل
ان يطيع الناموس . فالذى يتكلم بالشر على جاره ، فانه يجعل من نفسه
ديانا للناموس ، ويبيح لنفسه حق كسر الناموس ، ولذلك فهو مدان .

٢ - انها ايضا التعدى على حقوق ومقدسات الله . فالتكلم بالشر على
أحد وانتقاده ومذمته يعنى أننا ندينه ونصدر حكما عليه . وليس لاي
شخص الحق ان يدين اى انسان آخر ، فحق الدينونة خاص بالله وحده

فالله وحده هو القادر ان ينتد وأن يهلك . وأنا نجد ذلك الحق واضحا
في الكتاب . فالله يقول : « أنا أميت وأحيى » . (تثنية ٣٢ : ٣٩) ، وتقول
حقه في صلاتها . « الرب يميت ويحيى » (١ صموئيل ٢ : ٦) ، وصرخ ملك
اسرائيل فزعا عندما جاءه (نعمان) يطلب شفاءه من البرص فقال له : « هل
انا الله لكى أميت وأحيى » . (٢ ملوك ٥ : ٧) ، ويحضنا يسوع بألا نخشى
الناس الذين يستطيعون ان يقتلوا الجسد فقط ، بل تخاف الله الذى يقدر ان
يهلك النفس والجسد (متى ١٠ : ٢٨) ، والمرنم يصرح بأن الله وحده عنده
مخارج الموت والحياة (مزمور ٦٨ : ٢٠) .

فان ندين الآخرين يعنى أننا ندعى لانفسنا ما يستطيع الله وحده ان
يعمله ، ومن ذا الذى يجرؤ على أن ينتهك مقدسات الله ؟!

قد نقول ان من يتكلم بالشر على جاره فانه لا يرتكب خطيئة شنيعة .
ولكن الكتاب يقول انها من أشنع الخطايا لأنها تحد للناموس الملوكى وامتهان
لحقوق الله .

انسكال كاذب

كَلِمَ الْآنَ أَتِيهَا الْقَائِلُونَ نَذْهَبُ الْيَوْمَ أَوْ هَذَا إِلَى هَذِهِ الْمَدِينَةِ
أَوْ تِلْكَ وَهَئَاكَ نَصْرِفُ سَنَةً وَاحِدَةً وَنَتَّجِرُ وَنَرْبِحُ . أَنْتُمْ الَّذِينَ
لَا تَعْرِفُونَ أَمْرَ الْغَدِ . لِأَنَّهُ مَا مِىَ حَيَاتِكُمْ . إِنَّهَا بُخَارٌ يَظْهَرُ قَلِيلًا
ثُمَّ يَضْمَحِلُّ . هَوِضٌ أَنْ تَقُولُوا إِنَّ شَاءَ الرَّبِّ وَرِشْنَا نَعْمَلُ هَذَا
أَوْ ذَاكَ . وَأَمَّا الْآنَ فَإِنَّكُمْ تَفْتَخِرُونَ فِي تَعْظِيمِكُمْ . كُلُّ
اِنتِخَارٍ مِثْلُ هَذَا رَدِيءٌ . فَمَنْ يَعْرِفُ أَنْ يَعْمَلَ حَسَنًا وَلَا يَعْمَلَ مُذَلِّك
خَطِيئَةٌ لَهُ .

(٤ : ١٣ — ١٧)

يستخدم يعقوب هنا صورة مألوفة لدى سامعيه . فكان اليهود من
أعظم تجار العالم القديم ، وقد أمدهم العالم قديمًا بالفرصة السانحة لإبراز
مهارتهم التجارية . فقد كان ذلك العصر عصر تأسيس المدن ، وكان مؤسسو
المدن يبحثون عن مواطنين ليقطنوا فيها فكانوا يمنحون حق سكنى تلك المدن
لليهود مجانًا ، لأنهم كانوا تجارًا مهرة . ولذلك فالصورة التي أمامنا تمثل شخصًا
أمامه خريطة ، ثم يضع أصبعه على مكان معين على الخريطة ويقول :

« توجد هنا مدينة جديدة بها فرصاً ممتازة للتجارة والربح سوف أذهب
إليها وأحصل على قطعة أرض بها وأتاجر هناك لمدة سنة أو أكثر
وأغنم مالا وفيرا ، وأعود بما كسبت من مال » . ويرد يعقوب على ذلك بأنه
ليس من حق أى إنسان أن يثق بالمستقبل وبما يرسمه من خطط لهذا الحد ،
لأنه لا يعرف أحد ما يلبه اليوم . فالإنسان يفكر ، ولكن الله هو الذى يدبر
لأن المستقبل فى يد الله .

ان عدم ضمان المستقبل حقيقة مؤكدة لدى الناس فى جميع الأمم .
(م ١٠ — تفسير العهد الجديد)

فقد كتب الحكيم العبراني قائلا : « لا تفتخر بالغد لأنك لا تعلم ما يلدك لك اليوم » . (أمثال ٢٧ : ١) .

وضرب يسوع مثلا عن الفنى الغبى ، الذى جمع ثروته ، وكان يرسم الخطط للمستقبل ، ونسى انه فى تلك الليلة نفسه قد تطلب منه (لوقا ١٢ : ١٦ — ٢١) ، وكتب ابن سيراخ يقول : « وفى الناس من يفتنى بامساكه وشحه . وهذا كل نصيبه . ففينا يقول : قد وجدت لى راحة والآن آكل من خيراتى دائما ، وما علم أن الزمان ماض فيخلف هذه جميعها لغيره ويموت » . (حكمة يشوع ١١ : ١٨ و ١٩) .

وقال (سينكا) : « كم من الغباء للانسان أن يرسم الخطط لحياته ، وحتى الغد ليس تحت سلطانه » وقال أيضا : « ليس الغد ضمن الأصدقاء الذين يمكن للانسان أن يتفق معهم على موعد » . وكان هناك مثل شائع عند معلمى اليهود يقول : « لا تهتم بالغد ، لأنك لا تعلم ما يلدك لك اليوم » . فقد لا تجد الغد » .

كان السير جيمس بارى يرفض أن يعقد أى اتفاق للمستقبل البعيد فكان يقول دائما : « الآن فقط » .

ولكن عدم يقينية الحياة ليست سببا فى أن نخاف أو نكف عن العمل لأن المستقبل غير مضمون ، بل أن نعتمد على الله اعتماداً تاماً . فالشخص الحكيم هو الذى يرسم كل خطته معتمدا على الله . فبولس يكتب الى أهل كورنثوس قائلا : « ولكنى سأتى اليكم سريعا ان شاء الرب » . (١ كورنثوس ٤ : ١٩) ويقول أيضا : « لأنى أرجو أن أمكث عندكم زمانا ان اذن الرب » . (١ كورنثوس ١٦ : ٧) .

ويكتب أكسينوفن « Xenophon » قائلا : « قد يتسائل بعضهم بخصوص تلك العبارة ، لكن الأمور هكذا ان شاعت الآلهة » ، فمن يتسائل عن ذلك ليعلم انه لو مر فى مخاطرات الحياة لما تعجب من هذا التعبير .

ويدور أفلاطون حديثا دار بين سقراط والكيبيادس « Alcibiades »
يقول الكيبيادس : « سأفعل هكذا اذا شئت يا سقراط » ، ويجيب
سقراط : « يا الكيبيادس ، لا يصح أن تتكلم هكذا » . انك يجب أن تقول :
« اذا اراد الله » .

ويكتب مينوكيوس فيلكس « Minucius Felix » : « ان التعبير حسب
ارادة الله » تعبير مألوف يخرج عفو الخاطر عنى لسان عامة الشعب .
ويقول العرب دائما التعبير « ان شاء الله » ، والغريب انه ليس لدى اليهود
تعبير مرادف ولذا فان يعقوب يلفت نظرهم الى ذلك .

ان المسيحية لا تعلمنا ان نخاف ونرتعب ، ونكف عن العمل لان
المستقبل غير مضمون ، بل ان نستودع المستقبل في يد الله ، ولنتذكر دائما
ان خططنا وآمالنا قد لا تجد مكانا في البرنامج الالهى .

والشخص الذى لا يضع ذلك نصب عينيه ، يقع فى خطية الانتحسار
الكاذب والكلمة اليونانية لذلك هى « alayoneia » وهى صفة تطلق على
الدجال المتجول ، فهو يجرى علاجا غير ناجح ، ويفتخر بقدرته على عمل
اشياء لا يستطيع أن يعملها . ولذلك فان الكلمة تعبر عن الشخص الذى يدعى
لنفسه اشياء لا يمتلكها ، ويفتخر بها لا يستطيع عمله .

فالمستقبل ليس فى ايدى البشر ، ولا يستطيع اى انسان أن يدعى أن
له القدرة على السيطرة عليه لتسير الأمور على هواه . ولذا فان يعقوب
يقدم تحذيرا فهو يقول انه اذا علم شخص انه يفعل شيئا خاطئا ، واستمر
فى ادائه ، فان ذلك خطية له . وكأنى به يقول : « لقد حذرتكم . والآن
الحقيقة ماثلة امام أعينكم » . فمن يستمر فى عادة الانتحار الكاذب بتدبيرات
الفد التى يرسمها لنفسه ، فانه يعمل خطية ، لانه من الواضح امامه ان
المستقبل ليس فى يديه ، ولكنه بين يدي الله .

الاصحاح الخامس

عدم جدوى الفنى

هَلُمُّ الْآنَ أَيُّهَا الْأَغْنِيَاءُ ابْكُوا مُوَلِّينَ عَلَى شَقَاوَتِكُمُ الْقَادِيَةِ .
غَنَّاكُمْ قَدْ تَهَرَّأَ وَتَيَّأَبَكُمْ قَدْ أَكَلَهَا الْعُثُ . ذَهَبَكُمْ وَفَضَّتْكُمْ
قَدْ صَدَرْنَا وَصَدَأُمَّا يَكُونُ شَهَادَةٌ عَلَيْكُمْ وَيَأْكُلُ نُحُومَكُمْ
كَفَارَةً . قَدْ كَنَزْتُمْ فِي الْأَيَّامِ الْآخِرَةِ .

(٥ : ١ - ٣)

في الستة اعداد الاولى من هذا الاصحاح يهدف يعقوب الى مقصدين :
الاول ، ان يرى عدم جدوى كل الثروة الارضية . والثانى ، ان يبين فساد
الاغنياء . وبذلك فانه يهدف الى ان يمنع من بشاطبهم من وضع كل امانيتهم
وامالهم في الاشياء المادية الارضية .

انه يقول للأغنياء لو علمتم ما تفعلونه ، لكنتم تبكون وتولولون من اجل
الدينونة الآتية عليكم عند مجيء يوم الرب .

والصورة تزداد ايضاحا عندما نفهم الكلمة التى يستخدمها يعقوب
للتعبير عن كلمة « مولولين » ، والفعل باليونانية لذلك هو *ololugein* «
وهو من الكلمات التى تحمل معناها من وقعها على الاذان . فالكلمة تعنى أكثر
من الولولة ، انها تعنى الصراخ الذى يبيح الصوت ، وقد ترجمت في العهد
القديم بمعنى « الصراخ بصوب أجوف يشبه صوت الذئب والكلاب » ، وقد
وردت الكلمة في الطبعة العربية للكتاب بمعنى « يولول » أيضا ، وذلك
للتعبير عن الرعب الذى يسيطر على أولئك الذين جاء عليهم قضاء الله

(اشعيا ١٣ : ٦ ، ١٤ : ٣١ ، ١٥ : ٢ و ٣ ، ١٦ : ٧ ، ٢٣ : ١ و ١٤ ، ٦٥ : ١٤ ، عاموس ٨ : ٣) . ويمكننا أن نقول ان الكلمة تصف حالة أولئك الذين يعانون آلام المصير التعس .

والكلمات في هذه الفقرة واضحة معبرة ، وقد احسن الرسول اختيارها . كان يوجد في الشرق ثلاثة مصادر للثروة ، وقد عبر يعقوب عن فساد كل مصدر منها بكلمة خاصة . فالقمح والحبوب عبر فسادها بكلمة (تهرأ) ، والثياب وكانت تعتبر ضمن مصادر الثروة في الشرق . فيوسف أعطى اخوته حلل ثياب (تكوين ٤٥ : ٢٢) ، وجلب عاخان الشر على أمته والموت له ولبيته من أجل رداء شبنم نيفيس (يشوع ٧ : ٢١) ، ووعد شمشون بإعطاء حلل ثياب لمن يستطيع أن يحل لغزه (قضاة ١٤ : ١٢) ، واخذ نعمان معه حلل ثياب الى بنى اسرائيل ، ولصق البرص بجحزى من أجل الثياب (٢ ملوك ٥ : ٥ - ٢٢) ، وقال بولس انه لم يشتت فضة أو ذهب أو لباس أحد (أعمال ٢٠ : ٣٣) . وتلك الثياب الفاخرة سيأكلها العث (متى ١٩ : ٢٠) .

فساد العالم آت لا ريب فيه في النهاية . وحتى الذهب والفضة سوف يصدآن . لنلاحظ أن الذهب والفضة لا يصدآن أبداً ، ولذا فإن يعقوب يحذر الناس تحذيرا قويا ، بأنه حتى الأشياء الثمينة الغير قابلة للفساد هي الأخرى سوف تلقى نفس المصير ، وسوف تتعرض للفساد والتحلل . وهذا الصدا دليل على عدم دوام أو نفع كل متاع أرضي . انه تحذير مخيف . لأن الرغبة في تملك هذه الأشياء تشبه سرطانا مخيفسا يأكل أجساد الناس ، ويفنى أنفسهم . ثم نجد بعد ذلك تهكما صارخا : « قد كنزتم في الأيام الأخيرة » ، فالكنز الوحيد الذى يمتلكه الشخص الذى كل همه جمع المال ، عبارة عن نار آكلة تفنيه . ان يعقوب يعتقد ان اهتمام الناس البالغ بالأشياء المادية لا يعنى فقط الاتكال على سراب ووهم خادع ، بل يعنى أيضا الهلاك والموت الزؤام .

التعاطف الاجتماعى فى الكتاب

وحتى من يقرأ الكتاب المقدس بدون ايمان لايد أن يتأثر بتركيز الكتاب على مظاهر البؤس الاجتماعى . يقول أفلاطون : ان حريا أهلية تنشعب في

كل مدينة ، تلك الحرب الأزليّة بين الأغنياء والفقراء ، بين من يملكون شيئا ومن لا يملكون . لا يوجد كتاب يدين الثراء القائم على الاتانية المفرطة كالكتاب المقدس . يدعو « ج . ا مكلادين » سفر عاموس بأنه « استصراخ للعدالة الاجتماعية » فـعاموس يهاجم أولئك « الذين يخزنون الظلم والاعتصاب في قصورهم » (عامود ٣ : ١٠) ، « وأولئك السذين يدوسون المسكين ويأخذون منه هدية قمح ، الذين بنوا بيوتا من حجارة منحوتة ولا يسكنون فيها » (عاموس ٥ : ١١) ، ثم نراه أيضا يكيل جام غضبه على الذين « يعوجون موازين الغش » ، الذين يشترون الضعفاء بفضة والبائس بنعلين ، والذين يبيعون نفاية القمح للفقراء » (عاموس ٨ : ٤-٧) ، ان الله يقول انه « لن ينسى الى الأبد كل أعمالهم » . ويحذر اشعيا « أولئك الذين يصلون بيتا ببيت وحقلا بحقل » (اشعيا ٥ : ٨) ويقول الحكيم ان من « يتكل على غناه يسقط » (أمثال ١١ : ٢٨) ، وينقل لوقا في العهد الجديد عن المسيح قوله : « ويل لكم أيها الأغنياء » (لوقا ٦ : ٢٤) ، وأنه « ما أعسر دخول نوى الأموال الى ملكوت الله » . (لوقا ١٨ : ٢٤) .

« فالغنى تجربة وفخ ، والأغنياء معرضون لشهوات مضرّة تفرقهم في العطب والهلاك ، لأن محبة المال أصل لكل الشرور » (١ تيموثاوس ٦ : ٩ و ١٠) .

وفي ادب ما بين المهددين (التسديم والجديد) ، نجد نفس النبوة . « ويل لكم يا من تكتزون الفضة والذهب ظلما . . . انهم سيهلكون بمسا اقتنت أيديهم وستلقى أرواحهم معهم في أتون النار . . . » (اخنوخ ٩٧ : ٨) وفي سفر حكمة سليمان توجد فقرة تبين وحشية أولئك الأغنياء الذين يعتقدون مقارنة بين طرقهم وطرق الأبرار .

« نهلم اذا نتمتع بالخيرات الموجودة ونستعمل اللذات في البرية ما دام زمن الشباب . فتمتلىء من الخمر الفائقة والأطياب ولا يفوتنا نسيم زهر الربيع . نتكلل ببراعم الورد قبل ذبوله ولا يكون مرج لا يجوز عليه تنعمنا . لا يكونن أحدنا غير مشارك تنعمه وتخلّف في كل صقع سمات الفرّح ، فان هذا حظنا وهذا هو نصيبنا . ولنتجبرن على الفقير ولا نشفق على الأرملة ولا نستحي من شبيبة الشيوخ . . . ونكمن للعادل لانه غير نافع لنا ويقاوم

أعمالنا ويعيرنا بعصياننا الشريعة ويشرح لنا جرائم سيرتنا . حكمة سليمان ٢ : ٦ - ١٢) من الأمور الغامضة اعتبار الدين ، أو قل الدين المسيحي على الأقل ، « أفيون الشعوب » ، أو اعتباره لا صلة ! لا بالعالم الآخر وأنه لا يهتم بهذا العالم ، بل يهتم فقط بالعالم الآتى . مع أنه لا يوجد فى أى أدب يتحدث بمثل ما يتحدث به الكتاب المقدس عن الفساد الاجتماعى والظلم الاجتماعى ، ولا يوجد أى كتاب آخر يعلم بصراحة ووضوح بما يعلم به الكتاب المقدس من أن البون الشاسع بين الثراء الفاحش والفقر المدقع يعتبر تعديا صارخا على شريعة الله ومخالفة لأرادته . ولا يوجد أى كتاب آخر يتحدى الأوضاع الجائرة فى المجتمع بقوة مثل الكتاب المقدس . والكتاب لا يدين الثراء من حيث أنه ثراء ، ولكنه يؤكد بقوة عظم المسؤولية الملقاة على الشخص الثرى ، ويتحدث عن الأخطار التى تحدث بالنسبة الذى يحوز من متاع الدنيا الكثير ، كما لا يفعل كتاب آخر .

طريق الانانية ونهايته

هُوَذَا أَجْرَةُ الْفَلَّاحِ الَّذِينَ حَصَدُوا حَقُولَكُمْ الْمُبْخُومَةُ مِنْكُمْ تَصْرُخُ
وَصِيَاحُ الْمُحْصَدِينَ قَدْ دَخَلَ إِلَى أُذُنِ رَبِّ الْجَنُودِ . قَدْ تَرَ قَهْتُمْ عَلَى
الْأَرْضِ وَتَنَعَّمْتُمْ وَرَبَّيْتُمْ قُلُوبَكُمْ كَمَا فِي يَوْمِ الْفِتْنِ . حَكَمْتُمْ
عَلَى الْبَارِّ . قَتَلْتُمُوهُ . لَا يُقَاوِمُكُمْ .

(٥ : ٦ - ٦)

نجد هنا هجوما على طرق الاغنياء الانانيين التى يسلكونها ، وتحذيرا بشأن نهايتها .

١ - فالغنى الانانى قد جمع ثروته بالظلم . والكتاب يؤكد دائما أن الفاعل مستحق أجرته (لوقا ١٠ : ٧ ، ١ تيموثاوس ٥ : ١٨) .

لقد كان الاجير اليومى فى فلسطين يعيش على شغلا الجوع ، وكان أجره صغيرا ، وكان يستحيل عليه أن يوفر أى شئ ، فلو حرم من أجره يوما

واحداً فقط ، فانه لا يجد قوت أسرته . ولذا فتوانين الكتاب المقدس الرحمة
تصر على ضرورة دفع الأجور للفعلة المأجورين . « لا تظلم أجيرا مسكينا
وفقيرا . . . في يومه تعطيه أجرته ولا تغرب عليها الشمس لانه فقير واليهما
حامل نفسه لئلا يصرخ عليك الى الرب فتكون عليك خطية » . (تثنية ٢٤ : ١٠)
(١٤ و ١٥) « لا تبت أجرة أجير عندك الى الغد » . (لاويين ١٩ : ١٣) ،
« لا تقل لصاحبك اذهب وعد فأعطيك غدا وموجود عندك » (أمثال ٣ : ٢٨)
ويل لمن يبني بيته بغير عدل وعلاليه بغير حق الذي يستخدم صاحبه مجانا
ولا يعطيه أجرته » . (ارميا ٢٢ : ١٣) ، ان « السالبين أجرة الأجير » ،
يقعون تحت دينونة الله . (ملاخي ٣ : ٥) ، « من يأخذ تعب صاحبه ، خبزه
بعرق جبينه ، يقضى عليه ، ومن يعير أجيرا بأجرته يعير خالقه ، وينال جزاء
مرا لانه اخ لسفك الدم » (حكمة يشوع ٣٤ : ٢٢) ، « أعط أجرة العامل
في وقته ، ولا تبقى أجرة أجيرك عندك البتة » . (طوبيت ٤ : ١٥) .

ان ناموس الكتاب ميثاق للأجير ، وان الاهتمام بالتكافؤ الاجتماعي
يبدو واضحا في كلمات الناموس والانبياء والحكماء .

يقول الكتاب ان صراخ الذين لم ينالوا أجرته قد صعد الى اذن
رب الجنود، والجنود هم جنود السماء ، والنجوم والقوى السماوية . وأن تعليم
الكتاب ينادي أن رب الكون ، الممسك النجوم بيمينه ، والذي يأمر الملائكة ،
يهتم بحقوق العامل الأجير .

٢ - ان الاغنياء الانانيين قد استخدموا ثروتهم بروح
الانانية . انهم يعيشون في رفاهية ونعيم . والكلمة المترجمة « ترفهتهم » هي
« Truphein » ، وتلك الكلمة يعود أصلها الى كلمة تعنى « ينهار » ، وهى
تعنى حياة الرفاهية التى تؤدى في النهاية الى القضاء على الجانب الأخلاقى
فى الانسان والى انهياره ، انها نصف تلك الرفاهية التى تكون نهايتها القضاء
على القوة الجسدية والروحية للانسان . والكلمة المترجمة « تنعمتم » هي
« Spatalan » ، وهى تعنى عيشة الشر والملاذات والتنعم .

ان ذلك يدين الاغنياء الانانيين الذين استغلوا كل مقتنياتهم فى تلذذ

أنفسهم في الجرى وراء المتعة لاشباع شهواتهم ونسيانهم كل شيء عن واجبهم نحو الآخرين»

٣ — ولكن كل من يختار هذا الطريق لنفسه ، طريق التمتع والرفاهية ، قد اختار أيضا نهاية تلك الطريق . فنهاية الغنى التي تسمى هي الذبح ليوم العيد ، والذين يجدون في السعى وراء الرفاهية والتمتع القائم على الانانية يسمنون أنفسهم ليوم الدينونة . فنهاية مسراتهم الحزن وغاية رفايتهم الموت . فالانانية تقود دائما الى موت النفس .

٤ — أخيرا ، يقول يعقوب عنهم أنهم قد قتلوا البار الذي لم يقاومهم . الى من تشير الآية ؟ قد تكون اشارة الى المسيح . « أنتم أنكرتم القدوس البار dikaios » وهي نفس كلمة « بار » وطلبتم أن يوهب لكم رجل قاتل « (أعمال ٣ : ١٤) ، وقد هاجم اسطفانوس اليهود لانهم دائما كانوا يقتلون انبياء الله الذين سبقوا فأنبأوا بمجيء البار (أعمال ٧ : ٢٥) وقد أعلن بولس أن الله قد اختار اليهود لتبصر البار مع أنهم رفضوه (أعمال ١٤ : ٢٢) ، ويقول بطرس أن المسيح تألم من أجل خطايانا ، البار من أجل الأثمة (١ بطرس ٣ : ١٨) ، وعبد الرب لم يتاوم ، ولم يفتح فاه ، كنعجة صامتة أمام جازيها . (اشعيا ٥٣ : ٧) ، ويقتبس بطرس نفس الفقرة في تصويره ليسوع (١ بطرس ٢ : ٢٣) ، ويجدر بنا أن نقول أن يعقوب يصرح بأن الأغنياء الأنانيين بظلمهم للفقير والبار يصلبون المسيح ثانية ، وأن كل جرح يصاب به شعب المسيح من جرائمهم هو جرح آخر في جسد المسيح . فالذين يعيشون عيشة الانانية يطعنون المسيح ثانية .

من الجائز أن يعقوب لم يكن يفكر في المسيح حين تحدث عن الرجل البار ، ولكنه لابد كان يفكر في كراهية الشخص الشرير الفطرية للرجل البار . لقد سبق أن استشهدنا بفقرة وردت في سفر حكمة يشوع عن سلوك الأغنياء ، ونورد هنا بقية تلك الفقرة : « ويخبر (البار) أن له معرفة الله ويسمى ذاته ابن الله . وقد صار لنا تعبيرا لخواطرنا ونظرنا اليه ثقيل علينا . لأن عيشته غير مضاهية سيرة الآخرين ومسالكة مختلفة . حسبنا عنده للندالة فابتعد عن طرقنا كمن يبتعد من النجاسات يطوب أواخر الأبرار

ويفتخر أن الله أبوه . فلننظر أن كانت أقواله حقيقة ونختبر ما يكون له
فنعرف أواخره . فان كان هو ابن الله الحقيقي فسينصره وينقذه من أيدي
الذين يقاومونه ، ولنستفحصه بالشتم والعذاب لنعرف دعتة ولنختبرنا احتمال
السوء . ولنحكم عليه بموت شنيع فان مراقبته ستكون من أقواله « .
(حكمة سليمان ٢ : ١٣ — ٢٠) .

يقول الحكيم : « ان تلك أقوال الذين أعماهم شرهم » .

كان الكيبيادس صديقا لسقراط ، وكان بسبب ما حباه الله من مواهب
عديدة يحبا حياة المجون والخلاعة والاستهتار ، وكان يقول لسقراط أحيانا ،
« يا سقراط ، انى أكرهك ، لأنى كلما رأيتك رأيت نفسى على حقيقتها » .
ان الشخص الشرير يود لو تخلص من الرجل البسار ، لأنه يذكره بحقيقته
وما يجب أن يكون عليه .

انتظار مجيء الرب

أَتَانُوا أَيُّهَا الْإِخْوَةُ إِلَى مَجِيءِ الرَّبِّ . هُودَا الْفَلَاخُ يَنْتَظِرُ تَمَرَّ
الْأَرْضِ الثَّمِينِ مُتَأَنِّيًا عَلَيْهِ حَتَّى يَنْزِلَ الْمَطَرُ الْمُبَكِّرُ وَالْمُتَأَخِّرُ . فَتَأْتُوا
أَنْتُمْ وَتُثَبِّتُوا قُلُوبَكُمْ لِأَنَّ مَجِيءَ الرَّبِّ قَدِ اقْتَرَبَ . لَا يَشْنُ
بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ لِأَنَّهُ تَدَاوُوا . هُودَا الدِّيَّانُ وَاقِفٌ
قُدَّامَ الْبَابِ .

(٥ : ٧ — ٩)

كانت الكنيسة الاولى تتوقع المجيء الثانى للمسيح فى عصرها ، وكان
يعقوب يناشد شعبه أن ينتظروا بصبر مدة السنين القليلة الباقية . فالفلاح
لا بد أن ينتظر محصوله حتى يسقط المطر المبكر والمتأخر . والكتاب يتحدث
كثيرا عن المطر المبكر والمتأخر لأنه فى غاية الاهمية بالنسبة للفلاح فى
فلسطين . (تثنية ١١ : ١٤ ، ارميا ٥ : ٢٤ ، يوشع ٢ : ٢٣) ، كان المطر
المبكر ينزل فى أواخر اكتوبر وأوائل نوفمبر ، وبدونه لا تنمو البسذور التى

زرعت . والمطر المتأخر هو المطر الذى ينزل فى أبريل ومايو ، وبدونه لا تنضج الحبوب . وكان الفلاح يحتاج للصبر ، حتى تفعل الطبيعة عملها ، والمسيحي بالمثل يحتاج للصبر حتى يأتى المسيح . ويجب على المسيحيين ان يدعموا ايمانهم اثناء انتظارهم لمجىء المسيح ، فلا يصح عليهم أن يلوموا الواحد الآخر سبب المتاعب التى يلاقونها وهم فى موقف المنتظر للمجىء ، لانهم ان عملوا ذلك . فانهم يكسرون الوصية التى تحرم على المسيحيين ان يدينوا بعضهم بعضا (متى ٧ : ١) ، وان كسروا تلك الوصية فانهم يدانون . كان يعقوب لا يشك فى قرب مجىء المسيح . فهو يقول ان الديان واقف بالباب ، وهى نفس العبارة التى استخدمها يسوع نفسه (مرقس ١٣ : ٢٩ ، متى ٢٤ : ٣٣) .

لقد حدث ان الكنيسة الاولى كانت مخطئة ، ولم يأت المسيح فى مدى جيل من الزمان . ولكن لنورد هنا تعليم العهد الجديد بخصوص المجىء الثانى حتى نعرف الحقائق الاساسية فى جوهر هذا التعليم ، هذا وانه من الممتع لنا ان نعرف ذلك .

لنلاحظ اولا ان العهد الجديد يستخدم ثلاث كلمات ليصف المجىء الثانى للمسيح .

١ - الكلمة الشائعة لذلك هى كلمة « Parousia » ، وهى كلمة قد ادخلت اللغة الانجليزية كما هى وهى مستعملة فى (متى ٢٤ : ٢٧ و ٢٧ و ٣٧ و ٣٩ ، ١ تسالونيكي ٢ : ١٩ ، ٣ : ١٣ ، ٤ : ١٥ ، ٥ : ٢٣ ، ٢ تسالونيكي ٢ : ١ ، ١ كورنثوس ١٥ : ٢٣ ، ١ يوحنا ٢ : ٢٨ ، ٢ بطرس ١ : ١٦ ، ٣ : ٤) .

وفى اللغة اليونانية الشائعة الاستعمال نجد ان تلك الكلمة تعبر عن حضور شخص أو وصوله . ولكن للكلمة استعمالين آخرين ، أحدهما أصبح تعبيرا فنيا ، فهو يطلق على غزو جيش لبلد ما ، كما يطلق بنوع خاص على زيارة ملك ان حاكم الى مقاطعة من مملكته أو امبراطوريته . ولذلك فعندما تستخدم تلك الكلمة بصدد المسيح ، فان ذلك يعنى ان « Parousia » « المجىء الثانى » ليسوع هو آخر غزو للأرض من السماء ، ومجىء الملك لتقبل عبادة وخضوع رعيته .

٢ - والعهد الجديد يستخدم أيضا كلمة (odipthaneia) للتعبير عن
المجيء الثانى للمسيح . (تيطس ٢ : ١٣ ، ٢ تيموثاوس ٤ : ١ ، ٢ ،
تسالونيكي ٢ : ٩) وفي اللغة اليونانية المستعملة ؛ نجد أن تلك الكلمة لها
استعمالين خاصين . انها تستعمل للتعبير عن ظهور اله لأحد عابديه ، كما
تستعمل للتعبير عن وصول امبراطور الى مركز القوة في روما . ولذا فعندما
تستخدم تلك الكلمة بصدد المسيح فانها تعنى ان « epiphaneia »
« مجيئه الثانى » ، هو ظهور الله لشعبه ، لن ينتظرونه في تعبد ، ولن
يعصونه ويحتقرونه ، وهى تعنى أيضا جلوس الله على عرش الكون واضعا
آخر عدو تحت قدميه .

٣ - وبستعمل العهد الجديد أيضا كلمة apokalupsis للتعبير عن مجيء
المسيح الثانى (١ بطرس ١ : ٧ و ١٣) . وكلمة apokalupsis فى اليونانية
المستعملة تعنى كشف النقاب أو اظهار الحقيقة عارية ، وعندما تستخدم تلك
الكلمة للتعبير عن المجيء الثانى فانها تعنى أن المجيء هو اعلان واظهار حقيقة
مجد وقوة الله للناس .

فأمامنا الآن اذن ثلاث صور رائعة . فالمجيء الثانى للمسيح يعنى
وصول الملك ، ويعنى ظهور الله لشعبه واعتلائه عرشه الأبدى ، يعنى أيضا
اعلان الله مجد قوته السباوية للعالم .

مجيء الملك

والآن لنوضح باختصار تعليم العهد الجديد عن المجيء الثانى ، وعن كل
ما جاء به بخصوص ذلك .

١ - العهد الجديد يبين بوضوح أنه ليس لانسان ما أن يعرف اليوم
ولا الساعة التى يأتى فيها المسيح . فمعرفة ذلك الوقت سر قاصر على الله
والله وحده ، فحتى يسوع نفسه لم يعرفه (متى ٢٤ : ٣٦ ، مرقس ١٣ : ٣٢) .
ويتضح من هذه الحقيقة الجوهرية شئ هام . فالخيالات البشرية بتحديد
ميعاد مجيء المسيح الثانى لا لزوم لها ، وهى تعد تجديفا ، لأنه ليس من حق
انسان أن يعرف شيئا مخفيا على المسيح نفسه ، ولا يعرفه غير الله .

٢ — يوضح العهد الجديد أن المجيء الثانى سيكون فجائيا كالبرق ،
وغير متوقع كلص فى الليل (متى ٢٤ : ٢٧ و ٣٧ و ٣٩ ، ١ تسالونيكى
٥ : ٢ ، ٢ بطرس ٣ : ١٠) وهو ليس شيئا يمكن للانسان أن يستعد له
ساعة حدوثه ، بل يجب أن يستعد مقدما .

وبسبب ذلك ، فالعهد الجديد يفرض عدة واجبات بخصوص المجيء
الثانى ، وعلى المؤمنين اتباعها :

١ — أنهم يجب أن يسهروا دائما (١ بطرس ٤ : ٧) : أنهم كعبيد ،
مسافر سيدهم ، ولا يعرفون متى يرجع ، ولكنهم يجب أن يستعدوا لمجيئه لئلا
يأتى فى الصباح أو فى الظهر أو فى المساء (متى ٢٤ : ٣٦ — ٥١) .

٢ — طول الانتظار لا يصح أن يولد اليأس أو النسيان (٢ بطرس ٣ : ٤)
الوقت بالنسبة للناس يختلف عنه بالنسبة لله : فالف سنة عند الله كيوم
واحد أو كليلة واحدة . والله لا ينسى أو يغير وعده .

٣ — يجب على الناس أن تستغل ما عندها من وقت فى الاستعداد
لمجيء الملك . أنهم يجب أن يتعلقوا (١ بطرس ٤ : ٧) ، ويجب أن يثبتوا
فى القداسة (١ تسالونيكى ٣ : ١٣) ، ويجب أن يكونوا بنعمة الله بلا لوم
فى الجسد والروح . (١ تسالونيكى ٥ : ٢٣) ، ويجب أن يخلعوا أعمال
الظلمة ليلبسوا أسلحة النور لأنه قد تنهى الليل وتقارب النهار
(رومية ١٣ : ١١ — ١٤) ، فالناس يجب أن تستخدم ما عندها من وقت لكى
يمكنها أن تظهر فى مجيء الملك بلا خجل ، بل فى فرح .

٤ — وعند مجيء المسيح على المؤمنين أن يكونوا فى شركة أخوية .
واذ يتحدث بطرس عن ذلك المجيء الثماني يحث الناس أن تكون محبتهم
بعضهم لبعض شديدة (١ بطرس ٤ : ٨ و ٩) . ويأمر بولس أن تصير كل
الأمور فى محبة لأن الرب (ماران اثا) أى قريب (١ كورنثوس ١٦ : ١٤ و ٢٢) .

وهو يقول أيضا أن حلمنا يجب أن يكون معروفا لجميع الناس لأن الرب
قريب (فيلبى ٤ : ٥) ، والكلمة الاصلية المترجمة « حلم » هى الكلمة
اليونانية « epieikes » وهى تعنى الروح المستعدة للتسامح والصفح بدلا من

طلب تنفيذ العدالة . ويطلب كاتب سفر العبرانيين من المؤمنين التعاون في الأعمال الحسنة ، والشركة الاخوية المسيحية ؛ واعطين بعضهم بعضا بقدر ما نرى اليوم يقرب (عبرانيين ١٠ : ٢٤ و ٢٥) . فالعهد الجديد يؤكد انه ازاء مجيء المسيح يجب أن تزداد محبتنا وشركتنا بعضنا مع بعض ، وأنه لا يصح لأحدنا أن ينام أو تغرب شمس يومه وهو في خصام مع أخيه لئلا يأنى المسيح في الليل .

٥ — ويتخذ يوحنا المجيء الثاني حجة لكى يحض الناس على أن يثبتوا في المسيح (١ يوحنا ٢ : ٢٨) ، ان أعظم استعداد لمقابلة المسيح بكل تأكيد هو العيشة بالقرب منه كل يوم .

ونحن نعلم جيدا ان كثيرا من الافكار الخيالية المتعلقة بالمجيء الثانى هى من نتاج الفكر اليهودى ، وهى جزء من التقاليد اليهودية النابعة من التراث البهردى . ونعلم أيضا ان هناك أشياء كثيرة لا يمكن أن تقبل حرفيا ، ولا يقصد بها أن تكون كذلك . ولكن الحقيقة العظمى وراء كل ما يحيط بالمجيء الثانى ، ان هذا العالم ليس عبثا وبدون هدف ، ولكنه يسير نحو هدف معين . وان هناك حادثا الهيا تتحرك الخليقة كلها نحوه .

انتصار الصابرين

خُذُوا يَا إِخْوَانِي مِثَالًا لِاحْتِمَالِ الْمَشَقَّاتِ وَالْأُتَاةِ وَالْأَنْبِيَاءِ الَّذِينَ تَكَلَّمُوا بِاسْمِ الرَّبِّ . مَا نَحْنُ نُطَوِّبُ الصَّابِرِينَ . قَدْ سَمِعْتُمْ بِصَبْرِ أَيُّوبَ وَرَأَيْتُمْ عَاقِبَةَ الرَّبِّ . لِأَنَّ الرَّبَّ كَثِيرُ الرَّحْمَةِ وَرَأْفٍ .

(٥ : ١٠ و ١١)

اننا محس بارتياح عندما نرى الآخرين قد اجتازوا نفس المواقف التى علينا أن نجتازها . ان يعقوب يذكر قارئيه أن الانبياء ورجال الله ما كان يمكنهم أن يقوموا بما قاموا به من أعمال ويؤدوا شهادتهم على الوجه الذى

تمت به لو لم يتحملوا المضايقات بصبر وهو يذكرهم بما فاء به المسيح
 أن الذى يصبر الى المنتهى فهذا يخلص (متى ١٣: ٢٤) ثم يستشهد بمثل أيوب
 الذى كثيرا ما سمعوا عنه فى الجامع اليهودية . نحن دائما نتحدث عن
 « صبر » أيوب ، ولكن الصبر كلمة سلبية ، ونحن يمكن أن نعتبر أيوب غير
 صابر . فعند قراءة مأساة حياته العظيمة نراه غير راض عما جاء عليه ، رافضا
 كل تعزياته أصدقائه التقليدية يتعذب بسبب تفكيره أنه ربما يكون اله قد نسىه أو
 أهمله . وقليلون تكلموا بمثل ما تكلم به أيوب من كلمات عاطفية تفيض الما
 وحسرة . ولكن الحقيقة الهامة عن أيوب ، أنه برغم كل تساؤله الذى يعذب
 كيانه ، وبرغم كل احتجاجه على أصدقائه ، فإنه لم يفقد إيمانه فى الله أبدا .
 « هوذا فى السموات شهودى وشاهدى فى الأعلى » . (أيوب ١٦ : ١٦) ،
 « أما أنا فقد علمت أن ولىى حى » (أيوب ١٩ : ٢٥) ، أن سر عظمة
 أيوب أنه برغم كل ما كان يعذب نفسه ، فإنه لم يفقد إيمانه أو تقنه بالله
 أبدا . فتنة أيوب لاتعنى خضوعا سلبيا صامتا ، فقد كان أيوب يتساءل ويفكر
 وأحيانا يتحدى ، ولكن ما انطفأت شعلة الايمان فى قلبه أبدا .

والكلمة التى يستخدمها العهد الجديد عن أيوب هى « Hupouone »
 وهى كلمة لا تصف الصبر السلبي ، بل الروح الوثابة التى تستطيع أن تواجه
 تيارات الشك والأسى والكوارث ومع ذلك فلا تهتز بل تخرج وقد ازداد
 إيمانها وتضاعف ثقتها . قد يكون هناك إيمان لا يشكو على الإطلاق
 ولا يتساءل ، ولكن أعظم من ذلك الايمان الذى تساور صاحبه أحيانا
 الشكوك والذى تعذبه الأسئلة — ولكنه مع ذلك يظل راسخا ثابتا . ان إيماننا
 كهذا يمكن الانسان من الخروج من التجارب اقوى مما كان ، وارسخ عقيدة .
 « وبارك الرب آخرة أيوب أكثر من أولاه » . (أيوب ٤٢ : ١٢) .

قد تمر علينا لحظات فى الحياة نظن فيها أن الله قد تخطى عنا ، ولكن أن
 تمسكنا بالإيمان ، فاننا سندرك فى النهاية أن الله كثير الرحمة .



سخافة وعدم لزوم الأقسام

وَلَكِنْ قَبْلَ كُلِّ شَيْءٍ يَا إِخْوَانِي لَا تَحْلِفُوا لَا بِالسَّمَاءِ وَلَا
بِالْأَرْضِ وَلَا بِقَسَمٍ آخَرَ . بَلْ لِتَكُنْ نَعْمُكُمْ نَعَمْ وَلَا كُفُّكُمْ لَا لَعْنًا
تَقْعُوا نَحْتَ دُونِنَا .

(٥ : ١٢)

هنا يكرر يعقوب تعليم يسوع نفسه في العظة على الجبل (متى ٦ :
٣٣ — ٣٧) وقد كان ذلك التعليم أمرا ضروريا في أيام الكنيسة الأولى .
فقدما كانت هناك عادتان ذميتان .

١ — كان اليهود خاصة يفرقون بين الأقسام ، فإني أقسام ملزمة ،
واقسام غير ملزمة . والتفرقة ترجع الى أن : أى قسم يذكر فيه اسم الله
مباشرة يعتبر قسما ملزما ومحددا ، ولكن أى قسم لا يذكر فيه اسم الله
مباشرة ، لا يعتبر ملزما . وكانوا يعللون ذلك بأنه عندما يذكر اسم الله
بالتحديد ، فإنه بذلك يصبح الله شاهدا على ما قيل ، ولا يعتبر الله شهيدا
على أى قول ما لم يذكر اسمه مباشرة . وبناء على ذلك أصبح لدى الناس
خبرة في القاء الأقسام الغير ملزمة . وأصبح نوعا من المهارة والمران أن
يكشف الناس أقساما لا تلزمهم . ويتضح من ذلك أن تثبيت أى شيء بقسم
يعتبر أمرا باطلا يدعو للسخرية .

٢ — وقد انتشرت أيضا في ذلك العصر عادة الاكثار من الأقسام التي
لا لزوم لها . وهذا خطأ مبين . لأن قيمة الحلف تعتمد أساسا على أنه نادرا
ما يستخدم ، فتأثيره يرجع الى ندرة استعماله ، ولكن عندما تصبح الأقسام
أمرا عاديا فإنها تفقد أهميتها واحترامها . ثم أن عادة الاكثار من الأقسام تعد
دليلا على انتشار الكذب والخداع والبهتان والتضليل . ففي مجتمع تسوده
الامانة ، لا يكون هناك داع للقسم ، ولكن الأقسام تكثر عندما يكثر الشك
في أقوال الناس فيضطرون الى القاء الأقسام . فانتشار الأقسام تعد دليلا
على انتشار التضليل .

وقد اتفق الكتاب القدامى فى هذا مع المسيح تماما . فقال فيلون : « أن الاكثار من الحلف يولد عادة اتخاذ اسم الله باطلا ، وفساد الأخلاق » فكلما كثرت الاقسام ، كلما قلت قيمتها . وقال معلمو اليهود : « لا تعود نفسك على الحلف ، لأنك ستحلف باطلا ان أجلا أو عاجلا » . وكان (الاسينيون) يحرمون كل الاقسام ، وقالوا انه اذا كان على الانسان أن يحلف ليقول الحقيقة ، فاننا بذلك نكون قد دمغناه بأنه ليس جديرا بالثقة ، وأنه تحت دينونة .

واعتقد عظماء الاغريق أن افضل ضمان لصحة أية عبارة ليس القسم ، بل شخصية من تفوه بها ، وأنه اذا كنا مثاليين فى أخلاقنا ، فلا يفكر أحد فى أن يطلب منا قسما بل يتأكد أننا نتوخى الحقيقة دائما . والعهد الجديد يعلمنا بأن كل كلمة نقولها انما تقال فى حضرة الله . ولذا ، فيجب أن تكون كل كلمة حقيقية ، ويؤكد العهد الجديد أيضا أن المسيحى يجب أن يكون على جانب كبير من الأخلاق العالية حتى لا يطلب منه أى قسم .

كنيسة مهلة

أَهْلَى أَحَدٍ بَيْنَكُمْ مَشَقَاتٌ فَلْيُصَلِّ . أَمْسِرُورُ أَحَدٌ فَلْيُرْتَلِّ .
أَمْرِيضٌ أَحَدٌ بَيْنَكُمْ فَلْيَدْعُ شُبُوحَ الْكَنِيسَةِ فَيُصَلُّوا عَلَيْهِ
وَيَذَمُّوهُ بِزَيْتٍ بِاسْمِ الرَّبِّ . وَصَلَاةُ الْإِيمَانِ تَشْفَى الْمَرِيضَ وَالرَّبُّ
وَالرَّبُّ يَقِيمُهُ وَإِنْ كَانَ قَدْ فَعَلَ خَطِيئَةً تُغْفَرْ لَهُ .

(١٥ : ١٣ — ١٥)

نجد امامنا بعض الجوانب المضيئة فى الكنيسة الاولى ، فالكنيسة الاولى كانت كنيسة مهلة ، والمسيحيون الاوائل كانوا على استعداد دائما أن يرنموا . وفى وصف بولس لاجتماعات كنيسة كورنثوس ، نجد أن الترنيم كان جزءا أساسيا فى العبادة . (١ كورنثوس ١٤ : ١٥ و ٢٦) ، وعندما (١.١. — تفسير العهد الجديد)

يفكر بولس في نعمة الله للأمم ، يتذكر قول المرتنم المفرح : « لذلك أحمداك
 يارب في الأمم وأرثم لاسمك » . (رومية ١٥ : ٩ ، قارن مزمور ١٨ : ٤٩) .
 فالمعروف عن المسيحيين أنهم يكلمون بعضهم بعضا بمزامير وتسابيح وأغاني
 روحية مترنمين ومرتلين في قلوبكم للرب (أفسس ٥ : ١٩) فهم يسبحون
 عرفانا بالجميل ، وتسكن فيهم كلمة المسيح ، وهم يعلمون وينذرون بعضهم
 بعضا بمزامير وتسابيح وأغاني روحية مترنمين في قلوبهم للرب
 (كولوسي ٣ : ١٦) ، لقد كان الفرخ يغمر قلوب المسيحيين فيفيض على
 شفاههم في ترانيم الحمد من أجل رحمة ونعمة الله . ولقد كان العالم الوثني
 — ولا يزال — يسوده الحزن والخوف والهم . كتب (ماثيو أرنولد) قصيدته
 ليصف التذمر والضيق السائدين في العالم الوثني يقول :

يسود التأفف والكراهية
 للعالم الوثني الحامد
 وتجعل الشهوة مع السام
 من الحياة البشرية جحيما
 وترى في إحدى القاعات النفسية
 الشريف الروماني يرقد
 ينظر بعينين زائفتين
 يعمل الولايم ويسكر
 ويتوج رأسه بالكيل من الزهور
 وتمر عليه الساعات بطيئة مملة
 دون أن يؤدي أي عمل

تلك لحظة من حياة الوثنيين ، وبجانب تلك الصورة المظلمة نجد صورة
 المسيح وهو يهلل فرحا . وهذا ما أثر في يوحنا بنيان عندما سمع السيدات
 الأربع الفقيرات يتحدثن وهن جالسات عند الباب في وهج الشمس فقال
 عنهن : « لقد كن يتحدثن ، وكأن الفرخ هو الذي يدفعهن للتحدث » ، وعندما
 أدرك بيلنى الشهيد Bilney عظمة النعمة المبررة للخطاة قال : « ان
 حصول الخاطيء على النعمة أشبه ببزوغ الفجر فجأة وسط ليل بهيم » ،
 ويحكى « أركيبالد لانج فليمنج » ، أول أسقف بالقطب الشمالى وأعظم مرسل

رائد هناك ، يحكى قول أحد الصيادين من الاسكيمو له : « قبل أن تحضر الينا كان الطريق مظلمًا وكنا خائفين ، وأما الآن فنحن لسنا خائفين ، لأن الظلمة قد ولت ، والنور قد عم كل شيء لاننا نسير في طريق يسوع » .

لقد كانت الكنيسة في كل العصور ، كنيسة مرنة . كتب بلني Pliny حاكم بيثينية الى تراجان امبراطور روما في سنة ١١١ م ، يخبره عن تلك الطائفة الجديدة من المسيحيين قائلا مما توارد اليه من أخبار « انهم يعتادون على الاجتماع في يوم معين قبل أن ييزغ النور ، وكانوا يرنمون ترانيم معينة للمسيح ، الذين يعتبرونه الله » .

وفي المجمع اليهودي المحافظ ، لا توجد موسيقى ، منذ سقوط اورشليم في سنة ٧٠ م ، لأنهم عندما يعبدون يتذكرون تلك المأساة ، ولكن في الكنيسة المسيحية منذ البداية حتى الآن يتعالى صوت موسيقى ترانيم الحمد ، لان المسيحي يتذكر محبة الله اللامتناهية ، ويتمتع بحاضر مجيد .

الشفاء الإلهي في الكنيسة

ولكن هناك صفة أخرى نجدها في الكنيسة الاولى ، فقد كانت الكنيسة الاولى كنيسة تمتاز بالقدرة على الشفاء ، وقد ورثت الكنيسة ذلك التقليد عن اليهودية . فعندما كان اليهودي يمرض ، كان يفضل الذهاب للمعلم أكثر من الطبيب . ويمسحه المعلم بزيت — الذي وصفه جالين الطبيب اليوناني بأنه « أعظم كل الادوية » — ثم كان يصلى عليه . توجد كنائس قليلة تهتم بالمرض كما كانت تفعل الكنيسة الاولى .

ويكتب جوستن الشهيد بأن جمعا غفيرا من الذين كانت تسكنهم الارواح الشريرة قد تم شفاؤهم على يد المسيحيين ، في الوقت الذي كان يفشل فيه آخرون في شفائهم ، وكذلك كانت تفشل جميع العقاقير . وكتب ايريناوس في القرن الثاني أن المرضى كان يتم شفاؤهم بوضع الأيدي عليهم . وكتب ترتليان في منتصف القرن الثالث يقول ان الامبراطور الروماني نفسه الكسندر سيفيرس قد شفى بمسحة بالزيت على يد مسيحي يدعو تورباكيون ، وأنه عرفانا بجميله استضافه في قصره حتى مماته .

من أقدم الكتب الخاصة بنظم الكنيسة كتاب « قوانين هيبوليتوس » الذى يرجع تاريخه الى نهاية القرن الثانى أو بداية القرن الثالث . جاء فى ذلك الكتاب أن الذين عندهم موهبة الشفاء ، كانوا يرسمون كشيوخ ، بعد التأكد من أنهم يمتلكون حقاً تلك الموهبة ، وأنها من الله . وتوجد فى نفس الكتاب الصلاة التى كانت ترفع عند تعيين أحد الأساقفة المحليين وتكريسه للخدمة ، ان جزءاً من هذه الصلاة يقول : « امنحه يارب القوة ليكسر كل سلاسل قسوة الأرواح الشريرة وليشفى كل المرضى ، وليخضع الشيطان سريعاً تحت قدميه » .

وفى كتاب « رسائل أكليمندس » نجد الواجبات المفروضة على الشماسية ومن بينها : « ليقوم شمامسة الكنيسة بمساعدة الأسقف ... ليلبحثوا عن مرضى الجسد ، ويلفتوا نظر شيوخ الكنيسة اليهم حتى يزورونهم ويسدوا احتياجاتهم » ، وفى الرسالة الأولى لأكليمندس نجد صلاة الكنيسة هكذا « يارب اشف المرضى ، قو الضعفاء ، أدخل السرور فى قلوب البائسين » هناك لائحة تعد من أقدم لوائح الكنيسة تقول انه يجب على كل كنيسة أن تعين أرملة واحدة على الأقل لتعتنى بالسيدات المريضات .

ولقد ظلت الكنيسة لقرون عديدة تستخدم زيت المسحة كوسيلة لشفاء المرضى ومن الأهمية أن نشير الى أن سر المسحة ، كان يستخدم فى القرون الخوالى كوسيلة لشفاء المرضى وليس كطقس من طقوس الدفن ، كما هو الحال الآن فى الكنيسة الرومانية الكاثوليكية . فلم يكن الزيت يستخدم كطقس من طقوس المسحة الأخيرة فى حالة الوفاة ، حتى سنة ٨٥٢ م .

فالكنيسة كانت دائماً تعتنى بالمرضى ، وكانت موهبة الشفاء دائماً فى الكنيسة ولم يكن الانجيل الاجتماعى شيئاً مكملًا لرسالة المسيحية ، بل كان من جوهر العقيدة المسيحية .

كنيسة مصلية

اعْتَرَفُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ بِالزُّلَّاتِ وَصَلُّوا بَعْضُكُمْ لِأَجْلِ بَعْضٍ

لِكَيْ تُشْفَوْا . طَلِبَةُ الْبَارِّ تَقْتَدِرُ كَثِيرًا فِي عَمَلِهَا . كَانَ إِبْلِيسُ إِنْسَانًا
تَحْتَ الْآلَامِ . مِثْلُنَا وَصَلَّى صَلَاةً أَنْ لَا تُمَطَّرَ فَلَمْ تُمَطَّرْ عَلَى الْأَرْضِ
ثَلَاثَ سِنِينَ وَسِتَّةَ أَشْهُرٍ . ثُمَّ صَلَّى أَيْضًا فَأَنْطَلَتِ السَّمَاءُ مَطْرًا وَأُخْرِجَتِ
الْأَرْضُ ثَمَرًا .

(١٦ : ٥ — ١١٨) .

في هذه الفقرة توجد ثلاث عقائد يهودية أساسية :

١ — هناك عقيدة نسبة كل الأمراض الى الخطية . فهي عقيدة يهودية
عميقة الجذور تنادى بأنه حيث المرض والعذاب ، فلا بد أن تكون
الخطية .

قال معلمو اليهود : « لا موت بدون ذنب ، ولا ألم بدون خطية » .

ولذلك آمن معلمو اليهود وعلموا أنه قبل أن يشفى الإنسان من
مرضه ، لابد أن يغفر له الله خطاياه . قال المعلم الكساندراى : « لا يبرأ
أى إنسان من دائه حتى يغفر له الله خطاياه » ، وهذا هو السبب فى أن
يسوع قبل أن يشفى الرجل المفلوج قال له : « يا بنى ، مغفورة لك خطاياك »
(مرقس ٢ : ٥) ، فاليهود كانوا دائماً يربطون بين الألم والخطية . وأما الآن
فنحن لا يمكن أن ننادى بنفس الفكرة ونقول ان الخطية والألم صنوان
لا يفترقان ، ولكننا مع ذلك نقول انه لا يمكن لأى شخص أن يكون صحيح
النفس والجسد والروح ما لم تكن علاقته سليمة مع الله فالصلة الروحية بين
الإنسان والله هى شرط أساسى للصحة التى تسرى فى كيانه طول حياته .

٢ — وهناك أيضاً عقيدة وجوب الاعتراف بالخطية للناس ، وخاصة
الشخص المساء اليه ، كما لله . حقا انه من الأسهل الاعتراف بالخطايا أمام
الله بدلا من الاعتراف بها أمام الناس ، ولكن الخطية تقيم حاجزين يجب
ازالتها — الحاجز الذى تقيمه الخطية بيننا وبين الله ، والحاجز بيننا وبين
الآخرين . ولإزالة هذين الحاجزين ، يجب الإدلاء بنوعين من الاعتراف .

وكان ذلك أيضا تقليد الكنيسة « الموراقية » ، وهو تقليد نقله « ولسلى » من الكنيسة الموراقية لطوائف الميثودست الأوائل ، فقد اعتادوا أن يجتمعوا مرتين أو ثلاث في الأسبوع « ليعترفوا بعضهم لبعض بالزلات ويصلوا بعضهم لأجل بعض لكي يشفوا » ، وأن هذا المبدأ يجب أن يتبع بكل حكمة . ولكنه صحيح أيضا أن هناك حالات يضر فيها اعتراف الناس بعضهم لبعض أكثر مما ينفع . ولكن في حالة إقامة حاجز من عدم الثقة بين الإنسان وأخيه بسبب خطأ ارتكب في حقه ، فهنا يجب على الإنسان أن يصحح علاقته مع الله ومع أخيه .

٣ — وفوق هذا كله ، فهذه الفقرة ترينا أن اليهود لا يعرفون حدوداً لقوة الصلاة . وعندهم مثل يقول أن من يصلى يحيط بيته بسور أقوى من الحديد . وقالوا أيضا : « ان التوبة تقدر على شيء ما ، ولكن الصلاة تستطيع كل شيء » .

فالصلاة تعنى بالنسبة لهم الاتصال بقوة الله ، والصلاة أيضا هى القناة التى تسرى فيها قوة ونعمة الله ، وهى تجعلنا قادرين على احتمال متاعب ومشاكل وأمراض الحياة . ان كان الأمر كذلك بالنسبة لليهودى ، فكم وكم يجب أن نكون أهمية الصلاة بالنسبة للمسيحى ؟ .

كتب « تبنيسون » يقول : « ان الصلاة تقدر على تحقيق أشياء كثيرة لا يحلم بها هذا العالم .

فارتع صوتك في الصلاة من أجل ليل نهار ..

لأنه ما الفرق بين الإنسان والسائمة من غنم وبقر ؟

التي تحيا حياة خالية من نور العقل ؟

ما لم يرفع البشر أيدي الصلاة ..

لهم ولأجل أصدقائهم ..

ولذا فالأرض كلها تأتى .

منخنية في انكسار أمام عرش الله » .

فالحقيقة كما رآها اليهودي ، انه لشفاء امراض الحياة ، يجب ان تكون هناك علاقة وثيقة بيننا وبين الله وبيننا وبين البشر ، واننا عن طريق الصلاة ، يمكننا ان نطلب رحمة الله وقوته لاجل الآخرين .

وقبل ان نترك تلك الفقرة ، توجد حقيقة هامة يجب ملاحظتها . فان يعقوب يستشهد بايليا كدليل على قوة الصلاة . فيقول انه صلى ان لا تمطر فلم تمطر ثلاث سنين وستة أشهر ، ثم صلى ايضا فأمطرت . يعد هذا مثلا واضحا على كيفية تفسير معلمى اليهود لاقوال الكتاب . ونجد القصة بكاملها في سفر ملوك الاول اصحاح ١٧ ، ١٨ . والثلاث سنين والسنة أشهر — قد ذكرت ايضا (لوقا ٤ : ٢٥) — وهى مأخوذة مما ذكر في (ملوك الاول ١٨: ١٠) .

ثم ان رواية العهد القديم لا تذكر ان ايليا نفسه جلب المطر ، ولكنها تذكر فقط انه تنبأ بالمطر . والرواية ايضا لا تذكر ان هطول المطر او انقطاعه كان نتيجة لصلوات ايليا ، انه فقط كان النبی الذي اعلن نزول المطر وانقطاعه . ولكن معلمى اليهود كانوا يدرسون الكتب المقدسة دائما دراسة دقيقة . في ملوك الاول (١٧ : ١) نقرأ كلمات ايليا : « حى هو الرب اله اسرائيل الذى وقفت امامه انه لا يكون طل ولا طر في هذه السنين الا عند قولى » . وبما ان صلاة اليهود دائما تكون بالوقوف امام الله ، لذا اكتشف معلمو اليهود في هذه العبارة دليلا على ان المطر كان نتيجة لصلوات ايليا . وفي ملوك الاول اصحاح (١٨ : ٤٢) نقرأ ان « ايليا صعد الى الكرمل وخر الى الارض وجعل وجهه بين ركبتيه » ووجد معلمو اليهود ايضا في هذه العبارة دليلا على الصراع والجهاد في الصلاة ، وقد اعتبروا هذا برهانا على ان صلاة ايليا هى التى أوقفت المطر . هنا نجد ان معلمى اليهود يأخذون دروسا نافعة من الكتاب المقدس ، ليس فقط من الكلمات المباشرة ، ولكن مما يقرأ بين السطور ايضا .

الحق الذى يجب ان يعمل

أَيُّهَا الْإِخْوَةُ إِنِّ ضَلَّ أَحَدٌ بَيْنَكُمْ هُنَّ الْحَقِّ فَرَدَّهُ أَحَدٌ . فَلْيَعْلَمْ
أَنَّ مَنْ رَدَّ خَطِيئَةً عَنْ ضَلَالٍ طَرِيقَةٍ يُخَلِّصُ نَفْسًا مِنَ الْمَوْتِ وَبَسْرٌ

كثرة من الخطايا .

(٥ : ١٩ — ٢٠) .

نجد في هذه الفترة الصفة المميزة للحق المسيحى . فالانسان قد يضل عن الحق المسيحى . ان هذا الحق لا يعنى فقط الجانب العقلى ، الفلسفى ، والفكر المجرد والخيال ، ان الحق المسيحى يعنى دائما الجانب الازلى الاخلاقى . فالحق المسيحى اذن ليس شيئا يضل الانسان ازاءه ضللا فكريا فقط ، بل انه يضل ضللا حقيقيا أى انه يضل بأعماله .

نجد هذا واضحا كل الوضوح عندما نقرأ العهد الجديد لنرى ما ورد فيه من عبارات بخصوص هذا الحق فالحق يجب ان يحب (٢ تسالونيكى ٢ : ١٠) ، ويجب ان يطاع (غلاطية ٥ : ٧) ، والحق يجب ان يعلن ، ونحن يجب ان نكون صادقين فى المحبة (افسس ٤ : ١٥) ، ويجب ان نشهد للحق (يوحنا ١٨ : ٣٧) ، ويجب ان يظهر الحق فى حياة المحبة التى نحياها (١ يوحنا ٣ : ١٨) ، والحق يحرر (يوحنا ٨ : ٣٢) ، والحق هبة من الروح القدس المرسل من يسوع المسيح (يوحنا ١٦ : ١٣) .

وأوضح تلك الاشارات ما جاء فى (يوحنا ٢١ : ٣) ، فنجد القول « من يفعل الحق » ، أى ان الحق المسيحى شئ يجب ان يعمل . فالحق المسيحى ليس رياضة عقلية ، وليس موضوعا للبحث الذهنى فقط ، او الدراسة الاكاديمية . انه ليس معرفة عقلية ، تحتاج للجدل ومقارنة الحجة بالحجة . ان الحق المسيحى حقيقة اخلاقية تظهر ثمارها فى العمل ، فهو ليس شيئا يحتاج لأعمال الفكر فحسب ، انه أيضا طريق للحياة . والحق المسيحى ليس موضوعا للدراسة ، انه عمل يؤدي . والحق المسيحى لا يتطلب ولاء عقليا فقط ، انه يتطلب تكريس الحياة كلها . انه ليس شيئا يفكر فيه الانسان فحسب ، انه شئ يحيا به . ان الحق المسيحى لا يدخل فقط فى نطاق الدراسة والنقاش ، انه يشمل الحياة بأكملها .

أنهى عمل إنسانى

ينهى يعقوب رسالته بفكرة تعد من أعظم وأسمى الأفكار في العهد الجديد ، وقد وردت في الكتاب أكثر من مرة . هب أن شخصا ضل وتاه بعيدا ، ولكن أنقذه شخص مسيحي من ضلال طريقه ، وأرجعه الى الطريق الصحيح . فان الشخص الذى أنقذ أخاه ، لم يخلص نفس أخيه فقط ، انه ستر كثرة من خطاياهم هو ، وبمعنى آخر ، فان من يخلص غيره يخلص نفسه أيضا .

يشير « مايور » الى أن « أوريغانوس » قد أوضح في إحدى مواعظه ستة طرق يحصل بها الإنسان على غفران خطاياهم . قال قد يحصل الإنسان على غفران خطاياهم بالمعمودية أو بالاستشهاد أو بإعطاء الصدقة (لوقا ١١ : ٤١) ، أو بغفران ذلات الآخرين (متى ٦ : ١٤) ، أو بالمحبة (لوقا ٧ : ٤٧) ، أو يرد خاطيء عن ضلال طريقه . فالله يغفر كثيرا من ذلات الشخص الذى كان واسطة في إرجاع شخص آخر اليه . وان تلك الفكرة يتردد صداها بين حين وآخر على صفحات الكتاب المقدس . فارميا يقول : « اذا أخرجت الثمين من المرزول فمثل فمى تكون » (ارميا ١٥ : ١٩) ، ويكتب دانيال قائلا : « والفاهمون يضيئون كضياء الجلد ، والذين ردوا كثيرين الى البر كالكواكب الى أيدى الدهور » (دانيال ١٢ : ٣) ونصيحة بولس الى تيموثاس كانت : « لاحظ نفسك والتعليم وداوم على ذلك لانك اذا فعلت هذا تخلص نفسك والذين يسمعونك أيضا » (١ تيموثاوس ٤ : ١٦).

هناك مثل يقوله آباء اليهود : « ان من يهدى الآخرين ، لا تسود الخطية عليه » ، ويقول اكليميندس الاسكندري ان المسيحى الحقيقى يعتبر كل نفع لجاره ، خلاص له ، قيل انه ذات مرة ، سالت سيدة انجيلية متحمسة (ولبرفورس) — الذى دافع عن حرية العبيد حتى نالوها — سألته ان كان قد حصل على الخلاص . فأجابها بالقول : « يا سيدتى ، لقد كنت منهمكا في محاولة تخليص نفوس الآخرين ، حتى أنه ليس لدى وقت للتفكير في نفسى » . قيل ان أولئك الذين يدخلون النور والبهجة . الى حياة

الآخرين ، لا يستطيعون أن يحبوها عن أنفسهم . ومن الأمور المؤكدة أن
من يأتي بنفوس الآخرين الى الله ، لا بد أن يسيطر الله على جو حياته . ان
اعظم شرف يمنحه الله للناس يهبه لمن يتود الآخرين لله ، لأن من يعمل ذلك
يشترك في العمل الذي قام به يسوع المسيح مخلص العالم .:

رسالتا بطور می

مقدمة رسالة بطرس الاولى

الرسائل الجامعة او العامة .:

رسالة بطرس الاولى تتبع قائمة الرسائل المعروفة في العهد الجديد باسم الرسائل الجامعة او العامة . وهناك تفسيران لتلك التسمية :

١ - يقال ان هذه الرسائل تسمى جامعة او عامة لانها موجهة الى الكنيسة بصفة عامة ، تميزا لها عن رسائل بولس التي كانت موجهة الى كنيسة واحدة او بضع كنائس . ولكن الامر ليس كذلك . فرسالة يعقوب موجهة الى طائفة محدودة الا انها مشتتة في انحاء كثيرة ، فهي مكتوبة الى الاثنى عشر سبطا الذين في الشتات (يعقوب ١ : ١) ، وليس هناك حاجة للقول بان رسالتي يوحنا الثانية والثالثة موجهتان الى نفر قليل ، ومع ان رسالة يوحنا الاولى لا تسمى باسم معين ، الا انها كتبت لتفي بحاجات وتحل مشكلات جماعية معينة كانت في فكر الكاتب . ورسالة بطرس الاولى نفسها مكتوبة للمغتربين في شتات بنتس وغلطية وكبدوكية وآسيا وبثينية (١ بطرس ١ : ١) . صحيح ان الرسائل العامة موجهة الى دائرة اوسع من نطاق الدائرة المكتوبة اليها رسائل بولس ، ولكنه ليس صحيحا ان نقول انها موجهة للكنيسة بصفة عامة ، لاننا نرى مما تقدم ان كلا منها موجه الى جماعة معينة في فكر الكاتب .

٢ - ولنتجه الآن الى التفسير الثاني لهذه التسمية . يقال ان هذه الرسائل تسمى بالجامعة او العامة لان الكنيسة عامة قد قبلت وحياها ، وذلك تميزا لها عن عدد كبير من الرسائل لم تقبل الا على نطاق محلي ولمدة محدودة من الزمن ، ولكن لم يعترف بها كرسائل موحى بها من جميع الكنائس . ففي الوقت الذي كتبت فيه هذه الرسائل ، شملت الكنيسة كلها حركة دائبة في كتابة الرسائل . ونحن لا زلنا نحفظ بكثير من الرسائل التي

كتبت وقتئذ — فهناك رسالة أكليمندس بابا رومه الى كورنثوس ، ورسالة برنابا ، ورسائل اغناطيوس ، ورسائل بونيكايريوس . كل تلك الرسائل كانت تعد غاية في الاهمية في الكنائس التي كتبت اليها ، ولكنها لم تعتبر كذلك في جميع انحاء الكنيسة كلها ، هذا في حين ان تلك الرسائل الجامعة او العامة احتلت مكانها في الكتاب المقدس وقبلتها الكنيسة عامة . هذا هو اذا التفسير الصحيح لتلك التسمية .

الرسالة المحبوبة ٢:

تعتبر رسالة بطرس الاولى من اشهر واحب الرسائل العامة واكثرها انتشارا . ولايشك احد في جاذبيتها وسحرها . ويكتب عنها (موفات) بالقول : « ان الروح الرعوية الجميلة تشيع في كل جزء من اجزاء الرسالة » . ويصف اسحق والتون رسائل يعقوب ويوحنا وبطرس بأربع كلمات فيقول بأنها : « ودية ، محبة ، حلوة ، ومتوفقة » ، ولكن رسالة بطرس الاولى تستحق تلك الصفات بجدارة . ان الرسالة نابغة من قلب راع محب الى شعبه لمعونة وسط الظروف القاسية التي يمرون فيها ، وتلك التي سوف يجتازونها . ويقول (موفات) : « ان مفتاح الرسالة هو التشجيع الدائم على احتمال المشقات في السلوك ، وطهارة الحياة » . وقيل ان الصفة البارزة في رسالة بطرس الاولى هي الحب الدافئ والعطف . وقال « ا . ج . جودسبيد » : ان رسالة بطرس الاولى تعتبر من افضل آداب الاضطهاد في تحريك العواطف . والى هذا اليوم ، فان رسالة بطرس الاولى من اسهل الرسائل في العهد الجديد في قراءتها بسبب جاذبيتها ورقتها ، وقدرتها على الأخذ بمجامع اللب .

الشكوك الحديثة :

لم يثر أحد أي شك حيال صحة الرسالة وأصالتها سوى منذ مدة قصيرة . (غريناز) ، الذي لا يعتبر من النقاد المحافظين يقول : « ان رسالة بطرس الاولى من ضمن كتابات العهد الجديد التي لايشك أحد في صحتها منذ القدم » ولكن منذ وقت قصير تساعل بعضهم عن صحة نسبة الرسالة الى بطرس . فمن أحدث التعليمات في الانجليزية ، تعلق ف . و . بير Beare

الذى ظهر سنة ١٩٤٧ ، ونجد أن هذا التعليق يذهب الى حـد القول :
« ليس هناك أى شك فى احتمال أن يكون « بطـرس » مجرد اسم
مستعار » : أى أن (بـير) لا يشك فى أن شخصا قد كتب الرسالة تحت
اسم بطرس .

وسنحاول التحقق من صحة هذا الرأى : مع أننا لا نقبله . ولكننا نبين
أولا الرأى التقليدى — الذى نقبله دون تردد — بخصوص تاريخ الرسالة ،
وكاتبها . فرسالة بطرس الأولى كتبها بطرس من روما ، حوالى سنة
٦٧ م ، بعد وقت اضطهاد المسيحيين الأوائل على يد نيرون باثـرة ، الى
المسيحيين الموجودين فى تلك الجهات من آسيا الصغرى المذكورة فى صدر
الرسالة . فما هو الدليل على كتابة الرسالة فى هذا التاريخ المبكر ؟
وعلى صحة نسبتها الى بطرس ؟

المجىء الثانى :

عندما نقرأ الرسالة نفسها نجد أنها مهمة أساسا بالمجىء الثانى .
فتوقع مجىء المسيح الثانى فى بؤرة تركيز الرسالة « فالمسيحيون محروسون
لخلاص مستعد أن يعلن فى الزمان الأخير » (١ : ٥) ، « والذين يحفظون
الايمان سيكون لهم الكرامة والمجد عند استعلان يسوع المسيح (١ : ٧) ،
وعلى المسيحيين « أن يلقوا رجائهم على النعمة التى يؤتى بها اليهم عند
استعلان المسيح » (١ : ١٣) « وهم ينتظرون يوم الافتقاد » (٢ : ١٢) ،
« وأن نهـاية كل شـئ قد اقتربت » (٤ : ٧) « والذين يشتركون فى آلام
المسيح سيفرحون أيضا مع المسيح فى استعلان مجـده » (٤ : ١٣) ،
« والقضاء يبدأ من بيت الله » (٤ : ١٧) .

والكاتب نفسه موقن أنه سيكون « شريك المجد العتيد أن يعلن »
(١ : ١) ، « ومتى ظهر رئيس الرعاة » سينال المسيحى « اكليل المجد »
(٥ : ٤) .

فمن بداية الرسالة الى نهايتها نجد أن فكرة المجىء الثانى تسبـط على

فكر الكاتب ، وهي الباعث على الثبات في الايمان والولاء للمسيح واحتمال الآلام بشجاعة ، الآلام التي مر فيها المسيحيون وتلك التي سوف يجتازون فيها . وأنه من الخطأ القول بأن المجيء الثاني لم يعد له وجود في العقيدة المسيحية ، ولكن يحق لنا أن نقول أنه العقيدة التي لم تعد تحتل مكان الصدارة في الايمان المسيحي ، حيث أن المسيح لم يأت بالسرعة التي كان يتوقعها المسيحيون الأوائل . فمثلا ، نجد أنه في رسالة أفسس ، وهي آخر رسالة كتبها بولس ، لا يرد ذكر المجيء الثاني . وعلى هذا الأساس نجد أنه منطقي أن نفترض بأن رسالة بطرس الأولى كتبت في وقت مبكر ، أي في الوقت الذي كان يتوقع فيه المسيحيون أن يأتي ربهم في أية لحظة .

قلة المناصب في الكنيسة :

ومن الواضح كذلك أن رسالة بطرس الأولى ترجع الى الزمن الذي كانت الكنيسة فيه مبسطة التنظيم . فلا يرد في الرسالة ذكر للشمامسة ولا يذكر الأسقف الا نادرا ، الذي يبدأ ذكره في الرسائل الرعوية . حيث نجده ظاهرا في رسائل اغناطيوس في النصف الاول من القرن الثاني . والوظيفة الوحيدة المذكورة هي وظيفة الشيوخ « أطلب الى الشيوخ الذين بينكم أنا الشيخ رفيقهم » (٥ : ١) وبناء على ذلك ، فإنه يحق لنا أن نفترض أن رسالة بطرس الأولى يرجع تاريخها الى وقت مبكر .

لاهوت الكنيسة الاولى :

أهم شيء أن العقائد اللاهوتية الواردة في الرسالة هي نفس عقائد الكنيسة الاولى . ولقد قام ا . ج . سيلوين بدراسة مفصلة في هذا الموضوع ، وأثبت بما لا يدع مجالا للشك أن العقائد اللاهوتية في رسالة بطرس الاولى هي نفس العقائد اللاهوتية التي نجدتها في مواضع بطرس المدونة في الأصحاحات الاولى من سفر الأعمال . ولقد كان تبشير الكنيسة الاولى ينحصر في خمسة أفكار رئيسية . فمن أعظم ما قام به س . ه . دود من دراسات في العهد الجديد ، تفصيله لتلك الأفكار الخمسة الرئيسية التي

أشرفا اليها آنفا . وتكون هذه الأفكار هيكل كل عظام الكنيسة الأولى كما هي مدونة في سفر الأعمال ، وأن تلك الأفكار هي المحور الذي تدور حوله كل وجهات نظر كتاب العهد الجديد . وتلخيصا لتلك الأفكار أطلق عليها (كريجما) أى اعلان أو اذاعة أخبار المجيء . مقد كان ذلك هو الأساس الذى تبنى عليه كل مانادات به الكنيسة قديما ، وسوف نتعرض لتلك الأفكار واحدة تلو الأخرى ، مع الإشارة الى كل منها ، كما وردت في الأصحاحات الأولى من سفر الأعمال ورسالة بطرس الأولى ، ثم نخرج من ذلك باكتشاف هام وهو أن الأفكار الرئيسية لعظام الكنيسة الأولى — وكثير منها قد وعظ به بطرس — هي نفس ما جاء في رسالة بطرس الأولى من عقائد لاهوتية. وقد يجدر بنا أن نوضح أننا لانعتقد بأن العظام التى وردت في سفر الأعمال هي تسجيل دقيق للعظام كما بشر بها كلمة كلمة ، ولكننا نؤمن بأن تلك العظام تحوى جوهر الرسالة التى نادى بها المبشرون الأوائل . وتتلخص هذه الأفكار فيما يأتى :

١ — بزوغ فجر اتمام النبوات ، بداية عصر المسيا . ما يقوله الله في آخر الأيام . بداية عهد جديد ، دعوة المختارين للحياة المفضية ، والانعزال عن العالم (أعمال ٢ : ١٤ — ١٦ ، ٣ : ١٢ — ٢٦ ، ٤ : ٨ — ١٢ ، ١٠ : ٣٤ — ٤٣ ، ١ بطرس ١ : ٣ و ١٠ — ١٢ ، ٤ : ٧) .

٢ — بداية العهد الجديد عن طريق حياة المسيح وموته وقيامته ، اتماما لنبوات العهد القديم ، واطمأنا لعلم الله السابق ومشورته المحتومة . (أعمال ٢ : ٢٠ — ٣١ ، ٣ : ١٣ و ١٤ ، ١٠ : ٤٣ ، ١ بطرس ١ : ٢٠ : ٢١) .

٣ — جلوس المسيح عن يمين الله بقيامته من الأموات ، المسيح صار رأس اسرائيل الجديد (أعمال ٢ : ٢٢ — ٢٦ ، ٣ : ١٣ ، ٤ : ١١ ، ٥ : ٣٠ و ٣١ ، ١٠ : ٣٩ — ٤٢ ، ١ بطرس ١ : ٢١ ، ٢ : ٧ ، ٢ : ٢٤ ، ٣ : ٢٢)

٤ — وسوف تتحقق كل الحوادث النبوية بمجيء المسيح في المجد ، لدينونة الأحياء والأموات (٣ : ١٩ — ٢٣ ، ١٠ : ٤٢ ، ١ بطرس ١ : ١٢ م — تفسير العهد الجديد)

١ : ٥ و ٧ و ١٣ ، ٤ : ٥ و ١٣ و ١٧ و ١٨ ، ١ : ٥ و ٤) .

٥ - هذه الحقائق هي أساس الدعوة للتوبة ، ولتقديم الغفران ، وموعد الروح القدس ووعده الحياة الأبدية (أعمال ٢ : ٣٨ و ٣٩ ، ٣ : ١٩ ، ٥ : ٣١ ، ١٠ : ٤٣ ، ١ بطرس ١ : ١٣ - ٢٥ ، ٢ : ١ - ٣ ، ٤ : ١ - ٥) . تلك هي الخمس دعائم الرئيسية في هيكل تبشير الكنيسة قديما ، كما هي مسجلة لنا في عظات بطرس في الأصحاحات الأولى من سفر الأعمال ، وهي أيضا الآراء السائدة في رسالة بطرس الأولى . فالتشابه بينها كبير لدرجة أننا نلمس الفكر الموحد بينها .

أقوال الآباء :

ثم نضيف دليلا آخر على أن رسالة بطرس الأولى ترجع كتابتها لوقت مبكر . فآباء الكنيسة الأولى ومعلموها قد اقتبسوا من الرسالة . وأول شخص اقتبس من رسالة بطرس الأولى هو إيريناؤوس الذي عاش في الفترة ما بين سنة ١٣٠ م ، حتى القرن الذي يليه . لقد اقتبس (١ بطرس ١ : ٨) مرتين : « الذي وإن لم تروه تحبونه . ذلك وإن كنتم لا ترونه الآن لكن تؤمنون به . فتبتهجون بفرح لا ينطق به ومجيد » . واقتبس أيضا (١ بطرس ٢ : ١٦) مرة واحدة ، وفيها النهي بالأيتخذوا « الحرية سترة للشر » . وحتى قبل ذلك كان آباء الكنيسة يقتبسون من الرسالة دون أن يذكروا اسم بطرس . ويكتب أكليمنديس روما ، حوالي سنة ٩٥ م . متحدثا عن « الدم الكريم » ، وهي عبارة غير مألوفة ، ويبدو أنه اقتبسها من قول بطرس أننا افتديا بدم كريم (١ : ١٩) . ويقتبس بوليكاربوس الذي استشهد سنة ١٥٥ م ، رسالة بطرس دائما ، مع أنه لا يذكره بالاسم . ونختار هنا ثلاث فقرات لنبين كيف أن بوليكاربوس يقتبس نفس كلمات بطرس .

« لذلك منطلقوا أحقاعكم واخلدوا الله في خوف ... مؤمنين بالله الذي أقام يسوع المسيح من الأموات وأعطاه مجدا » (رسالة بوليكاربوس الى اهل فيلبى ٢ : ١١)

« لذلك منطلقوا أحقاع ذهنكم ... أنتم الذين به تؤمنون بالله الذي

أقامه من الأموات وأعطاه مجدا » (١ بطرس ١ : ١٣ و ٢١) .

« يسوع المسيح حمل خطايانا بجسده على الخشبة ، الذى لم يفعل خطية ، ولا وجد في فمه مكر » . (بوليكاربوس ٨ : ١) .

« الذى لم يفعل خطية ولا وجد في فمه مكر . . الذى حمل هو نفسه خطايانا في جسده على الخشبة » . (١ بطرس ٢ : ٢٢ و ٢٤) .

« أن تكون سريتركم بلا لوم بين الأمم » . (بوليكاربوس ١٠ : ٢) .

« أن تكون سريتركم بين الأمم حسنة » (١ بطرس ٢ : ١٢) .

لا شك أن بوليكاربوس يقتبس أقوال بطرس مع أنه لا يذكر اسمه .
ان أى كتاب يحتاج لبعض الوقت لكى يصبح مألوفا ومسلما به ، وحتى يضحى الاقتباس منه شيئا لا اراديا ، ولكى يصير أسلوبه جزءا لا يتجزأ من تراث الكنيسة ونرى من ذلك ثانيا أن بطرس الأولى كتبت في وقت مبكر جدا في تاريخ الكنيسة .

لقد عالجتنا الموضوع بشيء من التطويل والإيضاح ، وحجتنا في ذلك أننا نعتقد أنه من الأهمية لنا أن نتمكن من مواجهة أولئك الذين ينادون بأن بطرس لا علاقة له بالرسالة التى تحمل اسمه .

اللغة اليونانية التى كتبت بها الرسالة :

ولكن ، ونحن بصدد الدفاع عن نسبة الرسالة الى بطرس ، تبرز مشكلة يجب مواجهتها — وهى قوة اللغة اليونانية التى كتبت بها الرسالة . فاللغة اليونانية المستعملة تمتاز بأسلوب قوى حتى أنه يبدو مستحيلا أن يكون هذا الأسلوب من نتاج صياد جليلى فجميع باحثى العهد الجديد متفقون على عظمة الأسلوب الذى كتبت به الرسالة .

ويكتب ف . و بير « Beare » : « واضح أن كاتب الرسالة رجل أدب ، ماهر في استخدام الألفاظ ، وقادر على إيراد كلمات تنم عن سعة الاطلاع والمقدرة اللغوية . فهو متمكن من أسلوبه حتى أنه لا يعد كاتباً

عاديا ، وتعتبر اللغة التي يكتب بها من أفضل ما كتب باليونانية في العهد الجديد ، وتعد أسلس وأكثر علما من أسلوب بولس ذي الثقافة العالية » ، ويتحدث « موفات » عن « مرونة اللغة التي كتبت بها الرسالة ، وعن حب الكاتب للاستعارات » ، ويقول « مايور » : أن الرسالة تتميز دونا عن باقي أسفار العهد الجديد « بالعبارات المنتظمة الرصينة التي تتخللها الموسيقى اللفظية » ، ويشبه بج « بعض عبارات الرسالة بأسلوب ثيوكلدس » .

ويتحدث « سيلوين » عن رقة أسلوب الرسالة وعن قدرة الكاتب على صياغة العبارات والكلمات المركبة كما كان يفضل اسكيلوس « aeschylus » ذلك . ويمكن اعتبار اللغة اليونانية التي كتبت بها الرسالة ندا لليونانية التي يكتب بها أساتذة اللغة اليونانية .

نواجه هنا مشكلة حقيقية . فانه يصعب ، بل يستحيل أن نتصور بطرس يستخدم هذه اللغة اليونانية في كتابته للرسالة .

ولكن الرسالة نفسها تقدم حلا لهذه المشكلة . فبطرس نفسه يقول في خاتمة الرسالة : « بيد سلوانس . . . كتبت اليكم بكلمات قليلة » . (١ بطرس ٥ : ١٢) ، بيد سلوانس — وهذه العبارات باليونانية تعنى أن سلوانس كان معين بطرس أو أداته في كتابة الرسالة . والعبارة تعنى بالتأكيد أن سلوانس كان أكثر من مجرد « سكرتير » لبطرس أو مجرد ناسخ أو محرر له . انها تعنى أن سلوانس كان له شأن أكثر فاعلية . ولنحاول أن نوضح ذلك من زاويتين . فعلينا أولا أن نستعرض مانعرفه عن سلوانس . نجد كل التفاصيل المتعلقة بذلك في كلمات الرسالة نفسها (١ بطرس ٥ : ١٢) ، هناك احتمال كبير أن يكون سلوانس المذكور في رسالة بطرس الأولى هو نفسه سلوانس المذكور في رسائل بولس ، وهو نفسه سيلا الوارد في سفر الأعمال ، لأن كلمة سيلا اختصار لكلمة سلوانس ، ومألوفة أكثر منها . لندرس اذن الفقرات التي ورد فيها ذكره . بعد الدراسة الدقيقة نجد أن سيلا أو سلوانس ليس شخصا عاديا ، ولكنه شخصية رائدة في الكنيسة الأولى .

فسلوانس كان نبيا (أعمال ١٥ : ٣٢) ، وكان « متقدما في الاخوة » ،

في كنيسة اورشليم ، وقد اختير واحدا من اثنين لتبليغ قرارات الرسل
والمشايع في الكنيسة الى كنيسة انطاكية (أعمال ١٥ : ٢٢ و ٢٧) وكان
أيضا رفيق بولس المختار في رحلته التبشيرية الثانية، وكان مع بولس في فيلبى
وكورنثوس (أعمال ١٥ : ٣٧ — ١٦ ، ٤٠ : ١٩ و ٢٥ و ٢٩ ، ١٨ : ٢٠ ، ٥
كورنثوس ١ : ١٩) .

واسمه مرتبط ببولس في التحية الافتتاحية في الرسالتين الأولى والثانية
الى تسالونيكي (١ تسالونيكي ١ : ١ ، ٢ تسالونيكي ١ : ١) .

وأخيرا نجد أن سلوانس مواطن رومانيا (أعمال ١٦ : ٣٧) ، كان
سلوانس اذن شخصية متقدمة في الكنيسة الأولى ، فلم يكن مساعدا لبولس
بقدر ما كان زميلا مرافقا لبولس في رحلاته ، وحيث أنه كان مواطنا رومانيا ،
فيحتمل أنه كان على قدر من العلم والثقافة ، التي لم يكن لبطرس حظ
منها .

ولنأخذ مثلا من الميدان المرسل ، عندما يستطيع أحد المرسلين أن يتكلم
لغة البلاد جيدا ، ولكنه لا يستطيع أن يكتبها كما يجب ، فانه عادة يفعل
أمرا من اثنين ، ان كان يريد أن يكتب رسالة الى شعبه . فهو اما أن
يكتبها بأسلوبه على قدر ما يستطيع ثم يطلب من أحد أبناء اللغة أن يصحح
أخطاءه ، وينقح أسلوبه ، واما ان كان له رفيق من أهل البلاد ممن يثق
فيهم ، يخبره بما يريد أن يقول ، ويتركه ليدون ذلك على القرطاس ، ثم
يختم الرسالة بعد أن يتأكد مما كتب .

اننا نعتقد أن هذا هو الدور الذي لعبه سلوانس في كتابة رسالة
بطرس الاولى . فاما أنه صحح ونقح ما كتبه بطرس باليونانية ، (لانه لا بد
أن تكون اللغة اليونانية التي كتب بها بطرس غير سليمة) ، واما من حيث
أن سلوانس كان شخصا بارزا في الكنيسة ، فانه يرجع أن بطرس أخبره
ما يريد أن يقول ، وتركه ليعبر عن ذلك ، ثم اعتمد بطرس ما كتبه سلوانس
وأضاف اليه الفقرة الختامية .

وعندما يقول بطرس أن سلوانس كان أدواته أو يده اليمنى في كتابة
الرسالة ، فان ذلك يعتبر حلا لمشكلة اليونانية الفصحى التي كتبت بها
الرسالة .

فالأمتار من عند بطرس ، والاسلوب أسلوب سلواتس . هذا ، مع أن اليونانية المكتوب بها الرسالة فصحي وممتازة ، فإنه لا داعي لانكار نسبة الرسالة الى بطرس نفسه .

لماذا كتبت الرسالة ؟

أن المكتوبة اليهم الرسالة متغريون (المسيحي دائما غريب ونزيل في الأرض) ومشتتون في بنطس وغلطية وكبدوكية وآسيا وبثينة .

والحي ، أن تلك التسمية لهذه الأقطار قد اخلف مدلولها . فقد كانت هذه الأسماء تطلق على ممالك قديمة ، ثم أصبحت تطلق على أقاليم رومانية كانت تسمى بنفس الأسماء القديمة والممالك القديمة والأقاليم الرومانية لا يمثلان دائما نفس الرقعة .

فبنطس لم تكن اقليما رومانيا في يوم ما ، وكانت في الأصل مملكة متراداتس . وكان جزءا منها ضمن بيشينية والآخر داخل نطاق غلطية وكانت غلطية في الأصل مملكة « الغال » في المنطقة التي يوجد بها ثلاث مدن وهي « انكيرا » و « بيسينوس » و « تافيوم » ولكن الرومان جعلوها تشمل منطقة أكبر فجعلوا تحت ادارتها أجزاء من غريجية وبيسيدية وليكونية وأبصورية وأصبحت مملكة كبدوكية اقليما رومانيا سنة ١٧ م ، كما هي عليه من قبل . وآسيا لاتعنى قارة آسيا حسب انعبارة المؤلفات اليوم ، ولكنها كانت مملكة مستقلة ، وآخر ملك لها هو أتالوس الثالث الذي منحها كهدية لروما في سنة ١٢٣ ق . م . وكانت تشمل أواسط آسيا الصغرى وتحدها من الشمال بيشينية ومن الجنوب ليكية ومن الشرق فريجينية وغلطية . وبعبارة أكثر شيوعا نقول ان « آسيا » كانت ذلك الجزم من آسيا الصغرى الذي يطل على شواطئ بحر ايجه .

نحن لا نعرف لماذا ذكرت تلك المناطق بالذات — ولكننا واثقون من أن تلك المناطق كانت تشمل مساحة كبرى تضم عددا كبيرا من السكان . وذكر كل تلك المناطق لهو دليل هام على النشاط الهائل الذي كانت تقوم به ارسالية الكنيسة الأولى ، بخلاف ما كان يقوم به بولس وحده من رحلات تبشيرية في أنحاء أخرى .

وكل تلك المناطق تقع في الركن الشمالى الشرقى من آسيا الصغرى .
أما لماذا وريد ذكرها كمجموعة قائمة بنفسها ، أو لماذا ورد ذكرها بهذا
الترتيب ، فهذا ما لا نعرفه . ولكن بالقاء نظره على الخريطة نعرف أنه اذا
كان حامل تلك الرسالة — ويرجح أن يكون سلوانس — قد أبحر من
إيطاليا ونزل في ميناء سينوب في شمال شرق آسيا الصغرى ، فإنه يقوم
بجولة دائرية حيث يعود من حيث ابتدا في « سينوب » ، فمن « سينوب »
في بيثينية يذهب جنوبا الى غلاطية ثم الى الجنوب أيضا حتى كبدوكية ثم
يتجه غربا الى آسيا ثم يتجه شمالا الى بيثينية مرة أخرى ثم ان اتجه شرقا
يعود الى سينوب .

يتضح من الرسالة نفسها أن الذين كتبت اليهم الرسالة كانوا في
الغالب أمميين . فليس في الرسالة ذكر للناموس ، الذى كان يعد مثار
مشكلة لا تشأ الا حيث توجد التقاليد اليهودية .

« فحياتهم السابقة كانت حياة الجسد والشهوات » (١ : ١٤ ،
٤ : ٣ و ٤) وهذا ينطبق على الأمم أكثر مما يناسب اليهود . فقبلا لم
يكونوا شعبا — غرباء عن عهد الموعد كأمميين — ولكنهم الآن « شعب
الله » (٢ : ٩ و ١٠) .

وصيغة الاسم الذى يستخدمه بطرس أن الرسالة موجهة للأمم
« فبطرس » كلمة يونانية . فعندما يتحدث بولس عن بطرس يدعو
(صفا) (كورنثوس ١ : ١٢ ، ٣ : ٢٢ ، ٩ : ١٥ ، ٥ : ٥ ، غلاطية
١ : ١٨ ، ٢ : ٩ و ١١ و ١٤) ، وكان يعرف بطرس بين بنى جنسه من
اليهود باسم (سمعان) (أعمال ١٥ : ١٤) ، وهو نفس الاسم الذى يطلق
عليه في رسالة بطرس الثانية (١ : ١) . وحيث أن بطرس يستخدم الاسم
اليونانى ، فيحتمل أن تكون الرسالة موجهة لليونانيين .

ظروف كتابة الرسالة :

واضح جدا أن الرسالة كتبت في زمن انتهدين بالاضطهاد ، وأن
المسيحيين كانوا في خطر . فقد كانوا « محاطين بتجارب متنوعة »

(١ : ٦) ، « وكان يفترى عليهم كـ... على شر » (٣ : ١٦) ، وأنهم « سيمتحنون بالبلوى المحرقة » (٤ : ١٢) ، وأنهم عندما يتألمون يجب « أن يستودعوا حياتهم لله » ، (٤ : ١٩) ، وأنه جيد لهم أن « يتألموا من أجل البر » (٣ : ١٤) ، وأنهم يشاركون اخوتهم المسيحيين في انحاء العالم « نفس الآلام » (٥ : ٩) .

فالرسالة تبين لنا ما تعرض له المسيحيون من بلوى محرقة ، وحملات للتشهير ، والكثير من الآلام لأجل المسيح . فهل عندنا فكرة واضحة عن ذلك الألم ؟

لقد مضى وقت كان المسيحيون فيه لا يخشون الحكومة الرومانية .

ففى سفر الأعمال ، نجد دائما أن الولاة الرومان والجنود الرومان هم الذين كانوا ينفذون بولس من غضب اليهود والوثنيين على السواء وقد عبر « جيبون » عن ذلك بقوله : ان محكمة الوالى الوثنى كانت الملجأ الأمين لبولس من غضب المجمع . والسبب فى ذلك يرجع الى انه فى بادىء الامر لم تكن الحكومة الرومانية تفرق بين اليهود والمسيحيين . وكانت اليهودية ديانة مسموح بها فى جميع انحاء الامبراطورية ، وكان لليهود الحرية التامة فى العبادة فى ذلك الوقت .

وقد حاول اليهود تبصير الرومان بحقيقة الموقف وتحريضهم على المسيحيين ، كما فعلوا فى كورنثوس مثلا (أعمال ١٨ : ١٢ — ١٧) . ولكن الرومان ظلوا زمتا يعتبرون المسيحيين طائفة يهودية ، ولذا لم يتدخلوا فى شئونهم أو يؤذوهم .

ولكن التغير حدث زمن نيرون . وسنذكر تفاصيل القصة بكاملها، ففى ١٩ يوليو سنة ٦٤ م ، اندلع حريق روما الكبير ، وكانت روما مدينة ضيقة الشوارع ، ذات منازل خشبية عالية ، فكانت فى خطر أن تمحق تماما . واستمر الحريق ثلاثة أيام وثلاث ليال ، وانطفأت النار ولكنها اشتعلت مرة أخرى بأشد ضراوة . ولم يشك جمهور الرومان فىمن كان مسئولا عنها . لقد وضعوا اللوم ، والقوا المسئولية بكاملها على نيرون الامبراطور . لقد

كان نيرون مولعا بالبناء ، وآمن الشعب أنه كان يعد العدة لحو روما حتى يبنيا من جديد . ان مسئولية نيرون ستظل موضع شك الى الابد ، ولكن المؤكد أنه كان يشاهد السنة اللهب المندلعة من برج ماكيناز . وهو مغتبط أشد الاغتياب بمنظر اللهب. وقد قيل ان الذين حاولوا اطفاء النار قد أوقفوا عمدا ، وأنه شوهد أناس يشعلونها ثانية عندما كانت على وشك أن تخدم . لقد ذهل الناس لهول المأساة . فقد زالت كل معالم المدينة واختفت المعابد ، معبد (لونا) و (آراما كسيما) المذبح العظيم ، ومعبد (جوبيتر ستاتور) ، ومحراب (مستا) ، وكل بيوت آلهة الرومان . وأصبح الناس مشردين وكما قال فارار « كان الجميع في حالة من اليأس والتعاسة » ، وكان استياء الناس عظيما ، وكان على نيرون أن يبعد الشبهة عن نفسه ، فكان لابد من كبش فداء . فجعل المسيحيين كبش الفداء . ويحكى تاكلتيتوس المؤرخ الروماني القصة فيقول .

« لم تفلح المعونات أو الهدايا التي قدمها الامبراطور للشعب ، ولا المحاولات التي عملها لترضية الآلهة أن تخفف من حدة التقرير المشؤم من أن النيران قد اندلعت بناء على أوامر نيرون . ولذا ، فلكي يبدد نيرون تلك الاشاعة عمد لاتهم طائفة من الشعب زورا ، وبسميهم المعساة بالمسيحيين ، وقد كانت تلك الفئة مكروهة نظرا لما يمارسونه من طقوس بغیضة . ومؤسس تلك الطائفة ، اسمه المسيح ، وتد حكم عليه بيلاطس البنطى بالموت في أثناء حكم طيباريوس ، وقد انتشرت تلك الخرافة الخطيرة ثانية بعد أن قضى عليها في الحال ، ليس في اليه—سودية فقط وهي المركز الرئيسي الذي بدأت منه ، بل حتى في روما ذاتها البند الذي تمارس فيه كل انفظائع والأمور المخجلة » . (سجلات تاكلتيتوس التاريخية ١٥ : ٤٤) .

لم يشك تاكلتيتوس مطلقا في أن المسيحيين كانوا أبرياء مما نسب اليهم في اشعال الحريق ، وقد اختارهم نيرون ككبش الفداء لتغطية جريمته. ولكن هناك سؤال هام ، وهو لم اختار نيرون المسيحيين بالذات لاتهمم باحداث حريق روما ؟ ، هناك اجابتان محتملتان على هذا السؤال .

١ - لقد كان المسيحيون من قبل مريسة لبعض حملات التشهير والدعايات المغرضة .

(١) يرتبط المسيحيون دائما في ذهن العامة باليهود . والعــــداء للسامية ليس شيئا جديدا . فاليهود كانوا دائما مكروهين ، ومن أبسط الأمور لدى رعاى الشعب الرومانى الصاق أى تهمة باليهود ، ومن ثم بالمسيحيين .

(ب) كان العشاء الربانى يعد أمرا سريا أو هكذا اعتقدوا . فلم يكن مسموحا به سوى لأعضاء الكنيسة . وهناك بعض العبارات التى تقال تصلح كأساس لترويج حملات التشهير الوثنية ، كعبارة من « يأكل جسدى » أو « يشرب دمى » ، فهذه العبارات تصلح كمصدر لترويج اشاعة تقول بأن المسيحيين من أكلة لحوم البشر . ولقد حدث أن تطورت الاشاعة حتى جاء وقت انتشرت فيه قصة تقول ان المسيحيين قتلوا أمميا واكلوه أو طفلا حديث الولادة . وعلى مائدة الرب كان المسيحيون يقبلون بعضهم بعضا بقبلة المحبة (١ بطرس ٥ : ١٤) ، ويسمى اجتماعهم (agapé) ، أى وليمة المحبة .

وكان هذا كفيلا بانتشار شائعات تنادى بأن اجتماعات المسيحيين كانت حفلات صاخبة تسود فيها الرذيلة والشهوات الجامحة . فلم يكن من الصعب اذن ترويج حملات التشهير ضد المسيحيين .

(ج) اتهم المسيحيون أيضا بأنهم السبب فى تحطيم العلاقات العائلية . وبنى هذا الاتهام على أساس أن المسيحية تفرق بين العائلات وبين أفراد العائلة الواحدة ، فعندما يتحول بعض أفراد العائلة الى مسيحيين والبعض الآخر يظل كما هو عليه ، تنقسم العائلة على نفسها ، والديانة التى تفرق بين العائلات لابد أن تصير ديانة غير محبوبة .

(د) اتخذت حقيقة أن المسيحيين يتحدثون عن يوم آت يحترق فيه العالم بالنار ، ولابد أن الوعاظ المسيحيين قد تحدثوا عن الحىء الثانى وعن انحلال كل العناصر بالنار ، (أعمال ٢ : ١٩ و ٢٠) ، اتخذ ذلك كدليل لاتهام

المسيحيين باحداث الحريق .

فقد كانت هناك اشياء كثيرة يمكن تحريفها وتاويلها الى اتهامات باطلة ضد المسيحيين ، من اناس يحاولون الحاق الاذى بالمسيحيين عن عمد وايقاعهم فريسة الاتهامات الزائفة .

٢ — كانت العقيدة اليهودية تروق دائما للسيدات ، بسبب مثلها الأخلاقية في عالم لا تسوده طهارة السلوك . ولذا ، فان كثيرا من السيدات العريقات كن يعتنقن الديانة اليهودية . واليهود لم يترددوا في استخدام هؤلاء السيدات في التأثير على أزواجهن لتعبئتهم شعورا بالكراهية ضد المسيحيين . ويوجد دليل على ذلك فيما حدث لبواس ورفقائه في أنطاكية بيسيدية . فعن طريق سيدات كهؤلاء أثار اليهود اضطهادا على بولس (أعمال ١٣ : ٥٠) .

وقد كان اثنان من المقربين لنيرون من رجال البلاط من معتنقى اليهودية حديثا ، أحدهما اليتيوس الممثلا لمحبوب إديه ، وكذلك يوبايا إحدى سيدات البلاد المقربة اليه .

فمن المحتمل أن اليهود قد حرضوا نيرون عن طريقهما ، ليضطهد المسيحيين وعلى أى حال ، فقد الصقت تهمة اشعال النيران بالمسيحيين ، واشتعلت شرارة الاضطهاد بعنف ووحشية ضدهم .

ولم يكن اضطهادا ذا وسائل مشروعة ، فقد وصفه تاكلتيوس بأنه قد هلك فيه جمهور غفير من المسيحيين بأبشع طرق التعذيب . فقد طلى نيرون أجسام المسيحيين بالزفت ثم أشعل فيها النيران وهم أحياء ، فاستخدمهم كمشاعل لتنير له الحدائق أيضا جنود حيوانات مفترسة ، وأطلق عليهم كلاب صيده لتقطعهم اربا اربا وهم على قيد الحياة .

يقول تاكلتيوس :

« لقد تفتنوا في التنكيل بالمسيحيين وفي طرق موتهم . فكانوا يغطونهم بجلود وحوش ، فتخرج عليهم الكلاب لتفتريسهم أو كانوا يعلقونهم على

صلبان أو كانوا يسلّمونهم مأكلا لحريق النار لكي يستخدموا كوسائل للاضاعة ليلًا . وقدم نيرون حدائقه للجمهور ، لتتفرج ، أو كان يقوم بعرض في السيرك بينما كان يقدمج هو مع الشعب في لباس العربة الملوكية أو يقف بعيدا في عريته . وحتى في موت المجرمين الذين يستحقون أقصى أنواع العقوبات الرادعة ، يختلج في النفس شعور بالاشفاق. والعطف عليهم ، لأنه ليس الأمر كما يبدو للصالح العام ، بل لمجرد اثّباع نهم شخص لنفسوة والوحشية يتعرضون للموت » . (سجلات تاكلتوس التاريخية ١٥ : ٤٤) ونجد نفس حوادث القصة المريعة ، يرويهــا مؤرخا المؤرخ المسيحي سولبيكيوس سيفيريوس في سجلاته التاريخية : « في الوقت الذي فيه كثر عدد المسيحيين ، حدث أن روما أحرقت بالنار ، بينما كان نيرون موجودا بمدينة أنتيوم . ولكن الرأي السائد يلقي تبعة احراق روما على الامبراطور ، ولقد ظن الامبراطور أنه بهذه الطريقة يكتسب مجدا اذ أنه يبني مدينة جديدة . والواقع ، أن الامبراطور لم يستطع بأي وسيلة محاولة الهروب من تهمة اعطاء الأوامر بالحريق ، ولذا فانه وجه الاتهام الى المسيحيين ، وتبعاً لذلك عذبهم بأبشع أنواع التعذيب برغم براءتهم . نعم ، فقد تفنن الامبراطور في التفكير في أنواع عديدة من الموت ، حتى أن بعض المسيحيين كان يغطى بجلود حيوانات مفترسة فيموتون من جراء التهام الكلاب لهم ، وكثيرون كانوا يصلبون أو يموتون حرقا ، اذ أن عددا كبيرا منهم كان يختار الموت بهذه الطريقة ، حتى أنه عند اقبال المساء كانوا يسلّمون للحريق حتى يضيئوا الليل بهذه الطرق ، تعرض المسيحيون لجميع أنواع العنف . وبعد ذلك صدرت القوانين لتحريم ديانتهم ، وصدرت المنشورات العلنية تحرم على أي شخص أن يكون مسيحيا » .

وهكذا هلك المسيحيون في دوامة الوحشية . وقد كان الاضطهاد قاصرا في الأصل على مدينة روما ، ولكن باب الاضطهاد فتح بعدئذ على مصراعيه فاكشف أمر المسيحيين في كل مكان ، وصار فريسة لرعاع الشعب ويكتب « موفات » قائلا :

« بعد أن اكتسحت موجة الاضطهاد النيرونية العاصمة ، امتدت حتى وصلت الى شواطئ الولايات ، فأنباء الاضطهاد وصلت الى كل مكان

وأبرزت المسيحيين بصورة واضحة في جميع أنحاء الامبراطورية ، وعندما سمع بها سكان الولايات ، كانوا اذ يرغبون في حركة مماثلة على حساب المسيحيين الأمناء ، فانهم لا يحتاجون سوى لحاكم روماني يشبع ميولهم الوحشية ، وتلميذ مسيحي بارز يتخذونه كفريسة لهم . » .

كان على المسيحيين أن يظلوا دائما تحت تهديد . فنقد علم رعايا المدن الرومانية بما قد حدث في روما . وكثيرا ما كانت تنتشر القصص المفرضة للتشهير بالمسيحيين وكانت تمر أوقات يتشوق فيها الرعايا للدم ويفتبطون أشد الاغتياب لقوانين الموت السريع على المسيحيين . وكان هناك حكام على استعداد أن يرضوا الفـوغاء باشباع رغباتهم لشهوة الدم . فلم يكن القانون الروماني يهدد حياة المسيحيين ، بل العقاب الذي يفرض عليهم دون أية محاكمة نزيهة .

ومن ذلك الوقت فصاعدا ، كان المسيحي لا يأمن على حياته . فقد تمر سنين لا يحدث فيها شيء ، ثم تحدث شرارة تكهرب الجو ، ويبدأ الارهاب . كان هذا هو الجو الذي كتبت فيه رسالة بطرس الاولى ، وانه من أجل كل ما كان على المسيحيين أن يواجهوه فان بطرس يدعو شعبه للرجاء والشجاعة ، وللحياة المسيحية المقدسة التي تستطيع بمفردها أن تهزم وتكذب كل الشائعات التي تطلق عليهم والتي كانت السبب في كل ما تعرضوا له من تعذيب . ان رسالة بطرس الاولى لم تكتب للرد على أية عرطقة لاهوتية ، ولكنها كتبت لتقوية الرجال والنساء الذين كانت حياتهم معرضة للخطر .

الشكوك :

لقد أبرزنا كل ما يدعم الاعتقاد بأن بطرس هو حقا كاتب الرسالة الاولى التي تحمل اسمه . ولكن كما قلنا من قبل ، فانه منذ وقت قليل ، خرج علينا بعض الدارسين الممتازين — وعددهم ليس بقليل — الذين يعتقدون أن بطرس لا يمكن أن يكون كاتب الرسالة . ونحن من جانبنا نؤمن تماما بوجهة النظر القائلة ان بطرس هو كاتب الرسالة ، ولكن من العدل أن نعرض وجهة النظر الأخرى . حتى وان كنا لانوافق على وجهة النظر هذه فانه من الواجب علينا أن نعرف حقيقة وجهة نظرهم ، وما هو الدليل الذي يدعمها ،

وقد نستطيع أن نرد على هذا الدليل بأسانيد أخرى . ووجهة النظر هذه معظمها مأخوذة من قسم مخصص لبطرس الأولى في كتاب «الكنيسة الأولى» والذي كتبه ب . ه . ستريتير (Streetir) .

صمت غريب :

يكتب «بج» في مقدمة الكتاب : « لا يوجد سفر في العهد الجديد كله ، له من التأييد القوي المبكر ما لرسالة بطرس الأولى » .

يعتبر أيوسوبيوس ، عالم القرن الرابع العظيم ومؤرخ الكنيسة والعهد الجديد ، رسالة بطرس الأولى ضمن الأسفار التي لم يثر حولها نزاع في أي وقت ، والتي قبلتها الكنيسة الأولى بالاجماع وآمنت بصحتها كجزء من الكتب المقدسة (أيوسوبيوس ، التاريخ الجامع ٣ : ٢٥ : ٢) ولكن هناك بعض الأشياء التي يجب ملاحظتها .

(١) فايوسوبيوس يستشهد ببعض أقوال قدامى الكتاب ليثبت اقتناعه بأن بطرس الأولى معترف بها من الجميع . مع أنه لا يفعل ذلك بالنسبة للأناجيل أو لرسائل بولس . فهل احساس أيوسيبس بأن يقدم الدليل بالنسبة لرسالة بطرس الأولى ضرورة ينتفى لزومها بالنسبة للأسفار الأخرى؟ هل كان هناك أي شك يدور في خلد أيوسيبس ؟ أم هل كان يوجد من يشك ، فلابد من اقناعهم ؟ وهل هناك شك في قبول الرسالة بالاجماع ؟

(ب) في كتابه عن « قوانين العهد الجديد » يبين (وستكوت) أنه بالرغم من أنه لا يعترض أحد من الكنيسة الأولى على صحة رسالة بطرس الأولى ، إلا أنه من المدهش أن نجد عددا قليلا من الآباء الأوائل يستشهدون بها ، والنذر اليسير من آباء الكنيسة الغربية الأوائل يقتبسون منها . (فترتليان) وهو أول الذين اقتبسوا من أقوال الكتاب المقدس ، استشهد بحوالي ٧٢٥٨ اقتباسا من العهد الجديد من بينهم اقتباسان فقط من رسالة بطرس الأولى . وهذا أمر يدعو للدهشة . فلو أن بطرس هو كاتب الرسالة ، وأنه كتبها في روما ، فاننا نتوقع أن تكون الرسالة معروفة للجميع ، وأن نجد كثيرين من رجال الكنيسة في الغرب يقتبسون منها .

(ح) أن أقدم قائمة رسمية بأسفار العهد الجديد تعرف باسم « لائحة موراتورى » نسبة الى الكاردينال موراتورى الذى اكتشفها . وهى القائمة الرسمية بأسفار العهد الجديد والتى تبنتها الكنيسة فى روما حوالى سنة ١٧٠ م ، ومن أغرب الحقائق أن رسالة بطرس الاولى غير موجودة بتلك القائمة على الاطلاق . فقد يقال ردا على ذلك بأن لائحة موراتورى التى عندنا ناقصة ، وأنه قد تكون هناك اشارة عن الرسالة فى اللائحة الاصلية . ولكن هذا الرد يفقد قيمته بعد قراءة الدليل التالى .

(د) فالحق أن رسالة بطرس الاولى لم ترد فى العهد الجديد فى الكنيسة السورية حتى سنة ٣٧٣ م . فالرسالة لم تدرج ضمن أسفار العهد الجديد فى الكنيسة السورية حتى عملت الطبعة السريانية للعهد الجديد ، والمعروفة باسم بيشيتو (Peshitto) حوالى سنة ٤٠٠ م . وقد أصبحت الطبعة المعروفة باسم (البيشيتو) هى الطبعة السريانية الرسمية للعهد الجديد ، ولكن قبل ذلك لم تكن رسالة بطرس الاولى جزءاً من العهد الجديد السريانى . ونحن نعلم أن (تاتيان) هو الذى أتى بأسفار العهد الجديد الى الكنيسة السريانية ، فقد جاء بها من روما الى سوريا عند ذهابه الى اديسه وتأسيسه للكنيسة هناك سنة ١٧٢ م ، وعلى هذا الأساس فيمكن القول بأن لائحة (موراتورى) التى تحت ايدينا صحيحة ، وأن رسالة بطرس (الاولى) لم تكن ضمن العهد الجديد للكنيسة الرومانية حتى سنة ١٧٠ م .

وأن هذا أمر يثير الدهشة — خاصة اذا كان بطرس كتب الرسالة وفى روما بالذات . وعندما نضع أمامنا كل تلك الحقائق معا ، فإنه يبدو لنا أن هناك صمتاً غريباً حيال رسالة بطرس الاولى وأن كز ما يقال فى جانبها ليس مبنياً على أساس متين كما هو شائع .

رسالة بطرس الاولى والرسالة الى اهل افسس :

وأكثر من ذلك هناك ، فإن علاقة بطرس الاولى والرسالة الى اهل افسس . فهناك تشابه كبير فى الافكار والعبارات بين الاثنتين . ونختار الآيات المتشابهة التالية كمينة على ذلك :

« مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح الذي حسب رحمته الكثيرة ولدنا ثانية لرجاء حي بقيامة يسوع من الأموات » . (١. بطرس ١ : ٣) « مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح الذي باركنا بكل بركة روحية في السماويات في المسيح » (أفسس ١ : ٣) .

« لذلك منطلقوا أحقاء ذهنكم صاحين فآلقوا رجاءكم بالتمام على النعمة التي يؤتى بها اليكم عند استعلان يسوع المسيح » . (١ بطرس ١ : ١٣) « فاثبتوا منطقين أحقاكم بالحق » . (أفسس ٦ : ١٤) .

« معروفنا سابقا قبل تأسيس العالم ولكن قد أظهر في الأزمنة الأخيرة من أجلكم » . (١ بطرس ١ : ٢٠) « كما اخترنا فيه قبل تأسيس العالم » . (أفسس ١ : ٤) .

«الذي هو في يمين الله اذ قد مضى الى السماء وملائكة وسلطين وقوات مخضعة له (١ بطرس ٣ : ٢٢) «وأجلسه عن يمينه في السماويات فوق كل رئاسة وسلطان وقوة وسيادة » (أفسس ١ : ٢٠ و ٢١) .

ثم أيضا نجد الأوامر للعبيد وللأزواج وزوجاتهم متشابهة في كل من بطرس الأولى والرسالة الى أهل أفسس . وهناك جدل بأن بطرس الأولى تقتبس من رسالة أهل أفسس . هذا وبالرغم من أن الرسالة الى هل أفسس لابد أن تكون قد كتبت حوالي سنة ٦٤ م ، وأن رسائل بولس قد جمعت وحررت حوالي سنة ٩٠ م ، فإن كان بطرس قد كتب رسالته أيضا سنة ٦٤ م . فكيف تسنى له التعرف على الرسالة الى أهل أفسس ؟

هناك أكثر من رد على هذا القول :

(١) ان الأوامر للعبيد وللأزواج وللزوجات جزء من التعاليم الموحدة للكنيسة ، تقدم لجميع معتنقي الديانة المسيحية في كل الكنائس . فبطرس لم يكن مستعيرا لقول بولس ، ولكن كليهما كان يستخدم مادة شائعة الاستعمال .

(ب) كل العبارات المتشابهة يمكن تفسيرها على أساس أن هناك بعض

العبارات وبعض الأفكار التي كانت مألوفة في الكنيسة الأولى كعبارة :
« مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح » ، فقد كانت ضمن اللغة التعبيرية
المستعملة في الكنيسة الأولى في كل مكان ، ولذا فإن كلا من بطرس وبولس
كان يعرفها جيدا ويسره استخدامها دون أن تكون هناك حاجة لأن يستعيرها
الواحد من الآخر .

(ح) وحتى ان كان هناك تبادل نقل العبارات بين الرسالتين ، فليس
معنى هذا بالضرورة أن تكون بطرس الأولى هي التي اقتبست من رسالة
أفسس ، فقد يكون العكس هو الصحيح ، ومن الجائز أن يكون ذلك ، لان
رسالة بطرس الأولى أقل تعقيدا من الرسالة إلى أهل أفسس .

(د) وأخيرا ، فحتى ان كانت بطرس الأولى قد استعارت شيئا من
رسالة أفسس ، فإن بطرس وبولس كانا في روما في وقت واحد ، ولذا فإنه
من المحتمل جدا أن يكون بطرس قد شاهد نسخة من رسالة أفسس ، قبل
أن ترسل إلى آسيا الصغرى ، وقد يكون قد ناقش بعض الأفكار مع
بولس .

وأما القول بأن رسالة بطرس الأولى قد كتبت في وقت متأخر لأنها
تقتبس من الرسالة إلى أهل أفسس ، أمر غير مؤكد وغير حقيقي ولا أساس
له من الصحة .

الشيخ رفيقكم :

اعترض بعضهم على أن بطرس لا يمكن أن يكون قد كتب هذه
العبرة : « اطلب إلى الشيوخ الذين بينكم أنا الشيخ رفيقكم » (١ بطرس
٥ : ١) ، وقالوا ان بطرس في حقيقة الأمر ليس شيخا ، ولا يمكن أن يسمى
نفسه شيخا . فبطرس كان رسولا ، ووظيفة الرسول تختلف عن وظيفة
الشيخ . فقد كانت تتميز مهمة الرسول بأن عمله وسلطانه لا يقتصر على
كنيسة واحدة ، فكتابات كانت توزع على جميع الكنائس ، بينما كان الشيخ
لا سلطان له الا في كنيسته المحلية . كان الرسول لا يرتبط بكنيسة واحدة ،
(١٣ م — تفسير العهد الجديد)

وكان يتنقل في كل مكان لزيارة الكنائس ، بينما كانت مهمة الشياخة مرتبطة بكنيسة معينة ، ومن ثم لمعمل الشيخ داخل نطاق كنيسته فقط .

هذا حق ، ولكن يجب ألا ننسى أنه ليست هناك وظيفة أكثر احتراماً عند اليهود من وظيفة الشيخ . فقد كان الشيخ موضع احترام المجتمع كله ، وكانت تذهب إليه الجماعة لطلب النصيح تجاه المشاكل ، ولفض المنازعات وتحقيق العدالة . فبطرس ، كيهودي ، لا يستعمل عبارة غريبة إذ يسمى نفسه شيخاً ، بل أنه بذلك يتجنب ادعاء السلطة لنفسه والذي يوحى به لقب رسول ، وأنه بكل لطف وشفقة يضع نفسه في موقف أولئك الذين كان يتحدث اليهم .

الشاهد لآلام المسيح :

هناك اعتراض على أن بطرس لم يكن بالحق شاهداً لآلام المسيح ، لأنه بعد أن قبض على المسيح في البستان ، تركه كل التلاميذ وهربوا (متى ٢٦ : ٥٦) ، وأنه باستثناء التلميذ المحبوب ، لم يكن أحد من التلاميذ شاهداً للصليب (يوحنا ١٩ : ٢٦ و ٢٧) .

فبطرس له الحق أن يسمى نفسه شاهداً بالقيامة ، وتلك الشهادة في الواقع هي وظيفة الرسول (أعمال ١ : ٢٢) ، ولكنه لم يكن شاهداً للصليب .

أن هذا أمر لا يمكن إنكاره . ومع ذلك فبطرس لا يدعى بأنه شاهد للصليب ، بل شاهد لآلام المسيح . فالواقع أنه رأى المسيح وهو يعاني من جراء رفض الناس له ، وفي اللحظات الحاسمة في العشاء الأخير ، وفي صراعه المرير في البستان ، وفي اللحظة التي بعد أن أنكر فيها المسيح ، التفت يسوع ونظر إليه (لوقا ٢٢ : ٦١) . وحسناً قيل في هذا ، أنه قد تجمّع في تلك النظرة ، بعد إنكار المسيح ، كل آلام القلب المكسور .

أن ذلك النقد الذي ينكر على بطرس الحق في أن يعبر عن آلام المسيح كشاهد لها ، لهو نقد قاصر ، ويعوزه أعمال الفكر .

الاضطهاد بسبب اسم المسيح :

ولكن الجدل الرئيسي الذى يؤيد القول ان بطرس الاولى كتبت فى وقت متأخر ، مبنى على أساس ما ورد بالرسالة من اشارة للاضطهاد .

فيقولون انه فى الوقت الذى كتبت فيه الرسالة ، كان يعتبر جريمة أن يصبح الانسان مسيحيا ، وأن المسيحيين كانوا يجرون الى المحاكم ، لا لجريمة ارتكبوها ، ولا لعلّة فيهم ، بل لمجرد كونهم مسيحيين . فالرسالة تتحدث عن التعبير باسم المسيح (٤ : ١٤) ، وعن الألم كمسيحيين (٤ : ١٦) .

قل ان مرحلة الاضطهاد بدأت بعد سنة ١٠٠ م ، وانه فى بداية تاريخ الكنيسة ، كان المسيحيون يضطهدون كفاعلى شر ، كما اضطهدهم نيرون بحجة حرقهم لروما ، ففى البداية كان المسيحيون يتهمون بارتكاب الجرائم ، وأنهم لم يضهدوا لمجرد كونهم مسيحيين الا فى وقت متأخر ولاشك انه قد تم هذا بموجب القانون الذى صدر سنة ١١٢ م .

ففى ذاك الوقت كان « بلىنى » حاكم بيثينية ، وكان بلىنى صديقا شخصيا للامبراطور تراجان ، فكان يعرض كل مشاكله على تراجان لحلها . وقد بدأت مشكلة المسيحيين فى الظهور فى بيثينة . وكان بلىنى يدرك انه لا ضرر ينجم عن المسيحيين ، وأنهم مواطنون عرفوا بطاعتهم للقانون .

وقد اخبروه أنهم « قد اعتادوا الاجتماع فى يوم معين قبل بزوغ النهار : ليرنموا تربية للمسيح كالههم ، وأنهم عاهدوا انفسهم ألا يرتكبوا جرائم ، والا يسرقوا او يزنوا او يكسروا الوعد او ينكروا ما لا قد اودع ذمتهم » . وقد قبل « بلىنى » كل ذلك ، ولكن عندما مثلوا امامه لم يسأل سوى سؤال واحد اذ قال « لقد سألتهم : هل هم مسيحيون ، « فالذين اقرؤا سألتهم مرة ثانية وثالثة مهددا بالعقاب . فالذين أصروا ، أمرت بأن يقادوا للموت » .

فجريماتهم الوحيدة هى أنهم مسيحيون . وقد كان رد « تراجان » على

ذلك بأن ما فعله بلينى صواب ، وأن أى شخص ينكر أنه مسيحى ويثبت بتقديمه الذبائح للالهة أنه ليس مسيحيا ، تبرأ ساحته فورا .

ومن الرسائل المتبادلة بين الاثنين يتضح ، أن هناك معلومات كثيرة وردت ضد المسيحيين ، ويقرر تراجان أنه لا يصح قبول أو اقرار أى رسائل مجهولة ترد فيها أية بيانات . (بلينى ، رسائل ٩٦ و ٩٧) .

قيل ان هذه المرحلة من الاضطهاد لم تبدأ حتى عهد تراجان ، وأن ماورد برسالة بطرس الاولى يوحى بأنه تعد جريمة أن يصير الانسان مسيحيا ، ولذا فلا بد أن يرجع زمن كتابة الرسالة لعصر تراجان . والطريقة الوحيدة التى نرد بها على ذلك هى أن نبين خط سير الاضطهاد وأسبابه فى الامبراطورية الرومانية . ونوضح ذلك بايراد حقيقة أساسية ، تتفرع منها ثلاث نتائج :

١ - تحت الحكم الرومانى ، كانت الأديان مقسمة الى قسمين . كانت هناك أديان مسموح بها ، وهى معترف بها من الدولة ومصرح لآى انسان اعتناقها وممارسة شعائرها . وكانت هناك أديان تحرمها الدولة ، وغير مصرح لآى انسان اعتناقها . فلو اعتنقها أى انسان لكان اضطهاده على يد الشرطة أمرا ضروريا . فأى شخص يمارس شعائر الديانة الغير مصرح بها ، كان يعد مجرما تماما كالسارق أو القاتل وكان يعد تبعا لذلك خارجا على القانون ، ويستوجب الحكم .

ونشير هنا الى أن الرومان كانوا متسامحين، بمعنى أن أية ديانة كانت لا تمس المبادئ العامة للسلوك والنظام المدنى كان يصرح بها . فلم يكن الرومان يتميزون بالاضهاد ، وكانوا متسامحين بطبيعتهم .

٢ - كانت اليهودية ديانة مسموح بها ، ففى بادىء ذى بدء لم يعرف الرومان الفرق بين اليهودية والمسيحية . ولم تكن المسيحية بالنسبة لهم سوى مذهب من مذاهب اليهودية ، وأن نشوب أى خلاف أو عدا بين اليهودية والمسيحية كان يعد نزاعا دينيا خاصا لا يهم الحكومة الرومانية فى شيء . وبسبب ذلك ، لم يكن هناك أى خطر اضطهاد تتعرض له المسيحية .

فقد كانت تتمتع بحرية العبيادة تماما كاليهودية . وكانت تعتبر ضمن الديانات المصرح بها .

٣ — ان ما قام به نيرون قلب كل شيء ، ومع ذلك فهناك احتمال كبير ان ذلك كان نتيجة لعمل مدبر قام به اليهود ، واكتشفت الحكومة الرومانية ان اليهودية تختلف عن المسيحية . صحيح ان نيرون اضطهد المسيحيين اولا ليس لكونهم مسيحيين ، بل لاحراق روما . ولكن الشيء المهم هو ان الحكومة قد اكتشفت ان المسيحية ديانة مستقلة .

٤ — وكانت النتيجة الحتمية لذلك ، اعتبار الديانة المسيحية في الحال ديانة غير مصرح بها ، ديانة محرمة ، وأصبح في الحال كل مسيحي خارجا على القانون ، ومجرما ليس لاي جريمة ارتكبها بل لانه ، بكل بساطة ، مسيحي . والواقع ان هذا هو ما حدث تماما ، ودليلنا في ذلك المؤرخ الروماني ساوتونيوس ، الذي ذكر قائمة بالاشياء وبالأمور التي حرّمها نيرون اذ يقول :

« ففى اثناء حكمه تم القضاء على كثير من العادات الذميمة ، ووضعت قوانين كثيرة للحد من المنصرف ، وأصبحت الولايم العامة قاصرة على توزيع الطعام ، ومنع بيع الأطعمة المطهية في المحلات العامة باستثناء الخضروات بينما كان يباع جميع أنواع المأكولات . وأوقع العقاب على المسيحيين وهم طائفة من الشعب قد آمنتم بخرافة جديدة ضارة . وقد ألغى نيرون كذلك وظيفة سائقي المركبات ، الذين اذا اكتسبوا مناعة من جراء طول الوقوف ، صاروا يذهبون مسافات طويلة ويغشون الجمهور . وقد طرد من المدينة كذلك كل ممثلى المشاهد الصامتة وأفراد فرقهم » .

لقد استشهدنا بتلك الفقرة بكاملها لانها الدليل على أن تعذيب المسيحيين في وقت نيرون لم يعد أن يكون اجراء بوليسيا عاديا ، وواضح كل الوضوح أنه لا داعى للافتراض بأن اعتبار كل مسيحي مجرما لم يحدث الا في عصر تراجان . فبعد عهد نيرون كان كل مسيحي معرضا للتعذيب والموت ليس سوى لأنه مسيحي . وهذا لا يعنى أن الاضطهاد كان مستمرا وثابتا ، ولكنه يعنى أن أى مسيحي كان معرضا للموت في أى وقت ، كمجرد

إجراء بوليسى . فقد يعيش أى مسيحى فى منطقة باطيلة حياته دون حدوث أى شىء وقد تحدث موجات الاضطهاد فى منطقة أخرى كل بضعة شهور قليلة . وكان ذلك يعزى لسببين : فقد كان الأمر يتوقف على الحاكم نفسه . فقد لا يمس الحاكم المسيحيين بأى سوء وقد ينفذ القانون ضدهم . كما كان الأمر كذلك يتوقف على ما يصل الى سمع الحاكم من معلومات . فقد لا يود الحاكم أن يتخذ أى إجراء ضد المسيحيين ولكن اذا وردت اليه أية معلومات ضد أى مسيحى ، كان الغوغاء يلحون فى طلب الدماء ، كان عليه أن يتحرك ، فيذبح المسيحيين حتى يقام عيد رومانى بهذه المناسبة .

ويمكن مقارنة موقف المسيحيين ومعاملة القانون الرومانى لهم ببعض الأشياء البسيطة التى تحدث فى أيامنا ، والقياس مع الفارق . فهناك بعض الأعمال الغير قانونية — خذ مثلا بسيطا ، أن يترك شخص عربيته خارج منزله طول الليل دون اضاءة الأنوار — فقد يسمح بهذا وقتا طويلا . ولكن اذا أرادت سلطات الأمن اتخاذ أى إجراء لمنع ذلك ، أو اذا تطورت تلك العادة الى عمل صارخ ضد القانون أو اذا تقدم أحدهم شكوى أو أبلغ البوليس ، فلا بد إذن من تنفيذ القانون ونوقيع العقوبة اللازمة . كان موقف المسيحيين فى الامبراطورية هكذا . فقد كانوا خارجين على القانون ، ولكن فى حقيقة الأمر لا يتخذ أى إجراء ضدهم ، ولكن سيف « ديموقليس » كان معلقا فوق رؤوسهم باستمرار فلا يمكن لأحد التكهن بمتى يبلغ ضدهم ومتى يتخذ الحاكم أى إجراء ضدهم ومتى يتعرضون للموت . ويجب أن يفهم جيدا أن الموقف قد تطور الى هذا الحد بعد ما قام به نيرون من أعمال ضد المسيحيين فلم تكن السلطات الرومانية ، حتى ذاك الوقت ، تعرف أن المسيحية ديانة جديدة ، ولكن بعد ذلك التاريخ عرفوا ذلك ، وأصبح المسيحي تبعاء لذلك خارجا على القانون .

لنطبق ذلك على الوضع كما هو مدون فى رسالة بطرس الاولى . فالشعب الذى يكتب له بطرس محاط بتجارب متنوعة (١ : ٦) ، وإيمانهم معرض لأن يمتحن بالنار كالمعادن (١ : ٧) ، ثم أنهم يجتازون حمالات التشهير والافتراء ضدهم ، باتهامات باطلة سخيفة موجهة اليهم بحقد (٢ : ١٢ ، ٢ : ١٥ ، ٣ : ١٦ ، ٤ : ٤) ، وهم يقاسون موجات الاضطهاد

لأنهم مسيحيون . (٤ : ١٢ و ١٤ و ١٦ ، ٥ : ٩) ، ويجب أن يتوقعوا حدوث تلك الآلام ولا يستغربوا لذلك (٤ : ١٢) .

وأنه طوباهم أن تألموا من أجل البر (٣ : ١٤ و ١٧) ، وصاروا شركاء آلام المسيح (٤ : ١٣) . فلاداعي لأن يفترض حدوث كل ذلك في عصر تراجان . فقد كان ذلك هو الظرف الذي وجد فيه المسيحيون أنفسهم في كل جزء من أجزاء الامبراطورية بعد أن تنبأت الحكومة الرومانية لوجودهم على أثر فعلة نيرون . فالاضطهاد الذي تحدثنا عنه رسالة بطرس الأولى ، لا يجبرنا بأي حال أن نعتقد أن كتابتها قد حدثت بعد زمن بطرس أو أن بطرس ليس كاتب الرسالة .

أكرموا الملك :

ونستمر أيضا في الرد على أولئك الذين لا يعتقدون بأن بطرس هو كاتب الرسالة . فهم يقولون أن بطرس لم يكن يكتب ما كتبه في الظروف التي حدثت في وقت نيرون كقوله : « فاضعموا لكل ترتيب بشري من أجل الرب . أن كان للملك فكمن هو فوق الكل . أو 'لولة فكمسيسين منه للانتقام من فاعلي الشر وللمدح لفاعلي الخير . . . خافوا الله ، أكرموا الملك » . (٢ : ١٣ — ١٧) .

يقولون أنه لا يمكن أن يكتب بطرس ذلك عندما كان نيرون امبراطورا . ولكن الحقيقة هي أن تلك نفس الفكرة التي كتب عنها بولس في رسالته الى أهل رومية (١٣ : ١ — ٧) . ففي كل تعاليم العهد الجديد ، باستثناء سفر الرؤيا حيث نجد الويل لروما ، يتضح أن الأمر للمسيحي أن يكون مواطنا صالحا ، ويبين بطلان الاتهامات الموجهة ضده بصيغته الحسنة (١ بطرس ٢ : ١٥) . وحتى في وقت الاضطهاد كان على المسيحي أن يكون مواطنا صالحا ، ودفاعه الوحيد ضد الاضطهاد أن يظهر بسلوكه الممتاز أنه لا يستحق ذلك العقاب . فليس من المستحيلات أن نجد بطرس يكتب ذلك .

عظة ورسالة رعوية :

فمما هو اذن رأى أولئك الذين لا يؤمنون أن رسالة بطرس الأولى من نتائج بطرس نفسه ؟

يقولون أولا ، أن مقدمة الرسالة (١ : ١ و ٢) ، والتحية الختامية (٥ : ١٢ - ١٤) قد أضيفتا مؤخرا ، وأنهما لم يكونا ضمن صلب الرسالة . وقيل أيضا أن بطرس الأولى كما هي عليه الآن مكونة من جزيعين منفصلين عن بعضهما . ففى (٤ : ١١) نجد ترنيمة حمد وشكر لله ، وأفضل مكان لها هو النهاية ، ولذا فإنهم قالوا انه من (١ : ٣ الى ٤ : ١١) نجد الجزء الأول الذى تتكون منه الرسالة مع الجزء الذى يليه . وقيل أيضا ان ذلك الجزء من رسالة بطرس الأولى كان فى الأصل عبارة عن عظة معمدانية . ونجد فيه اشارة الى المعمودية التى تخلصنا (٣ : ٢١) ، والنصيحة الى الخدام والزوجات والازواج (٢ : ١٨ - ٣ : ٧) وهى نصائح تقدم فى الغالب للمعتنقين الجدد للمسيحية من الديانات الأخرى ، والذين فى بداية دخولهم للحياة المسيحية الجديدة . وقيل ان كلمات الحمد والشكر لله فى (٤ : ١١) تنهى ذلك الجزء الأول .

وقيل أيضا ان الجزء الثانى من الرسالة (٤ : ١٢ - ٥ : ١١) هو جزء مستقل تماما ، وهو عبارة عن رسالة رعوية ، كتبت لتقوية المؤمنين وتعزيتهم فى وقت الاضطهاد (٤ : ١٢ - ٢٩) . وكان الشيوخ فى ذلك الوقت على جانب كبير من الأهمية ، فقد كانوا ساعد الكنيسة الآيمن . ويخاف كاتب الرسالة الرعوية من أن يسيطر عليهم الطمع والزهو (٥ : ١ - ٣) ، ويحثهم أن يتمموا بأمانة المهمة السامية الملقاة على عاتقهم (٥ : ٤)

فبناء على هذا رأى اذن ، تنقسم رسالة بطرس الأولى الى جزعين منفصلين - عظة معمدانية ، ورسالة رعوية كتبت فى وقت الاضطهاد ولا تنسب أى منهما لبطرس بصلة .

آسيا الصغرى ، وليست روما :

ولفستمر فى عرض هذه الأفكار . أن كانت رسالة بطرس الأولى

عبارة عن عظة معمداية ورسالة رعوية في وقت الاضطهاد ، فأين كتبت ؟
إذا لم يكن لبطرس أية صلة بالرسالة فلا داعي إذن أن يكون هناك أي
ارتباط بينهما وبين روما ، ومن ثم فالكنيسة الرومانية لم تعرف أو تستخدم
الرسالة . فأين كتبت إذن ؟ لنوضح هنا بعض الحقائق .

(١) بنطس وغلطية وكبدوكية وآسيا وببثينية (١ : ١) مجموعة
ولايات في آسيا الصغرى ومركزها (سينوب) .

(ب) وكان أكثرهم اقتباسا من رسالة بطرس « بوليكاربوس » الذي
كان أسقفا لسميرنا ، وكانت في آسيا الصغرى .

(ج) هناك بعض العبارات الواردة في رسالة بطرس الأولى نجد
لها مثيلا في أجزاء أخرى من العهد الجديد . ففي (١ بطرس ٥ : ١٣) ،
تسمى الكنيسة « بالمختارة » ، وفي (٢ يوحنا ١٣) توصف الكنيسة أيضا
« بالاخت المختارة » . وفي (١ بطرس ١ : ٨) مكتوب عن يسوع المسيح
« الذي وإن لم تروه تحبونه . ذلك وإن كنتم لاترونه الآن لكن تؤمنون به
فببتهجون بفرح لا ينطق به ومجيد » . وهذا يذكرنا طبعاً بما قاله يسوع
لتوما في انجيل يوحنا : « طوبى للذين آمنوا ولم يروا » . (يوحنا ٢٠ : ٢٩) .
ورسالة بطرس الأولى تحت الشيوخ أن يرعوا رعية الله (١ بطرس ٥ : ٢) ،
وهذا يرجع بنا الى أمر يسوع لبطرس بأن يرعى غنمه (يوحنا ١٥ : ٢١-١٧) ،
ولوصية بولس الختامية لشيوخ أفسس بأن يحترزوا للرعية التي أقامهم
الروح القدس فيها أساقفة (أعمال ٢٠ : ٢٨) . وخلاصة القول ان رسالة
بطرس الأولى تذكرنا بما جاء في الانجيل الرابع وفي رسائل يوحنا وبما قاله
بولس في أفسس . وغالبا كتب انجيل يوحنا ورسائل يوحنا في أفسس ،
(وأفسس في آسيا الصغرى) .

وفي دراستنا للاجابة على السؤال المتعلق بإمكان كتابة الرسالة ، فانه
يبدو أن كل السبل تشير الى آسيا الصغرى .

ظروف كتابة الرسالة :

فعلى زعم أن الرسالة كتبت في آسيا الصغرى : هل يمكننا تحديد

ظروف الرسالة ؟ لقد كتبت في وقت الاضطهاد . نحن نعلم مما جاء في رسائل بلينى أنه قد حدث في بيشنية سنة ١١٢ م اضطهاد عظيم للمسيحيين . وبيشنية هى احدى الولايات المذكورة في مقدمة الرسالة ، ونحن نفترض أن رسالة بطرس الاولى قد كتبت لتقوية وتشجيع المسيحيين في ذلك الوقت . فمن الجائز أن أحد الذين كانوا في احدى كنائس آسيا الصغرى قد عثر على هاتين الوثيقتين ، وهما عبارة عن عظة عن المعمودية وكلمة مشجعة في زمن الضيق ، وقد أرسلهما تحت اسم بطرس .

ويجب أن نسجل أنه في ذلك الوقت لم يكن ذلك العمل ليعد تزويرا فقد كانت من العادات اليهودية واليونانية نسبة الكتب الى أسماء عظماء الكتاب القدامى . وكان ذلك في العالم القديم يعد شيئا ساديا لا غبار عليه .

كاتب رسالة بطرس الاولى :

إذا لم يكن بطرس هو كاتب الرسالة الاولى ، فهل يمكننا أن نتخيل من يكون كاتب الرسالة ؟ لنحاول أن نستعرض بعض الصفات الجوهرية التي يجب توافرها في كاتب الرسالة . لقد افترضنا سابقا أنه يجب أن يكون من آسيا الصغرى . وبناء على الرسالة ذاتها ، فإنه يجب أن يكون شيخا ، وشاهدا لآلام المسيح (١ بطرس ٥ : ١) .

هل هناك شخص تتوفر فيه هذه الشروط .

يخبرنا بابياس ، أسقف هيرابوليس حوالى سنة ١٧٠ م ، الذى قضى حياته يجمع المعلومات الخاصة بالكنيسة الاولى ، عن مصادره وطرقه في جمع المعلومات فيقول : انى لا أتردد في أن أقدم لكم بعناية كل ماتعلمته من الشيوخ واثقا أنه الحق . . . فان جاء أحد وكان من أتباع الشيوخ ، فانى أسأله عن أقوال الشيوخ — عما قال اندراوس أو بطرس أو فيلبس أو توما أو يعقوب أو يوحنا أو متى أو اى واحد من تلاميذ الرب ، وايضا عما قاله اريستيون أو الشيخ يوحنا تلميذا الرب . لانى أعتقد أن الكتب لا تفيدنى كالأقوال التى فاه بها أناس كانت أصواتهم تنبض حية أمامنا . . . فأمامنا هنا

اذن شيخ اسمه (أرستيون) . فأرستيون كان شيخا وكان تلميذا للرب ،
ومن ثم شاهدا للآلام الرب ، فهل له علاقة برسالة بطرس الاولى ؟

أرستيون وسميرنا :

عندما نقرأ كتاب « القوانين الرسولية » ، نجد أن « أرستيون » كان
من الاساقفة الاوائل لسميرنا — وهو نفس اسم « أرستيون » . من اكثرهم
اقتباسا لرسالة بطرس الاولى ، انه بوليكاربوس ، أسقف سميرنا ايضا
الذي جاء فيما بعد. وأنه من الطبيعي أن يقتبس بوليكاربوس شيئا من التراث
الديني القديم لكنيسة سميرنا . فهل من الجائز أن تكون الرسالة عبارة عن
عظة عن المعمودية ورسالة رعوية كتبها أرستون أسقف سميرنا ؟

وهناك شيء آخر يجب ملاحظته . لنرجع للرسائل السبع الى السبع
الكنائس في سفر الرؤيا ، ولنقرأ الرسالة الى سميرنا : « لا تخف البتة مما
أنت عتيد أن تتألم به . هوذا ابليس مزعم أن يلتقى بعضا منكم في السجن
لكي تجربوا ويكون لكم ضيق عشرة أيام . كن آمينا الى الموت فسأعطيك
اكليل الحياة » (رؤيا ٢ : ١٠) .

هل يمكن أن يكون هذا هو الاضطهاد المتحدث عنه في رسالة بطرس
الاولى ؟ وهل بسبب هذا الاضطهاد كتب أرستيون أسقف سميرنا ، رسالته
الرعوية التي صارت فيما بعد جزءا من رسالة بطرس الاولى ؟

هذا هو رأي ب . ه ستيرتر ، فهو يعتقد أن رسالة بطرس الاولى
عبارة عن عظة معمداية ، ورسالة رعوية كتبها أرستيون أسقف سميرنا .
وقد كتبت تلك الرسالة الرعوية لتقوية وتعزية شعب سميرنا سنة ٩٠ م ،
عندما كان الاضطهاد المذكور في سفر الرؤيا يهدد الكنيسة . وقد صارت
كتابات أرستيون تراثا تعبديا تقديسه كنيسة سميرنا ونعتر به . وبعد حوالي
عشرين سنة نشب اضطهاد أوسع نطاقا وأشد حدة في بيشنية ، وانتشر في
شمال آسيا الصغرى . فتذكر أحدهم رسالة وعظة أرستيون ، وشعر أنهما
لازماتا للكنيسة في وقت محنتها ، فأرسلهما تحت اسم بطرس ، الرسول
العظيم .

رسالة الرسول

لقد أوردنا بالتفصيل وجهتى النظر بخصوص أصل رسالة بطرس الأولى وتاريخ كتابتها وكتبتها . ونحن لانشك فى أهمية النظرية التى أوردها ب . هـ ستريتر ، وفى طرافتها . ولا نشك أيضا فى أن أولئك الذين يعتقدون بأن الرسالة قد كتبت فى وقت متأخر قد أوردوا حججهم التى يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار ، هذا مع أننا بدورنا لا نرى أى سبب يدعو للشك فى أن الرسالة هي رسالة بطرس نفسه ، وانها كتبت بعد حريق روما وأول اضطهاد للمسيحيين بوقت قصير ، وأن هدفها تقوية المسيحيين فى آسيا الصغرى لينبتوا فى مواجهة الاضطهاد الذى كان تياره يتسع ليلتهم وينتزع إيمانهم منهم .

الأصحاح الأول

الميراث العظيم

بَطْرُسُ رَسُولُ يَسُوعَ الْمَسِيحِ إِلَى الْمُتَعَرِّبِينَ مِنْ شَعَاتِ
بُنْدُسٍ وَعَلاَظِيَّةٍ وَكِبْدَرِكِيَّةٍ وَأَسِيَّا وَيَبْنِيْنِيَّةٍ الْمُخْتَارِينَ بِمُقْتَضَى دِلْمِ
اللَّهِ الْآبِ السَّابِقِ فِي تَقْدِيسِ الرُّوحِ لِمُطَاعَةٍ وَرَشِّ دَمِ يَسُوعَ
الْمَسِيحِ . لِنُكْثَرُ لَكُمْ النِّعْمَةُ وَالسَّلَامُ .

(١ : ١ - ٢)

كثيرا ما نجد أن سمو وجمال أى فقرة فى العهد الجديد ليس فقط فى
ظاهرها وفى الكلمات التى تحويها ، بل فى الأفكار والاحساسات التى تثيرها ،
والتي هى الدافع لكتابتها . وهذا ينطبق على هذه الفقرة بنوع خاص فواضح
أن هذه الرسالة قد كتبت للأمميين الذين افتسدوا من سيرتهم الباطلة التى
تقلدها من الآباء (١ : ١٨) . الذين لم يكونوا من قبل شعبا ، ولكنهم
صاروا الآن شعب الله (٢ : ١٠) . فقد كانوا فى زمان الحياة الذى مضى
يسلكون فى الدمار والشهوات (٤ : ٣) .

أن أبرز ما فى هذه الفقرة أنها تستخدم الكلمات والأفكار التى لم تكن
تنسب الا لليهود ، الأمة المختارة ، وتنسبها للأمميين ، الذين كانوا يظنون
أنهم خارج رحمة الله . قيل قبلا أن «الله قد خلق الأمميين ليسكونوا وقودا
لجهنم» ، وقيل أيضا انه كما أن أفضل الحيات يجب سحقها ، هكذا فأفضل
الأمميين يجب القضاء عليهم .

وكان يقال أن الله قد أحب اسرائيل فقط من كل أمم الأرض . ولكن

الآن ، فان رحمة الله ونعمته وبركاته قد شملت كل الأرض وكل البشر ، حتى أولئك الذين لم يكونوا يتوقعون كل تلك الامتيازات .

١ — ان بطرس يدعو الشعب الذى يكتب اهم « بالمختارين » ، شعب الله المختار . لقد كان ذلك قبلما يطلق على اليهود وعلى اليهود وحدهم . « لانتك انت شعب مقدس للرب الهك . اياك قد اختار الرب الهك لتكون له شعبا اخص من جميع الشعوب الذين على وجه الأرض » . (تثنية ٧ : ٦ ، انظر ١٤ : ٢) . والنبي يتكلم عن « اسرائيل مختارى » (اشعيا ٤٥ : ٤) ، ويتحدث المرنم عن « بنى يعقوب مختاريه » (مزور ١٠٥ : ٦ — ٤٣) . فقد كان اسرائيل يلقب قبلما بالشعب المختار باستثناء جميع الأمم .

ولكن أمة اسرائيل لم تحقق أهداف الله ، وفشلت فى اتمام مطالبه ، لأنه عندما أرسل الله ابنه الى العالم ، رفضوه وصلبوه . وعندما ضرب المسيح مثل الكرامين الاشرار ، قال بنفسه ان ميراث اسرائيل يؤخذ منهم ويسلم الى آخرين (متى ٢١ : ٤١ ، مرقس ١٢ : ٩ ، لوقا ٢٠ : ١٦) فالسيد قد سلم الكرم الى آخرين . هذا هو أساس عقيدة العهد الجديد ، العقيدة بأن الكنيسة المسيحية هى اسرائيل الحقيقى ، اسرائيل الجديد ، اسرائيل الله (انظر فلاتية ٦ : ١٦) ، وكل الامتيازات التى كانت ممنوحة من قبل لاسرائيل قد آلت الآن للكنيسة المسيحية . فالكنيسة بجميع أعضائها من كل أمة فى العالم هم الشعب المختار ، وقد امتدت نعمة الله الى جميع أطراف الأرض ، وقد عاينت جميع الأمم مجد الله ، واختيرت نعمته .

٢ — وهناك أيضا كلمة أخرى كانت تطلق من قبل على اسرائيل فقط . فمقدمة الرسالة تقول : « الى المتغربين من سترات بنتس وغلاطية وكبدوكية وآسيا وببثينية » . وكلمة diaspora تعنى حرفيا (الشتات) ، وقد كانت تطلق على اليهود المشتتين فى جميع الأقطار خارج حدود فلسطين . ففى تاريخهم الغير مستقر، أجبر بعض اليهود على ترك مواطنهم الأصلية، وغادر البعض الآخر منهم البلاد بمحض ارادتهم بحثا عن العمل والمال فى بلاد أخرى .

وكان يسمى هؤلاء اليهود بالشتات . ولكن (الشتات) هنا ليسوا هم الأمة اليهودية ، ان الشتات الحقيقي هم أعضاء الكنيسة المسيحية المشتتين في الخارج ، في ولايات الامبراطورية الرومانية وفي جميع اعم العالم . لقد كان اليهود قبلًا يتميزون عن الشعوب الأخرى ، ولكن المسيحيين الآن هم الذين يتميزون ، فهم الشعب الذين ملكهم الله ووطنهم الأبدي ، وهم غرباء ونزلاء في الأرض .

المختارون من الله والمتغربون عن الأبديّة

ان ما قلناه سابقا يعنى أن اللقبين اللذين كنا نفكر فيهما الآن ، حق لنا نحن المسيحيين .

١ - فنحن شعب الله المختار . هنا الرفعة الحقيقية ، فليس هناك امتياز أعظم من أن تكون مختارا من الله . وكلمة « eklektos » تعبر عن الشيء المختار خصيصا ، كالفاكهة المنتقاة ، أو السلع المنتقاة لأنها تمتاز بجودة الصنع ، أو الجنود المختارين للقيام بواجب سام أو مشروع جليل . فنحن لنا شرف أننا مختارون خصيصا من الله . ولكن علينا أيضا مهمة ومسئولية لنؤديها . فان الله يختار دائما من يصلحون للخدمة . والشرف الذي يمنحه الله لأي انسان هو شرف استخدام الله ذلك الانسان لاثام مقاصده . وكوننا مختارين يعنى شرفا يمنحه الله ايانا ، وعملا اودعه الله أيدينا لنتممه . وهذا هو العمل الذي فشل اليهود في تأديته ، وعلينا أن نحترس لئلا نتكرر مأساة فشل كهذا في حياتنا .

٢ - نحن أيضا متغربون عن الأبديّة . وهذا لا يعنى أننا يجب أن نتخلى عن العالم ، بل أنه يجب أن نكون في العالم بقدر ما ، وفي نفس الوقت ألا نكون من العالم بقدر أيضا . حسنا قيل أن المسيحى يجب أن ينعزل عن العالم مع أنه لا يصح أن يهرب من العالم . نحيثما استقر اليهودى ، كانت عيناه متجهتين نحو اورشليم . ففي البلاد الأجنبية كانت تبني المجمع بحيث يتجه المتعبد نحو اورشليم ، ومهما كان نفع اليهودى للبلد الذى يوجد فيه الا ان ولاءه كان لأورشليم .

والكلمة اليونانية المستعملة للتعبير عن المتغرب في بلاد بعيدة عن وطنه هي (paroikos) ، فهي كلمة تعبر عن الشخص النزيل في أرض غريبة عن وطنه ، وأفكار متجهة نحو وطنه . وهذا التغرب يسمى (paroikia) ، وهذه الكلمة مشتقة اشتقاقاً مباشراً من الكلمة الانجليزية (أبروشية) فالمسيحيون في أى مكان ، ورجال الأبروشية حيثما وجدوا هم جماعة من الناس تتجه أعينهم نحو الله ، وولاؤهم الى ما وراء هذا العالم المنظور .

قال كاتب الرسالة الى العبرانيين : « لأن ليس لنا هنا مدينة باقية لكننا نطلب العتيدة » (عبرانيين ١٣ : ١٤) .

ونؤكد ثانية أن هذا لا يعنى ترك العالم ، ولكنه يعنى أن المسيحى يرى كل الأشياء في ضوء الأبدية ، وهو يعتبر الحياة كرحلة نحو الله . وهو يقيس قيمة وأهمية أى شئ بالنسبة لتلك الرحلة ، وعلى أساسها يحدد سلوكه ، فهذا الاعتبار هو محك حياته الأخلاقية وهو القوة المحركة له في الحياة . هناك مثل شهير غير مدون قاله يسوع : « ان العالم أشبه بقنطرة . فالحكيم يمر عليها ولكنه لا يبنى بيته فوقها » . وتلك هى الفكرة التى نجدها فى الفقرة الشهيرة في « الرسالة الى ديوجنيتوس » ، وهى من أفضل ما كتب فيما بعد العصر الرسولى : « ان المسيحيين لا يتميزون عن باقى الجنس البشرى بالأقطار التى ولدوا فيها ولا باللغة التى يتكلمونها ولا بعباداتهم . . . فهم يسكنون في مدن أو بربرية ، كل حسب قرعته ، متبعاً نفس العادات في المأكل والملبس وجميع مظاهر الحياة كالآخرين ، الا أنهم يتميزون بمـا يظهرونه من سلوك ممتاز يدل على انتمائهم لدولة أخرى . فهم يقطنون مواطن ميلادهم ، ولكن كاقامة مؤقتة ، وهم يشاركون في جميع المسئوليات الملقاة على عاتقهم كمواطنين ، ويتحملون كل ما بضايق الغريب . فكل بلد أجنبى وطن لهم ، وكل وطن بلد أجنبى . . . انهم يقضون أيامهم على الأرض ، ولكن موطنهم الأسمى هو السماء » .

من الخطأ الاعتقاد بأن هذا يجعل المسيحي مواطناً غير صالح في البلد

الذى يعيش فيه . فهو من أفضل المواطنين لأنه يرى جميع الأشياء في ضوء الأبدية ، ولأنه لا يمكن رؤية الأشياء في وضعها الصحيح الا في ضوء الأبدية .

فنحن كمسيحيين ، شعب الله المختار ، ونحن متعربون عن الأبدية . هذا امتياز عظيم لا يقدر ، ولكنه أيضا ينطوى على واجب ومسئولية لا يمكن التهرب منها .

ثلاث حقائق عظيمة في الحياة المسيحية

في عدد (٢) نجد ثلاث حقائق عظيمة في الحياة المسيحية :

١ — فالمسيحي مختار بمقتضى علم الله السابق . وقد كتب (كارنفيلد) ، تعليقا جميلا على تلك العبارة اذ قال : « لو ركزنا اهتمامنا على عداوة العالم لنا أو عدم اكتراثه بنا أو ضالة مجهوداتنا الشخصية في الحياة المسيحية ؛ فقد يدب اليأس في نفوسنا . فإن اجترنا في أوقات كهذه فلا يصح أن ننسى أننا مختارون بمقتضى علم الله الآب السابق . فالكنيسة ليست هيئة بشرية فحسب ، بالطبع هي كذلك . ولكن الكنيسة لا تنفذ أية ارادة بشرية ، ولا تتمم أية مثل انسانية أو أية أهداف أو امانى من نسج الانسان ، انها تحقق مقاصد الله الأبدية » .

فعندما نحس باليأس ، يجب أن نذكر أن الكنيسة المسيحية قد برزت الى الوجود بمقتضى البرنامج الالهى ، وما دامت الكنيسة أمينة لله ومطبعة له ، فانها لا يمكن أن تفشل في النهاية .

٢ — المسيحي مختار ليكون مكرسا بالروح . قال لوثر : « انى اعتقد اننى لا أستطيع عن طريق العقل أو القوة الذاتية أن أؤمن بيسوع المسيح ، أو أن آتى اليه » . فالروح القدس شيء جوهري في كل خطوة من حياة المسيحي . فهو الذى يحرك فينا اولى الميول والدوافع نحو الله ونحو عمل الصلاح . وهو الذى يبكنا على خطايانا ، ويقودنا للصليب حيث نجد غفران تلك الخطايا . فالروح القدس يمكننا من أن نسير في طريق نحو القداسة ، (م ١٤ : — تفسير العهد الجديد)

وأن نتحرر من خطايانا التي استعبدتنا ، وأن نتحلى بالفضائل التي هي ثمار الروح والروح القدس أيضا يعطينا تأكيدا بغفران خطايانا وأن يسوع المسيح رب . فحاة المسيحي من بدايتها الى نهايتها للروح القدس بكل شيء .

٣ — المسيحي مختار للطباعة ورش دم يسوع المسيح : توجد ثلاثة مواقف في العهد القديم ذكر فيها الرش بالدم . ويحتمل أن هذه المواقف الثلاثة كانت ماثلة في ذهن بطرس حين كان يكتب هذه الكلمات ، وقد يفيدنا أن نعرف تلك المواقف ، حتى نفهم القصد من وراء تلك الكلمات :

(١) عندما كان يشفى الأبرص ، كان يرش بدم طائر . (لاويين ١٤ : ١ — ٧) ، فالرش بالدم اذن ، رمز للتطهير . والمسيحي قد طهر من خطاياه بذبيحة المسيح .

(ب) كان الرش بالدم من ضمن طقوس نرز هرون والكهنة للخدمة (خروج ٢٩ : ٢ — ٢٢ ، لاويين ٨ : ٣٠) فالرش كان علامة الفرز والتكريس لخدمة الله فالمسيحي قد كرس خصيصا لخدمة الله ، ليس فقط داخل مكان العبادة ، ولكن أيضا لخدمته في وسط العالم .

(ح) ولكن أمثل مشهد لرش الدم نجده في العهد بين اسرائيل والله . ففى ذلك العهد ، نرى أن الله يطلب من اسرائيل أن يكونوا شعبا له ، وأن يكون لهم الها . ولكن تلك العلاقة كانت تتوقف على قبول بنى اسرائيل لشروط العهد واطاعتهم للناموس . فالطاعة كانت شرطا ضروريا في هذا العهد ، والفشل في اطاعة العهد تعنى عدم جدوى العهد بين الله وبنى اسرائيل . وعند قراءة كتاب العهد في مسامع بنى اسرائيل : تعهد الشعب بالقول : « كل ما يتكلم به الرب نفعل ونسمع له » ، وكدليل على طاعة هذا العهد بين الشعب والله ، أخذ موسى الدم ورش على الشعب . (خروج ٢٤ : ١ — ٨) ، فكان الرش هنا للطاعة . فالمسيحي مدعو لعلاقة جديدة بينه وبين الله بواسطة ذبيحة يسوع المسيح التي كانت أساسا لغفران خطايا الماضي ، وهو يتعهد بالطاعة من ذلك الوقت فصاعدا . فبالمسيح بتطهر المسيحي ويفرز للخدمة ويتعهد بالطاعة لله كل أيام حياته .

فمن أهداف الله دعوة المسيحي ويعمل الروح القدس تصبح حياته
مكرسة لله ، وبرش دم المسيح يتطهر من خطية الماضي ويتكرس لطاعة الله
في المستقبل .

الميلاد الثاني

مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح الذي حسب رحمته
الكثيرة ولدنا ثانية لرجاء حتى بقاء يسوع المسيح من
الأموات . لِمِيراثٍ لَا يَفْنَى وَلَا يَتَدَنَسُ وَلَا يَضْمَحِلُّ نَحْفُوظُ فِي
السَّمَوَاتِ لِأَجْلِكُمْ . أَنْتُمْ الَّذِينَ بِقُوَّةِ اللَّهِ تَحْرُسُونَ بِإِيمَانٍ
نَحْلَاسٍ مُسْتَعِدَّةً أَنْ يُعْلَنَ فِي الزَّمَانِ الْآخِرِ .
(١ : ٣ - ٥)

يعوزنا الوقت أن نعدد ما في هذه الفقرة من أشياء ثمينة وعظيمة
المقدار ، فهي من بين الفقرات القليلة في العهد الجديد التي نعثر فيها على
كثير من الحقائق المسيحية العظمى والعقائد الجوهرية معا .

انها تبدأ بعبارة حمد وشكر لله — ولكنها تختلف عن صلاة الحمد عند
اليهودى . فصلاة الحمد عند اليهودى تبدأ عادة هكذا : « مبارك أنت
يا الله » ، ان الصلاة اليهودية دائما تبدأ بهذا النمط « مبارك أنت يا الله
الذى يحيى الموتى » ، وصلاة المسيحي تبدأ بنفس النغمة مع بعض الاختلاف .
فصلاته تبدأ هكذا : « مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح » فالمسيحي
لا يصلى لاله بعيد مجهول ، انه يصلى لله أبى ربنا يسوع المسيح ، انه
يصلى للاله الذى تقترب اليه فى المسيح ، بثقة البنين ، وبجسارة
ايضا .

تبدأ هذه الفقرة بفكرة الميلاد الثانى ، فالمسيحي شخص ولد ثانية ،

فقد ولده الله ، ليبدأ حياة جديدة مختلفة عن الماضي . ومهما كان معنى ذلك ، فإنه يعنى أنه عندما يصبح الانسان مسيحيا ، فإن تغييرا جذريا وفاضلا يحدث فى حياته ، حتى أنه لا يمكن إلا أن يوصف بأنه ولد ثانية ، اذ أنه يضحي مختلفا عما كان عليه كل الاختلاف، فيصبح كل شيء جديدا حتى كل ما يمكن أن يقال ان حياته قد بدأت من جديد . ففكرة الميلاد الثانى نجدها فى كل جزء من أجزاء العهد الجديد . ولنحاول ايضاح كل ماقاله العهد الجديد بها الخصوص .

١. — فالميلاد الثانى يحدث بارادة وعمل الله (يوحنا ١ : ١٣ ، يعقوب ١ : ١٨) ، والانسان لا دخل له فى ذلك الميلاد، كما أنه لا دخل له فى ميلاده الجسدى فهو يحدث بارادة الله أو نتيجة عمل نعمة الله وقوته .

٢ — ولايضاح ذلك نقول ان هذا الميلاد من عمل الروح (يوحنا ٣ : ١ — ١٥) ويحدث للانسان ليس نتيجة لجهوده الشخصى ، بل عندما يسلم نفسه ليمتلكه الروح القدس ويخلقه من جديد .

٣ — أنه يحدث بكلمة الحق (يعقوب ١ : ١٨ ، ١ بطرس ١ : ٢٣) . فكلمة الله منذ البدء خلقت السماء والأرض وما فيها ، فعندما تكلم الله ، استحالت الفوضى الشاملة، عالما عجيبا يعج بالحياة . وكلمة الله المبدعة فى يسوع المسيح وفى كتاب الله ، تحدث الميلاد الثانى فى حياة الانسان .

٤ — ونتيجة لهذا الميلاد ، يصبح الشخص المولود بأكورة من الخليقة الجديدة . (يعقوب ١ : ١٨) . فان هذا الميلاد الثانى يرفع الانسان من هذا العالم ، عالم الزمان والمكان ، عالم التغيير والفساد ، عالم الخطيئة والهزيمة ، لى يجعله قريبا من الأبدية ، فيستطيع أن يلمس أمجاد الحياة الأبدية .

٥ — عندما يولد الانسان ، فإنه يولد لرجاء حى (١ بطرس ١ : ٣) . ان بولس يصف العالم الوثنى بأنه بدم رجاء (افسس ٢ : ١٢) . وكتب « سوفوكليس » قائلا : « ان حسن حظ من لا يولد فى هذا العالم وأما من هو

أقل حظا من ذلك فانه يعود أدراجه من حيث أتى حالما يولد « فقد كان الوثنى يعتقد أن كل شيء في هذا العالم مصيره نلزوال والانهلال ، وقد يبدو العالم جميلا في ذاته ، ولكن مآله الى ظلام دامس ، وكان المسيح يتميز في نظر العالم قديما بصفة الرجاء . وقد كان لهذا الرجاء مصدران :

(١) فقد كان المسيح يعتقد أنه « مولود لا من زرع يفنى بل مما لا يفنى » (١ بطرس ١ : ٢٣) . فقد كانت فيه بذرة الحياة الالهية التي لا يستطيع الزمن ولا الأبدية أن يقتضيا عليها .

(ب) نبع هذا الرجاء أيضا من قيامة يسوع المسيح (١ بطرس ١ : ٣) ، وليس ذلك فقط ، ولكن المسيح أصبح مثل المسيح الذي قهر الموت ، ولذا فانه لا يوجد ما يخاف منه المسيح .

٦ — ان ميلاد المسيح ثانية يعنى ميلادا للبر (١ يوحنا ٢ : ٢٩ ، ٣ : ٩ ، ٥ : ١٨) ، فهذا الميلاد يعنى أن يتطهر الانسان من ذاته ، ومن الخطايا التي نستعبده ، ومن العادات التي تقيدده ، فبه يتحرر من الخطية ، ويعطى قوة تمكنه من السلوك في البر . وهذا لا يعنى أن الانسان المولود ثانية لا يخطئ ، بل يعنى أنه كلما سقط فانه ينال القوة والنعمة الكافية للنهوض من كبوته .

٧ — ميلاد المسيح ثانية يعنى ميلادا للمحبة (١ يوحنا ٤ : ٧) . فبسبب حياة الله التي فيه ، فان المسيح ينظر من حب الذات التي تتربع على عرش حياة بلا مسيح ، ومن مرارة عدم الصفح التي تتحكم في حياة انطوائية ، وبذلك يكتسب حياة ملؤها الحب والصفح والتضحية ، من الله .

٨ — وأخيرا ، فان ميلاد المسيح ثانية هو ميلاد للنصر (١ يوحنا ٥ : ٤) وبذلك تتوقف الهزائم في حياته ويبدأ سلسلة الانتصارات ، انتصار على الذات ، والخطية ، والشيطان ، والظروء . وبسبب حياة الله التي فيه ، المسيح يتعلم سر الحياة القوية المنتصرة .

الميراث العظيم

وعلاوة على كل ما سبق ، فالمسيحي قد صار له الحق في ميراث عظيم . وهذه الكلمة باليونانية كلمة بالغة الأهمية لأنها الكلمة التي تستخدم دائما في الطبعة اليونانية للعهد القديم . لتعبير عن ميراث كنعان . أرض الميعاد . فالعهد القديم يتحدث مرارا وتكرارا عن الأرض التي أعطاها الله لشعبه نصيبا ليمتلكوها (تثنية ١٥ : ٤ ، ١٩ : ١٠) وأن كلمة (ميراث) بالنسبة لنا تعني شيئا نمتلكه في المستقبل ، فالكتاب يستخدم الكلمة « نصيب » على اعتبار أنها حق مكنسب وقد كان اليهودي يعتبر أرض الميعاد ميراثا عظيما من الله . وحقا ثابتا له .

ولكن نصيب المسيحي أفضل من ذلك بكثير . فبطرس يستخدم ثلاث كلمات تصور ذلك الميراث المسيحي فهو ميراث (لا يفنى) فالكلمة المستخدمة تعني لا يفنى ولا يفسد . ولكن لها معنى آخر ، فهي قد تعني « لا يخرّب أو يدمر بجيش معتد » .

وكثيرا ما دمرت فلسطين بجيوش الغرباء ، وتم تدميرها وتخريبها ، ولكن المسيحي يتمتع بالسلام والفرح والطمأنينة والهدوء ، الأشياء التي لا يمكن للعدو أن يدمرها أو ينتزعها منه .

وهذا الميراث أيضا « لا يتدنس » ، والكلمة تعني باليونانية (amiantos) والفعل تشتق منه هذه الصفة ، بمعنى « يدنس أو ينجس » بما هو غير نقي وشرير . فكثيرا ما تنجست أرض فلسطين بعبادة الآلهة الباطلة (ارميا ٢ : ٧ و ٢٣ ، ٣ : ٢ ، حزقيال ٢٠ : ٤٣) فالأشياء الدنسة قد تركت آثارها حتى في أرض الميعاد ، ولكن المسيحي عنده النقاوة والقداسة التي لا تستطيع خطية العالم أن تؤثر فيه . وهذا الميراث أيضا « لا يضمحل » ، ففي أرض الميعاد وفي كل أرض أخرى ، تذبل أجمل الزهور ، وتموت أطيب الثمرات . ولكن المسيحي يتصل بعالم لا يعتريه تغير أو فساد، وحيث لا تستطيع تقلبات الحياة أن تنال من سلامه وفرحه وهدوئه .

فما هو إذن ذلك الميراث العظيم ، الذي يمتلكه المسيحي ؟ قد تكون

هناك اجابات ثانوية متعددة على هذا السؤال ؛ ولكن هناك جواب رئيسى واحد — ان ميراث المسيحى ليس سوى الله نفسه .

قال المزمور : « الرب نصيب قسمنى » (مزمور ١٦ : ٥) ، والله نصيبه الى الدهر (مزمور ٧٣ : ٢٣ — ٢٦) ، وقال النبى : « نصيبى هو الرب قالت نفسى . من أجل ذلك أرجوه » (مراثى ٣ : ٢٤) فالمسيحى له الميراث الذى لا يفنى ولا يتدنس ولا يضمحل لأنه يمتلك الله ولان الله يمتلكه .

ضمان فى الحاضر والمستقبل

ان ميراث المسيحى ، وملء الفرح الالهى ، سوف يتمتع به المسيحى فى السماء . ويوضح بطرس هنا شيئين فى غاية الأهمية :

١ — ففى سيرنا فى هذا العالم نحو الأبدية ، نكون محروسين بقوة الله بالايمان . والكلمة التى يستخدمها بطرس للتعبير عن الحراسة تستخدم فى الاصطلاحات العسكرية . فهى تعنى أن حياتنا فى حماية الله ، وأن الله حارس لنا كل أيام الحياة . والشخص الذى عنده الايمان لا يشك — حتى وان كان لا يرى الله — فى أن الله قريب منه ويرعاه . وهذا لا يعنى ، أن الله يخلصنا من متاعب وآلام ومشاكل الحياة ، بل أنه يعطينا القوة لتغلب عليها ونقهرها لكى نستمر فى سيرنا .

٢ — ان الخلاص الاخير ، والنجاة النهائية سوف تعلن فى الزمن الاخير ، ويوجد بخصوص ذلك رايان نابعان من العهد الجديد .

فالعهد الجديد يتحدث مرارا عن اليوم الاخير أو الايام الأخيرة أو الزمن الاخير . وقد كان اليهود من قبل يقسمون الزمن الى عصرين :

العصر الحاضر ، وهو شرير وخاضع لسلطة الشر ، والعصر الآتى أو الزمن الآتى ، وهو عصر الله الذهبى . وما بين هذين العصرين كان يسمى بيوم الرب الذى سيدمر فيه العالم ويخلق من جديد وتحدث فيه الدينونة . فما بين العصرين المذكورين آنفا ، كان يسمى بالايام الأخيرة أو

الزمن الأخير . وواضح كل الوضوح أنه عندما يتحدث العهد الجديد عن الأيام الأخيرة أو الزمن الأخير ، فإنه يتحدث عن نهاية العالم والزمن .

ويجب ألا ننسى أنه ليس لنا أن نعرف متى يكون ذلك ، أو ماذا سوف يحدث عندئذ . ولكننا نستطيع أن نبين ما يقوله العهد الجديد عن هذه الأوقات الأخيرة .

١ — لقد اعتقد المسيحيون أنهم يعيشون في الأيام الأخيرة . فقد قال يوحنا لشعبه « هي الساعة الأخيرة » (١ يوحنا ٢ : ١٨) . ويتحدث كاتب الرسالة الى العبرانيين عن اتمام اعلان الله . في هذه الأيام الأخيرة في ابنه يسوع المسيح (عبرانيين ١ : ٢) فقد كان المسيحيون الاوائل يعتقدون أن الله قد تدخل ليوقف الزمن ويسرع بالنهاية .

٢ .- ان الزمن الأخير هو الزمن الذى فيه يسكب الله من روحه على كل بشر (أعمال ٢ : ١٧) . وقد آمن المسيحيون الاوائل أن ذلك قد تحقق في يوم الخمسين ، وفي الكنيسة الممتلئة بالروح .

٣ — كان هناك اعتقاد شائع عند المسيحيين الاوائل أنه قبل النهاية، ستصل قوى الشر الى ذروتها ، وسيظهر المعلمون الكذبة (٢ تيموثاوس ٣ : ١ ، ١ يوحنا ٢ : ١٨ ، يهوذا ١٨) . فسوف تحشد قوى الشر والبطل كل قواتها الحشد الأخير .

٤ — والموتى سيقومون . فوعده المسيح أنه سيتيم من له في اليوم الأخير (يوحنا ٦ : ٣٩ و ٤٤ و ٤٥ ، ١١ : ٢٤) .

٥ — ثم أنه أيضا وقت الدينونة ، عندما يتخذ العدل الالهى مجراه ، سينال أعداء الله عقابهم العادل (يوحنا ١٢ : ٤٨ ، يعقوب ٥ : ٣) .

هذا هو ما يقصده كتاب العهد الجديد بعبارة « الأيام الأخيرة » أو « الزمن الأخير » .

وواضح ان هذا الوقت هو وقت شدة ورعب بالنسبة للكثيرين ، ولكنه بالنسبة للمسيحي فانه وقت الخلاص والنجاة . ان المسيحي لا يعتبره رعبا بل خلاصا سوف يعلن . ولا ننسى ان كلمة الخلاص هنا ليست بمعناها اللاهوتى العادى بل هى كلمة عادية تطلق على الخلاص من الخطر ، والشفاء من المرض . يشير « تشارلى بيج » فى تعليقه الى ان العهد الجديد يستعمل كلمة (sozein) (يخلص) وكلمة (zotèria) (خلاص) فى أربعة معان متقاربة ولكنها مختلفة عن بعضها .

(ا) فالكلمتان تشيران الى النجاة من الخطر (متى ٨ : ٢٥) .

(ب) والنجاة من المرض (متى ٩ : ٢١) .

(ح) والنجاة من دينونة الله (متى ١٠ : ٢٣ ، ٢٤ : ١٣) .

(د) والنجاة من قوة الخطية (متى ١ : ٢١) .

فالخلاص متعدد الجوانب . فهو نجاة من الخطر والمرض والدينونة والخطية . وهو الشيء الذى يتطلع اليه المسيحي فى النهاية .

سر الاحتمال

الَّذِي بِهِ تَبْتَهِجُونَ مَعَ أَتْكُمْ الْآنَ إِنْ كَانَ يَجِبُ تُعْزَنُونَ
بَسِيرًا يَتَجَارَبَ مَتَّزِعَةً . لَكِنَّ تَكُونُ تَرْكِیَّةُ إِيْمَانِكُمْ وَهِيَ
أَثْمَنُ مِنَ الذَّهَبِ الْفَانِي مَعَ أَنَّهُ يُمْتَحَنُ بِالنَّارِ تُوجَدُ لِلْمَذْحِ
وَالْكِرَامَةِ وَالْمَجْدِ عِنْدَ اسْتِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ .
(١ : ٦ و ٧)

يصف بطرس هنا الحالة التى يوجد عليها قراؤه . فديانتهم قسود جعلتهم مكروهين فى نظر الناس ، وقد كانوا واقعين تحت تهديد الاضطهاد . كان مؤكدا ان العاصفة سوف تهب ، وأن حياتهم سوف تتعرض للتشكيل والتعذيب ، وفى مواجهة ذلك التهديد ، يكتب اليهم بطرس ليذكرهم بأشياء ثلاثة تجعلهم يحتملون كل ما سوف يأتى عليهم من اضطهاد .

١ — انهم يستطيعون احتمال كل شيء بسبب ما ينتظرونهم في المستقبل .
فهم يتوقعون أن يتألموا ميراثاً عظيماً . وينتظرون كذلك الحياة
مع الله بما فيها من أفراح . ففى النهاية ينالون نجاة وخلصاً وانقاذاً .

والواقع أن هذا هو تفسير (وستكوت) لعبارة في (الزمن الأخير) ،
فنحن قد فسرنا العبارة على أنها تعنى الوقت الذى ينهى فيه العالم
المنظور ، ولكن العبارة اليونانية تعنى « عندما ينحسول الردى الى
أردأ » ، وعندما تأتى المحنة ، وعندما تنفذ حدود الصبر . يقول
(وستكوت) انه فى ذلك الوقت الذى تصل فيه الامور الى هذا الحد ،
تستعلن قوة المسيح المخلصة . ففى كل المواقف المتأزمة ، يجد المسيحى
نهاية سعيدة . والمسيحى يعتبر أن الاضطهاد والضيق والألم ليس نهاية
كل شيء لأنه يرى ما بعد كل ذلك من مجد ، وبسبب رجاء هذا المجد
فانه يحتمل كل ما يصيبه . قد يحدث أحياناً أن يضطر شخص مريض
لاجراء عملية الية أو أن يتبع علاجاً معيناً ، ونسكنه يقبل ان تجرى له
العملية وأن يتحمل الألم بكل سرور ، بسبب ما يتوقعه من تجديد
الصحة والقوة . فمن الحقائق الأساسية فى الحياة أن الانسان يمكنه أن
يتحمل أى شيء فى سبيل وصوله الى هدف معين — والمسيحى يتطلع الى
الفرح الكامل .

٢ — أن المسيحيين يتقبلون كل شيء اذا تذكروا أن كل تجربة هى فى
الواقع امتحان . . فقبل أن يلقى الذهب يجب أن يمتحن بالنار . فالتجارب
التي تأتى على الانسان هى امتحانات لايمانه ، يخرج منها أقوى وأبقى
وأصلب عوداً مما كان . والامتحانات الصعبة التي يجتازها الرياضى لا يقصد
منها أن تجعله يفقد عزمته ، بل القصد منها أن تجعله قادراً على
اجتياز امتحانات أصعب ونوال قوة أكثر . فالتجارب والألم فى هذا العالم
ليس القصد منها انتزاع القوة منا ، بل مدنا بقوة جديدة .

وهناك ملاحظة جديرة بالاشارة وردت فى أسلوب بطرس . فهو
يقول ان المسيحى قد تجتاز فى وقت معين تجارب (متنوعة) . وكلمة
(متنوعة) فى اليونانية وهى تعنى حرفياً « متعدد الألوان والاشكال » وبطرس

يستخدم هذه الكلمة مرة واحدة فقط ليصف نعمة الله (١ بطرس ٤ : ١٠) .

فقد تكون ضيقتنا من جميع الأنواع والأشكال ولكن نعمة الله أيضا كذلك . فلا يوجد أى موقف أو أية تجربة بشرية لا تصل اليها نعمة الله . فمهما قست علينا الحياة ، فان نعمة الله نمكننا من التغلب على كل مايقابلنا من صعاب . فكل تجربة مقابلة ، ولا تؤخذ تجربة دون نعمة .

٣ — انهم يستطيعون احتمال أى شيء ، لانه فى النهاية عند ظهور يسوع المسيح ، فانهم سينالون منه مجدا وشرنا وثناء . انهم يقدرّون على مواجهة أى شيء ، لانهم يعلمون انهم يوما ما سيسمعون يسوع يقول لهم « نعم » . فنحن كثيرا ما نبذل مجهودات ضخمة فى الحياة ، ليس من أجل مغنم أو ربح مادي بل لندخل السرور على الآخرين ، ولنسمع كلمة شكر منهم . فهذا التقدير الادبى اهم من كل شيء آخر فى الحياة . وكذلك المسيحى فانه يعلم انه ان صبر وتحمل ، فانه سيسمع فى النهاية صوت السيد قائلا له « نعم » .

هنا نجد اذن الباعث على تحمل الآلام عندما تقسو علينا الحياة ويضعف ايماننا . اننا نستطيع احتمال كل شيء بسبب ما نتطلع اليه من امجاد ، ولان كل تجربة هى بمثابة امتحان لتقوية وتنقية ايماننا ، ولان فى النهاية نجد المسيح فى انتظارنا قائلا « نعم » لكل خدامه الامناء .

لم نره ولكن نعرفه

الَّذِي وَإِنْ لَمْ تَرَوْهُ تُحِبُّونَهُ . ذَلِكَ وَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَرَوْنَهُ الْآنَ
لَكِنْ تُؤْمِنُونَ بِهِ فَتُبْتَهِجُونَ بِفَرَحٍ لَا يُنْطَقُ بِهِ وَجِيدٍ . نَائِلِينَ
قَائِمَةً إِيْمَانِكُمْ خَلَاصَ النُّفُوسِ .

(١ : ٨ و ٩)

باعتد بطرس هنا مقارنة واضحة بينه وبين قارئيه . فقد كان له امتياز معرفة المسيح والسير معه في أيام تجسده . ولكن قراءه لم يكن لهم هذا الامتياز ، ومع أنهم يعرفوا المسيح بالجسد ولكنهم أحبوه ، ومع أنهم لم يروه بالعين الجسدية الا أنهم رأوه بعين الايمان والثقة . وهذا الايمان مصدر فرح لهم لا ينطق به ومجيد ، لأن هذا الايمان هو أساس فرح نفوسهم وسعادتها .

يشير ا . ج « سيلوين » في تعليقه الى أربع مراحل في معرفة الانسان بالمسيح :

١ — وأولى هذه المراحل مرحلة الرجاء والرغبة ، رجاء أولئك الذين على مر العصور كانوا يحلمون بمجيء الملك . وذلك كما قال يسوع نفسه لتلاميذه : « ان أنبياء كثيرين وملوكا أرادوا أن ينظسروا ما أنتم تنظرون ولم ينظروا » (لوقا ١٠ : ٢٣ و ٢٤) ، فقد كانت تلك الأيام هي أيام الرجاء والتوقع والانتظار لأشياء لم تتحقق في زمانهم ،

٢ — والمرحلة الثانية عن أولئك الذين عرفوا المسيح بالجسد . وقد كان بطرس يتكلم عن تلك المرحلة ، وهذا هو ما كان يجول بخاطره عندما قال لكرنيليوس: «ونحن شهود بكل ما فعل في كورة اليهودية وفي اورشليم» . (أعمال ١٠ : ٣٩) فقد كان هناك من سار مع يسوع ، ونحن نعتمد عليهم في معرفتنا بحياة المسيح وأقواله .

٣ — يوجد الكثيرون في كل قطر وأمة وزمن ، يرون المسيح بعين الايمان :

قال يسوع لتوما : « لأنك رأيتني ياتوما آمنت . طوبى للذين آمنوا ولم يروا » . (يوحنا ٢٠ : ٢٩) . وهذه الطريقة في معرفة المسيح ممكنة لان يسوع ليس مجرد شخصية عاشت وماتت نقرأ تاريخها في الكتاب ، انه عاش ومات وهو حي الى الابد . لقد قيل انه « ما من رسول تذكر المسيح » ، وهذا القول يعنى أن يسوع ليس مجرد ذكرى ، انه شخص حي نستطيع أن نختبره وأن نقايله .

٤ - هناك أيضا الرؤيا المباركة . قال يوحنا عن ثقة اننا سنراه
(المسيح) كما هو (١ يوحنا ٣ : ٢) ، وقال بولس : « فاننا ننظر الآن في
مرآة في لغز لكن حينئذ وجهها لوجه » . (١ كورنثوس ١٣ : ١٢) ، فان
كنا بعين الايمان نتحمل كل شيء ، فانه سيأتي اليوم الذي فيه نرى بالعيان ،
وجهها لوجه ، وسنعرف كما عرفنا .

ان عيني يا يسوع لم ترك
ولم ينعكس عليها نور وجهك
فان حجاب الحواس تقف حائلا
بين وجهك المبارك وبينى

انى لا اراك ، ولا اسمع صوتك
ولكنك دائمى معى
ولا اعتز بمقامى في هذه الارض
الا عندما اتقابل معك

ومع انى لا اراك وسأظل
أحيا بالايمان وحده
الا اننى أحبك يارب بكل قوتى
مع انى لا اراك ولكنى أعرفك

وعندما يخيم الموت على عيني الفانية
وتصمت دقات قلبي النابضة
سوف ينكشف الحجاب عن وجهك
يا الهى المبارك المجيد

النبؤ بالمجد

الْخَلَّاصَ الَّذِي فَتَشَ وَبَحَثَ عَنْهُ أَنْبِيَاءُ . الَّذِينَ تَنَبَّأُوا عَنِ الْبَشَرَةِ
الَّتِي لِأَجْلِكُمْ . بَارِحِينَ أَى وَقْتٍ أَوْ مَا الْوَقْتُ الَّذِي كَانَ يَدُلُّ عَلَيْهِ
رُوحُ الْمَسِيحِ الَّذِي فِيهِمْ إِذْ سَبَقَ فَشَهِدَ بِالْآلَامِ الَّتِي لِلْمَسِيحِ وَالْأَتِّجَادِ
الَّتِي بَعْدَهَا . الَّذِينَ أُعْلِنَ لَهُمْ أَنَّهُمْ لَيْسَ لِأَنْفُسِهِمْ بَلْ لَنَا كَانُوا
يَخْدُمُونَ بِهَذِهِ الْأُمُورِ الَّتِي أَخْبَرْتُمْ بِهَا أَنْتُمْ الْآنَ بِوَاسِطَةِ الَّذِينَ
بَشَرَكُمْ فِي الرُّوحِ الْقُدُسِ الْمُرْسَلِ مِنَ السَّمَاءِ . الَّتِي تَشْتَهِي
الْمَلَائِكَةُ أَنْ تَطْلِعَ عَلَيْهِمَا .

(١. : ١٠ - ١٢)

أمامنا أيضا فقرة دسمة . انها تبين لنا أن الخلاص الذي أتى به
المسيح للناس عجيب حتى أن الانبياء فتشوا وبحثوا عنه ، وحتى الملائكة كانت
تشتهي أن تطلع عليه . وتبين الفقرة أيضا بوضوح كيف أن الانبياء تلقوا
رسالتهم ، وكيف دونوها وفاهوا بها . فهذه الفقرة من الفقرات القليلة في
الكتاب التي توضح كيف كتب رجال الله رسالتهم ، وكيف أوحى اليهم .

١ - نجد هنا امرين بخصوص الانبياء . أولهما ، انهم فتشوا وبحثوا
عن الخلاص ، وثانيهما أن روح المسيح أخبرهم عن حقيقة المسيح .

أمامنا هنا حقيقة عظيمة ، فالوحي يتوقف على شيئين - عقل باحث
واعلان روح الله . قيل احيانا ان الرجال الذين دونوا الكتب المقدسة ، لم يكن
لهم دخل بما يكتبون ، تماما كما ان الاقلام التي يكتب بها الناس لا دخل لها
فيما يكتبون . فقد قيل انهم اقلام في يد الله ، أو انهم كالناي ينفخ فيهم
روح الله أي أن كتاب الاسفار المقدسة ليسوا سوى أدوات صماء في يد الله .

ولكن هذه الفقرة ترينا الحقيقة العظمى ، وهي أن الله لا يكشف

الحقائق الالهية الا للشخص الذى يبحث عنها ، وان الوحي يأتى فقط عندما يتقابل اعلان روح الله مع عقل الانسان الباحث وراء الحقيقة . فهناك عنصران ضروريان لكل وحي ، عنصر بشرى ، وعنصر الهى ، فهو نتيجة لعقل الانسان المتعطش للحقيقة ، واعلان روح الله .

ثم ان هذه الفقرة تخبرنا ان الروح القدس — روح المسيح — يعمل دائما فى هذا العالم . فان هذا الروح هو الذى يتود الناس للاحساس بالجمال ، ويوصلهم لمعرفة الحق ، ويجعلهم يتوقون لمعرفة الله . ففى كل زمن وفى كل أمة يعمل روح المسيح فى قيادة الناس الى الله وتحريكهم نحو البحث عنه . ومع انه أحيانا كثيرة يغمض الناس عيونهم ويسمعون آذانهم ، وأحيانا أخرى يسيئون فهم ما يقصده الروح ، وأحيانا يفهمون النذر اليسير من الحقيقة لعدم استطاعتهم استيعابها كلها ، ولكن فى كل المواقف نجد الروح يعمل لقيادة وتوجيه العقول الباحثة المتعطشة للحقيقة .

٢ — وهذه الفقرة تخبرنا أيضا بما قاله الأنبياء . ولقد أخبروا عن آلام المسيح وأمجاده . فهناك فقرات وردت فى مزمور (٢٢) ، اشعيا (٥٢ : ١٣ — ٥٣ : ١٢) ، قد تمت بآلام المسيح ، وهناك فقرات فى مزمور (٢) ، ومزمور (١٦ : ٨ — ١١) ومزمور (١١٠) ، قد تمت فى أمجاد المسيح وانتصاراته . ولا داعى لأن نعتقد بأن الأنبياء قد تنبأوا بهيئة المسيح الجسدية ، ولكنهم تنبأوا بأنه يوما ما سيأتى شخص تتم فيه كل نبواتهم ، وتتحقق فيه كل أحلامهم .

٣ — تخبرنا هذه الفقرة أيضا من أجل من تكلم الأنبياء . لقد كانت رسالتهم للناس هى رسالة الخلاص الالهى المجيد . انه الخلاص الذى لم يروه هم أو يختبروه . فأحيانا يعطى الله للانسان رؤيا ، ولكن يقول له « ليس الآن ! » . الله أخذ موسى الى « رأس الفسجة » وأراه ارض الميعاد وقال له : « هذه هى الأرض ... قد أريتك اياها بعبيك ولكنك الى هناك لا تعبر » . (تثنية ٣٤ : ١ — ٤) فقد ترى فى احدى الأمسيات شخصا يضىء المصابيح مع انه أعمى ، فانه يتحسس طريقته من عمود الى عمود مضيئا المصابيح للآخرين مع انه لا يستطيع هو أن يرى النور . وهكذا الانبياء ، فقد

أدركوا أنه امتياز كبير أن يتلقوا الرؤى النبوية حتى وإن كان انماها
للأجيال القادمة وليس لهم .

رسالة المبشر

ولا تخبرنا هذه الفقرة عن رؤى الانبياء فحسب ، ولكنها تخبرنا أيضا
عن رسالة المبشر . فقراء رسالة بطرس وحملتهم رسالة الخلاص عن يد
المبشرين .

١ — تخبرنا هذه الفقرة أن التبشير هو إعلان الخلاص ، انه اذاعة
الانجيل ، الأخبار السارة . قد يكون التبشير متشعب الموضوعات ، ولكنه
أساسا إعلان الانجيل . فأحيانا يضطر الى التحذير ، والتوبيخ وتذكير
الناس بدينونة الله وغضب الله ، ولكن جوهر التبشير فوق كل اعتبار ،
ورسالة المبشر هي اذاعة أخبار الخلاص .

٢ — والفقرة ترينا أيضا أن التبشير يتم بواسطة الروح القدس المرسل
من السماء . فرسالة المبشر ليست من ذاته ، انها مقدمة له . وأنه لا يقدم
آراءه الخاصة وأفكاره الشخصية ، ولكنه يعلن الحق كما هو معلن له من
الروح القدس . انه كالنبي يجب أن يبحث ويفتش ، يجب أن يدرس ويتعلم ،
وبعد البحث والتفتيش ، والدراسة والتعليم ، يجب أن ينتظر لسمع صوت
الله وقيادة الروح القدس .

٣ — ان الفقرة تخبرنا أيضا أن رسالة المبشر تتحدث عن أشياء
تشتهي الملائكة أن تطلع عليها . فلا عذر لأي تهاون في التبشير أو تقديم
عظات جافة غير محبة تنقصها الاثارة والجاذبية . فخلاص الله عظيم حتى
أن الملائكة تشفق أن تعرف عنه كل شيء .

فالمبشر يجب أن يقف أمام الناس مؤثرا برسالة اخلاص ومنقادا
بروح المسيح .

البسالة الضرورية للابمان المسيحى

لِذَلِكَ مَنْطِقُوا أَحْقَاءَ ذَهْنِكُمْ صَاحِبِينَ فَأَتَقُوا رَجَاءَكُمْ بِالنَّامِ
عَلَى النِّعْمَةِ الَّتِي يُؤْتِي بِهَا إِلَيْكُمْ عِنْدَ اسْتِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ .
(١٣ : ١)

يتحدث بطرس عن السمو والمجد الذى يجب أن يكون قبلة انظار
المسيحيين ، ولكن ليس معنى هذا أن ينسى المسيحى الحاضر بسبب
ما يتوقعه من مجد فى المستقبل ، انه يجب أن يستبسل فى معارك الحاضر .
ولذا ، فان بطرس يضع ثلاث مسئوليات على عاتق شعبه .

١ — انه يخبرهم بأن يمتنعوا (أحقاء ذهنهم) . وهذه عبارة معبرة .
فقد كان الناس فى الشرق يلبسون ملابس فضفاضة تعوق الحركة أو القيام
بمجهود . وكانوا يلبسون حول الوسط حزاما عريضا أو منطقة وإذا رادوا
تأدية عمل ما يحتاج لبذل الجهد ، فانهم كانوا يقصرون الثياب الطويلة بجذبها
تحت الحزام حتى يتحركوا بسهولة . وتوجد فى اللغة تعبيرات تحمل نفس هذا
المعنى للتهيؤ للعمل مثل التشمير عن ساعد الجد .

فبطرس هنا يأمر شعبه أن يستعدوا للقيام بمجهودات عقلية مضمينة .
فانهم لا يصح أن يقتنعوا بايمان ضعيف مهتز ، بل انهم يجب أن يتأهبوا
ويفكروا فى الأمر مليا . انهم لا يجب أن يقفوا عند حد قبول الايمان قبولا
سطحيا سهلا . بل يجب أن يعملوا الفكر ، فقد يضطرون للتغاضى عن بعض
الاشياء وقد يقعون فى بعض الأخطاء ، ولكن ما يتبقى لهم بعدئذ يكون
ايمانا قويا لا يستطيع أحد انتزاعه منهم .

٢ — ويخبرهم أن يكونوا (صاحبين) . والكلمة اليونانية كالكلمة
الانجليزية تحمل معنيين . فقد تعنى أنهم يجب أن يبتعدوا عن المسكر بالمعنى
الحرفى ، وقد تعنى أيضا أنهم يجب أن يكونوا متأهبين وثابتين فى أفكارهم .

فلا يصح أن يفقدوا وعيهم لا بالمسكر ولا بأبئة أفكار مضلة ، انهم يجب
(م ١٥ تفسير العهد الجديد)

أن يصدرُوا أحكاماً سبليمةً متزنةً على الأشياء . فمن السهل أن ينحرفَ
المسيحي بتيار الأفكار العنصرية المنحرفة وأن يفقد اتزانَه باتِّباع أحدث النظم
المستوردة . ولذا ، فإن بطرس يطلب إلى شعبه أن يكونوا ثابتين ثابتات من
يعلم علم اليقين بما يؤمن به .

٣ — انه يطلب اليهم أن (يلقوا رجاءهم على النعمة التي يؤتى بها
اليهم عند استعلان يسوع المسيح) . أن ما يميز المسيحي أنه يحيى —
على رجاء ، وبسبب هذا الرجاء فإنه يحمل كل نجارب الحاضر . وأن أي
شخص يستطيع أي مجهود وأن يخصوص أي نضال إذا كان يثق بأن كل
ذلك سيقوده إلى الوجهة التي يقصدها . وهذا هو السر فيما يتحملة كل من
الرياضي والطالب من تعب في تدريبه ودراساته . فالمجهود والتنظيم
والتعب يصبح ذا معنى إذا كان يؤدي إلى شيء ذي قيمة . والمسيحي يعتبر
أن جزاءه ينتظره في المستقبل ، وهو يحيى شاكراً من أجل مراحم الماضي
وحسناته ، بعزم أن يواجه الحاضر ، وبرجاء أكيد في غد مشرق في
المسيح .

حياة بلا مسيح وحياة ملؤها المسيح

كَأَوْلَادِ الطَّائِفَةِ لَا تُشَاكِلُوا شَهَوَاتِكُمُ السَّابِقَةَ فِي
جِهَانِكُمْ . بَلْ تَظَيِّرِ الْقُدُّوسَ الَّذِي دَعَاكُمْ كُونُوا أُمَّةً أَبْنَاءَ
قَدِيسِينَ فِي كُلِّ سِيرَةٍ . لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ كُونُوا قَدِيسِينَ لِأَنِّي
أَنَا قُدُّوسٌ . وَإِنْ كُنْتُمْ تَدْعُونَ أَبَا الَّذِي يَبْنِيكُمْ بِقُدْرَةِ مُخَابَاةِ
حَسَبِ عَمَلِكُمْ كُلِّ وَاحِدٍ فَسَيَرَا زَمَانٌ غُرْبَتِكُمْ بِخَوْفٍ . عَالَمِينَ
أَنْتُمْ أَنْتَدِيعُكُمْ لَا بِأَشْيَاءٍ تَفْنَى بِفَضَّةٍ أَوْ ذَهَبٍ مِنْ سِيرَتِكُمْ
الْبَاطِلَةِ الَّتِي تَقْلَدُونَهَا مِنَ الْآبَاءِ . بَلْ بِدَمِ كَرِيمٍ كَمَا مَنْ حَمَلَ بِلَا
غَيْبٍ وَلَا دَنْسٍ كَمِ الْمَسِيحِ . مَعْرُوفًا مَا بَقِيَ قَبْلَ تَأْسِيسِ الْعَالَمِ

أن يأخذوا حبلاً ويذبحوه ويغمسوا قوائم منازلهم بالدم ، فعندما مر الملاك ليهلك أبكار المصريين ، كان يرى الدم على القوائم فيعبر دون أن يحدث ضرراً بمنازلهم ، وهكذا نجا بنو إسرائيل . ففى منظر خروف الفصح نجد فكرتين متلازمتين ، وهما الحرية والفكك من العبودية ، والانجساة من الموت . ومهما اختلفت التفسيرات ، فان الحقيقة تظل ثابتة وهى أن تحرير الناس من عبودية الخطية والموت ، ومنحهم الحياة وارجاعهم ثانية الى الله قد كلف المسيح حياته .

(٢) كان الفداء الذى تم بذبيحة المسيح ، فى فكر الله منذ الازل ، فقد كان فى ترتيب الله أن يقوم يسوع بعمل الفداء قبل تأسيس العالم (عدد ٢٠ : ١٠) . وانها لفكرة سامية ، نجدها أيضاً فى (رؤيا ١٣ : ٨) حيث نقرأ عن « الخروف الذى ذبح » قبل تأسيس العالم . فهذه الفكرة عظيمة المقدار فنحن قد نفكر أحياناً فى الله كالخالق ثم الفادى . نفكر فى الله كخالق للعالم أولاً ، ثم عندما يجد العالم قد ضل ، يكتشف طريقه لانتقاذ العالم فى يسوع المسيح . ولكن أمامنا هنا صورة رائعة عن الله الفادى ثم الخالق . فان قوة الله فى الفداء ومحبته ليست شيئاً طارئاً أظهره الله عندما تأزمت الامور وضل العالم . ان هدف الله فى الفداء يعود الى ما قبل الخليقة . فالله هو الفادى الازلى كما انه الخالق الازلى . ولا بداية لمحبه كما انه لا بداءة لقوته .

(٣) ويعرض بطرس هنا فكرة شائعة فى العهد الجديد كله . فيسوع المسيح ليس الحمل المذبوح فقط ، انه الشخص المقام المنتصر الذى أعطاه الله مجداً . فكل مفكرى العهد الجديد نادراً ما يفصلون بين الصليب والقيامة ، انهم دائماً يربطون بين ذبيحة المسيح وانتصار المسيح . يخبرنا « ادوارد روجرز » فى كتابه « لتكن لهم حياة » ، أنه درس فى وقت ما قصة آلام المسيح وقيامته لكى يستخرج منا صورة درامية ، وبعد دراسة مستفيضة آمن بفكرة خاصة . فكتب يقول : « لقد بدأت أحس أن هناك خطأ محزناً فى محاولة جعل آلام الصليب تطفئ على الجانب المنير من القصة ، وهو أمجاد القيامة ، كذلك فى محاولة إبراز الاعتقاد بأن خلاص الانسان يرجع للآلام التى تحملها المسيح أكثر من المحبة الظاهرة » . وهو يتساءل عن الوجهة التى تتجه اليها عين المسيحي فى بداية موسم الآلام .

فما الذى نراه غالبا ؟ هل نرى الظلمة التى سادت الارض فى الظهر بسبب
آلام وعذاب الصليب ؟ أم نرى نور الفجر الخلاب يشع من القبر
الفارغ ؟ « ثم يستطرد قائلا : « فهناك كثير من العظات التبشيرية المخلصة ،
والكتابات اللاهوتية التى تحاول أن تلقى الاهمية انكبرى للصلب دوننا عن
القيامة ، ونبين أن هدف الله فى المسيح قد تم على الجلجثة وهذا خطأ
روحى مبين ، فالحقيقة أن الصلب لا يمكن تفسيره وفهمه الا فى ضوء
القيامة » .

فبموت المسيح قد تحرر الانسان من العبودية والموت ، ولكن بقيامته نال
الانسان حياة مجيدة لا يسود عليها الموت بعد اتباما كحياة المسيح ذاته .
فيقامة المسيح الظاهرة ، أصبح ايماننا ورجاؤنا فى الله (عدد ٢١) .

نرى فى هذه الفقرة يسوع كالمحرر العظيم الذى وهبنا التحرير بدم
نفسه على صليب الجلجثة . نرى هنا يسوع الذى تم فيه البرنامج الالهى
الازلى فى الفداء، وأن ذلك الهدف هو أقدم من جميع الأزمنة. نرى يسوع قاهر
الموت ، ورب الحياة المجيد ، وواهب الحياة التى لا يدنو منها الموت ،
ومانع الرجاء الذى لا يمكن انتزاعه .

٢ - حياة بلا مسيح :

يبرز بطرس فى هذه الفقرة أيضا ثلاث صفات للحياة بدون مسيح ، انها
صفات الحياة فى العالم قبل أن يغيرها المسيح .

(١) انها حياة الجهل (عدد ١٤) . فقد كان العالم الوثنى يتميز
بعدم معرفة الله ، وكان أفضل الناس لا يعرفون عن الله سوى مجرد
التخمينات ، فى بحثهم عن الاسرار الالهية . قال افلاطون : « انه من الصعب
البحث عن مبدع هذا الكون وخالقه ، وحتى اذا وجدناه فانه يستحيل علينا
أن نعبر فى عبارات يفهمها الجميع » . انه يصعب على الفيلسوف أن يجد
الله ، ويستحيل على الانسان العادى أن يفهمه .

وتحدث أرسطوطاليس عن الله « كالعلة اولى » الذى يحلم به الجميع ،
ولكن لا يعرفه أحد . ان العالم القديم لم يشك فى وجود اله أو آلهة كما

اعتقد ان تلك الالهة مجهولة وانها لا تهتم بالبشر أو بالكون . ففى عالم بلا مسيح ، كان الله لغزا وقوة مجهولة ، ولكنه ما كان أبدا محبة . لم يكن البشر وقتئذ يؤمنون بشخص فيلجأون اليه طلبا للمعونة أو يضعون رجاءهم فيه .

٢ — انها حياة تسيطر عليها الشهوة (عدد ١٤) . اذا أطلعنا على الوثائق التاريخية للمجتمع فى ذلك العالم القديم قبل أن تدخله المسيحية ، فاننا ندهش بل نفزع للحياة الشهوانية التى كان يحياها الناس وقتئذ . فقد كان عالما وصل فيه الفقر الى الحضيض فى قطاع معين من الشعب ، ووصل الثراء بقطاع آخر الى الذروة حتى نقرا عن اقامة الولاثم النى كانت تتكلف آلاف الجنيهات ، وحيث نقرا عن الامبراطور فيتليوس الذى وضع على المائدة فى احدى الولاثم الفى سمكة وسبعة آلاف طائر .

ولم يكن للعفاف وقتها أية قيمة تذكر . اذ يحدثنا (مارتىال) عن امرأة تزوجت عشرة أشخاص ، ويخبرنا (جوفينال) عن امرأة أخرى تزوجت ثمانية أزواج فى خمس سنوات ، ويحكى لنا (جيروم) أنه كانت توجد فى روما امرأة تزوجت بزوجها الثالث والعشرين فى نفس الوقت الذى كانت فيه هى زوجته الحادية والعشرين . وكان الشذوذ الجنسى منتشرا فى اليونان وروما لحد أنه كان ينظر الى الرذائل الشاذة على أنها شيء عادى . فقد كان ذلك العالم تسيطر عليه الشهوة ، وهدفه الوحيد اكتشاف طرق جديدة لاشباع شهواته ، كانت الشهوة هى الصفة البارزة لتلك الحضارة .

(٣) انها حياة عابثة . فقد كانت المشكلة الاساسية للعالم القديم أنه لم يكن يتجه نحو هدف معين . كتب (كاتلوس) الى عشيقته (لسبيه) من أجل مباهج الحب ، يطلب منها الا تضع اللحظات بما فيها من مسرات عابرة . فهو يقول على حد تعبيره : « ان الشموس تشرق وتغرب ثانية ، ولكن ان خبا نور حياتنا مرة ، فلن يتبقى لنا سوى ليل طويل لا يقظة منه » .

ان كان لابد أن يموت الانسان كالكلب ، فلمادا لا يحيا كما تحيا الكلاب ؟

فقد كانت الحياة عبارة عن عمل ممل لا طائل تحته دون أية مسرات سوى اللذات العابرة ، بضع سنوات قليلة تحت ضوء الشمس يعقبها فناء أبدي . فلا شيء يحيا الانسان من أجله ، ولا شيء كذلك يموت من أجله . فلا بد أن يصير الحاضر عبثا عندما لا يكون هناك غد مأمول ، وتصبح الارض بلا معنى عندما لا تكون هناك حياة بعد الموت .

وهكذا فان بطرس يرى أن الحياة بدون مسيح هي حياة الجهل والشهوة والعبث ، حياة خالية من المعنى ، ينضب فيها كل شيء سوى اللذة العابرة ، واللحظة السريعة .

٣ - حياة ملؤها المسيح :

ونجد في هذه الفقرة أيضا ثلاث مميزات للحياة التي يتخلها المسيح مع ذكر الأسباب المدعمة لكل صفة :

(١) فالحياة التي يملؤها المسيح هي حياة الطاعة والقداسة (١٤ - ١٦) فالمختارون من الله ليس لهم امتياز عظيم فقط . ولكن عليهم أيضا مسئولية عظيمة . ان بطرس يرجع بذاكرته الى الوصية القديمة التي كانت أساسا لكل ما تحويه الديانة العبرانية . انها وصية الله الى شعبه أن يكونوا مقدسين لأن الله ، الههم ، قدوس . (لاويين ١١ : ٤٤ ، ١٩ : ٢ ، ٢٠ : ٧ و ٢٦) .

والكلمة اليونانية لكلمة قديس هي (hagios) ، وأصل الكلمة يعنى « مختلف » فالشئ المقدس يختلف عن الاشياء العادية . فالهيكل مقدس لأنه يختلف عن المباني الأخرى ، والسبت مقدس لأنه يختلف عن باقى الأيام . والمسيحى مقدس لأنه يختلف عى باقى الناس . فالمسيحى رجل الله لأنه مختار من الله . انه مختار للقيام بعمل ما فى العالم ، ووجهته الابدية . انه مختار ليحيا لله فى هذا الزمن ، ومع الله فى الابدية . ففى هذا العالم يجب أن يطيع ناموس الله ، ويحيا حياة الله . المسيحى مختار من الله ، ولذا فيجب أن تظهر نقاوة الله فى حياته ، وأن تتسم أعماله بمحبة الله . ان المسيحى موضوع على عاتقه أن يكون مختلفا عن العالم .

٢. — وهى حياة خوف الله (١٧ — ٢١) ان خوف الله صفة الشخص الذى يدرك أنه فى حضرة الله . انها صفة الشخص الذى لا يتكلم كلمة ما أو يقوم بعمل ما الا وهو يحس أنه أمام الله ، فكل لحظة يحياها انما يحياها لله .

وفى هذه الاعداد الاربعة (١٧ — ٢١) يبين لنا بطرس أربعة أسباب لتلك الحياة ، حياة خوف الله :

(ا) فالمسيحى غريب فى العالم . فحياته التى يحياها انما يحياها فى الأبدية ، وهو لا يقضى جل وقته فى التفكير فى العالم الذى يعيش فيه بل يفكر أيضا فى العالم الذى سوف يذهب اليه . ويصدر كل أحكامه على الأشياء لا من وحى اللحظة التى يحياها بل من وحى الأبدية .

(ب) انه ذاهب الى الله . حقا انه يدعو الله أبا ، ولكن هذا الاله الذى يدعوهُ ابا سيدين كل واحد دون أى تفرقة . فالمسيحى يستعد ليوم الحساب . انه يشعر ان أمامه مصير اما ان يكسبه أو يخسره . والحياة فى هذا العالم ذات أهمية بالغة لأنها تؤدى للحياة الأبدية .

(ج) ان المسيحى يجب أن يحيا حياة خوف الله ، لان حياته قد كلفت الكثير . انها قد كلفت حياة المسيح وموته . ولذا فان الحياة ذات قيمة عليا ، فلا يمكن اضاعتها أو اهمالها ، بل يجب اعتبارها شيئا ثميناً . ولا يمكن لأى انسان شريف أن يبعثر شيئا عظيما بهذا المقدار .

(د) ان المسيحى لا يمكن أن يضيع حياة قد اشترى بموت ابن الله . ان هناك التزاما عظيما جدا على الشخص ، الذى كلفت حياته هذا الثمن الباهظ .

٣ — انها حياة (المحبة الاخوية) . انها يجب أن تظهر ثمارها فى محبة الاخوة الصادقة والمخلصة والثابتة . فالمسيحى (موبود ثانية لا من زرع يفنى بل مما لا يفنى . وهذا يعنى شيئا من اثنين . فقد يعنى أن ميلاد المسيحى ثانية ليس من عمل انسان ، بل من عمل الله . وهذا يعنى نفس

ما قاله يوحنا بتعبير آخر : « الذين ولدوا ليس من دم ولا من مشيئة جسد ، بل من الله » . (يوحنا ١ : ١٣) .

ولكن الاحتمال الاغلب يعنى أن المسيحى ولد ثانية بأثمار بذرة الكلمة فيه ، وهذه نفس الصورة التى نجدها فى مثل الزارع ، والبذور هى الكلمة (متى ١٣ : ١ - ٩) .

وبطرس يقتبس هنا ما ورد فى اشعيا (٤٠ : ٦ - ٨) ، والمعنى الثانى يتلاءم هنا أكثر من الاول . ومع ذلك فإن هذا يعنى أن المسيحى مولود ثانية ، ومخلوق جديد .

وبسبب ذلك فإن حياة الله فيه . وأهم ما يميز حياة الله ، المحبة ، فالمسيحى يجب أن يظهر للناس محبة الله منعكسة على حياته .

فالمسيحى هو الشخص الذى يحيا حياة ملؤها المسيح ، حياة مختلفة عن الآخرين لا ينسى أبدا عظم المسئولية الملقاة على عاتقه ، ثم أن حياته أيضا تجملها محبة الله لأنها نابعة منه .

الاصحاح الثاني

ما ينبغي تركه وما ينبغي اشتهاؤه

فَاطْرَحُوا كُلَّ خُبْثٍ وَكُلِّ مَكْرٍ وَالرِّيَاءِ وَالْحَسَدِ وَكُلِّ مَذْمُومَةٍ . وَكُلُّ طَقَالٍ مَوْلُودِينَ الْآنَ اشْتَهُوا الْآبَنَ الْعَقْلِيَّ الْعَدِيمَ الْفِشِّ لِكَيْ تَنْمُوا بِهِ . إِنْ كُنْتُمْ قَدْ دَقَّقْتُمْ أَنَّ الرَّبَّ صَالِحٌ .
(٢ : ١ - ٣)

لابد أن تختلف حياة المسيحي بعد التجديد من حياته من قبل ، ولذا فإن بطرس هنا يحث شعبه أن يطرحوا عنهم كل ما هو شرير وأن يشتهاوا الأشياء البانية لحياتهم .

فهناك أشياء يجب طرحها . والكلمة اطرحوا كلمة معبرة ، انهى نفس الكلمة التى تستخدم لخلع الملابس . فهناك أشياء يجب على المسيحي أن يتخلص منها كما يطرح عنه ثوب دنس قذر .

انه يجب أن يطرح عنه كل شرور العالم الوثنى ، يجب على المسيحي أن يطرح كل (خبث) ، وهذه الكلمة تعنى باليونانية (Kakia) وهى تشمل كلمة للتعبير عن الشر ، انها تعبر عن كل الطرق الشريرة التى يتبعها العالم الوثنى ، العالم الخالى من المسيح . وكل الكلمات الأخرى تعد تفسيرات وايضاحات لتلك الكلمة، ويجب مراعاة أن كل تلك الخطايا والاعطاء تخلق وتضر الفضيلة المميزة للمسيحي وهى المحبة الأخوية . فلا يمكن أن تكون هناك محبة أخوية مع وجود تلك الشرور . وهناك أيضا (المكر) ، والشخص الماكر هو الشخص ذو الوجهين ، الخادع ، الذى يخدع الآخرين ليحقق أغراضه . المكر رذيلة نجدها فى الشخص الذى تتسم كل ميوله بعدم النقاء والدنس .

ثم نجد أيضا (الرياء) . وأن كلمة مرأى لها تاريخ عجيب . فهي الاسم من الفعل Hupokrinesthai الذي يعنى (يجيب) ، فالمرأى يبدأ بالاجابة ، وتتطور الكلمة لتعنى انه — اى المرأى — يصبح ممثلا اى الشخص الذى يشترك فى الأسئلة والأجوبة على خشبة المسرح ، ثم تصبح الكلمة تعنى المرأى بالمعنى الغير محبب اى الشخص الذى يمثل طول الوقت ، ويحاول اخفاء حقيقة دوافعه ، انه يحاول أن يقابلك بوجه مختلف كل الاختلاف عما يكنه فى قلبه ، وبكلمات نخفاف عن حقيقة احساساته . فالمرأى هو الشخص الذى يدخل الكنيسة وله ميول ردية . فانضمامه تحت لواء الكنيسة ينطوى على مغنم وشهرة له ، وليس لأجل خدمة ومجد المسيح .

وهناك أيضا (الحسد) ، حسنا قيل ان الحسد هو آخر خطية تموت . فينا . فالحسد كان يحاول أن يطل برأسه القبيح حتى بين جماعة الرسل ، فالعشرة كانوا مغتاضين من يعقوب ويوحنا عندما ظنوا انهما سيتقدمان عليهما عند مجيء المسيح فى ملكه (مرقس ١٠ : ٤١) ، وحتى فى العشاء الأخير كان التلاميذ يتشاجرون من منهم يظن أنه يكون أكبر (لوقا ٢٢ : ٢٤) ، فما دامت الذات تتربع على عرش القلب البشرى ، فلا بد أن يحتل الحسد مكانا فى حياة الانسان . يدعو ا . ج . سلوين الحسد بأنه « الخطر الدايم الذى يظل يهدد كيان جميع الهيئات ومن بينها الهيئات الدينية أيضا » ، ويقول س . ا ب كارنفيلد أنه « لا نحتاج أن نعمل طويلا فيما يسمونه (الخدمة الكنسية) حتى نكشف أن الحسد مصدر دائم للثقل والاضطرابات داخل الكنيسة » ، فالحسد لا يموت الا بموت الذات .

وهناك أيضا (المذمة) ، ولهذه الكلمة معنى خاص . انها تعنى التكلم بالشر ، انها دائما من ثمار الحسد فى القلب ، ودائها تحدث عندما لا يكون الشخص المذموم موجودا ليدافع عن نفسه . وليس هناك شيء أكثر جاذبية من الاستماع للمذمة والحديث اللاذع عن التشهير بالآخرين ، وسرد القصص الحاقدة ضدهم . فالمذمة شيء يأسف له الجميع ويعتبرونه شيئا معيبا ، ولكن فى نفس الوقت يستمتع به كل واحد تقريبا ، ومع ذلك فمسلا شيء يثير المتاعب ويحدث المرارة ، ويقضى على المحبة الاخوية والوحدة المسيحية كالمذمة .

هذه هي اذن الاشياء التي يجب على الشخص المولود ثانية أن يطرحها ، لأنه اذا تمادى في أن يسمح لتلك الاشياء بأن تسيطر عليه ، فانه بذلك يفسد الرابطة الاخوية ويقطع أوصالها .

ما ينبغي اشتهاؤه

ولكن هناك أشياء يجب على المسيحى أن يشتتها ويسعى نحوها انه يجب أن يشتهى « لبن الكلمة العديم الغش » . وهذه عبارة يصعب تفسيرها . والصعوبة بسبب كلمة « Logikos »

والكلمة كما قلنا هي « Logikos » ، وهي الصفة اليونانية من الاسم (logos) ومرجع الصعوبة ، في أنه توجد لتلك الكلمة ثلاث ترجمات محتملة .

(أ) فكلمة (Logos) هي اصطلاح الرواقين للتعبير عن العقل الذى يدير دفة الكون ، الله من وراء هذا الكون وفيه وبه كل شيء كان . وكلمة « Logikos » كلمة رواقية محبوبة وهي تصف كل ما يتعلق بذلك العقل الالهى المهيمن على كل الاشياء . فان كانت الكلمة تحمل هذا المعنى ، اذن يكون تفسيرها كلمة « روحى » .

(ب) كلمة (Logos) هي كلمة يونانية تحمل معنى (عقل) أو منطق ، ولذلك فالصفة وهي (Logikos) تعنى (عقلى) أو (ذكى) ، ونجد نفس المعنى في (رومية ١٢ : ١) ، حيث نتحدث عن العبادة (العقلية) .

(ج) وكلمة (logos) تعنى باليونانية (كلمة) و (Logikos) تعنى « المختصة بالكلمة » ، ونحن نعتقد أنه صحيح . فبطرس كان يتحدث من قبل عن كلمة الله الحية الباقية (١ بطرس ١ : ٢٣ - ٢٥) .

وكلمة الله أي الكلمة التي في فكر الله ، ونحن نعتقد أن بطرس يقصد أن المسيحى يجب أن يشتهى بكل قلبه الغذاء المستبد من كلمة الله ، لأنه من طريق هذا الغذاء يستطيع أن ينجح وينمو حتى يصلي إلى الأبد

ذاته . فلكى يستطيع المسيحى أن يثبت فى وجه العالم الوثئى يجب أن يقوى نفسه وحياته بكلمة الله الصافية . وطعام الكلمة هذا (عديم الغش) (adolos) أى انه خال من أى شائبة ردية فيه . وكلمة (adolos) هو اصطلاح فنى للتعبير عن الفلال النقية من الأتربة والتبن أو أية مواد ضارة . فكل حكمة بشرية يوجد بها شئ غير نافع أو ضار . ولكن كلمة الله خالية من كل الشوائب .

وعلى المسيحى أن يشتهى لبن الكلمة ، وكلمة « يشتهى » باليونانية تعنى (epipothein) وهى كلمة قوية التعبير ، فهى نفس الكلمة المستخدمة عن الابل التى تشتهى لجداول المياه (مزمور ٤٢ : ١) ، عن المرئم المشتاق لخلاص الرب (مزمور ١١٩ : ١٧٤) فالمسيحى الحقيقى لا يعتبر أن دراسة كلمة الله عمل ممل بل مسرة وابتهاج ، لأنه يعلم أنها غذاء لنفسه المشتاقة اليها .

وتشبيه المسيحى بالطفل ، وكلمة الله باللبن الذى ينمو به ، أمر شائع فى العهد الجديد . فبولس يشبه نفسه بالمرضعة التى تربي الأطفال المسيحيين فى الايمان فى تسالونيكى (١ تسالونيكى ٢ : ٧) . وهو يعتقد أنه يطعم أهل كورنثوس اللبن لأنهم لم يقـدروا بعد على أكل اللحوم (١ كورنثوس ٣ : ٢) ، ويوجه كاتب الرسالة الى العبرانيين اللوم الى شعبه لأنهم ما زالوا يعيشون على اللبن ، بينما كان يجب عليهم أن يصلوا الى مرحلة النضج الروحى (عبرانيين ٥ : ١٢ ، ٦ : ٢) .

وكانت ترمز الكنيسة الاولى الى ميلاد المعمودية الثانى ، بأن تلبس المسيحى المعمد حديثا ملابس بيضاء ، وأحيانا كان يطعم باللبن كأنه طفل صغير . فغذاء لبن الكلمة هو الذى يجعل المسيحى ينمو حتى يصل الى الخلاص .

ويختتم بطرس ما ساقه من حديث بالاشارة الى ما ورد فى مزمور (٣٤ : ٨) ، « أن كنتم قد ذقتم أن الرب صالح » ، وهذه العبارة تحمل معنى هاما فكون الله صالح لا يصح أن يجعلنا نتراخى أو نهمل فى أداء واجبتنا

كمسيحيين لانه مفروض علينا أن نكد ونكدح حتى نستحق صلاح الله ومحبة الله من نحونا . ان صلاح الله لا يصح أن يتخذ ذريعة في أن نهمل في حياتنا المسيحية ، بل انه من اعظم الدوافع لنا في الجهاد .

طبيعة ووظيفة الكنيسة

الَّذِي إِذْ تَأْتُونَ إِلَيْهِ حَجَرًا حَيًّا مَرْفُوضًا مِنَ النَّاسِ وَلَكِنْ مُخْتَارًا مِنَ اللَّهِ كَرِيمٌ . كُونُوا أَنْتُمْ أَيْضًا مَبْنِيِّينَ كَحِجَارَةٍ حَيَّةٍ بِنِيتَارُوحِيَّا كَمُهْنُوتًا مُقَدَّسًا لِتَقْدِيمِ ذَبَائِحَ رُوحِيَّةٍ مُقْبُولَةٍ هُنْدًا لِلَّهِ بِيسُوعَ الْمَسِيحِ . لِذَلِكَ يُتَضَمَّنُ أَيْضًا فِي الْكِتَابِ هَذَا أَمْرٌ فِي رَهْنِيُونَ حَجَرِ زَاوِيَّةٍ مُخْتَارًا كَرِيمًا وَالَّذِي يُؤْمِنُ بِهِ كَنْ يُخْزَى . فَلَكُمْ أَنْتُمْ الَّذِينَ تُوْمِنُونَ الْكَرَامَةَ وَأَمَّا لِلَّذِينَ لَا يُطِيعُونَ فَالْحَجَرُ الَّذِي رَفَضَهُ الْبَنَّاؤُونَ هُوَ قَدْ صَارَ رَأْسَ الزَّاوِيَّةِ . وَحَجَرُ صَدْمَةٍ وَصَخْرَةٌ عَظِيمَةٌ . الَّذِينَ يَعْتَرُونَ هَذِهِ طَائِعِينَ لِلْكَلِمَةِ الْأَمْرِ الَّذِي جُمِعُوا لَهُ . وَأَمَّا أَنْتُمْ فَبِحَسَبِ مُخْتَارٍ وَكَهْنُوتٍ مُلُوكِيٍّ أُمَّةٍ مُقَدَّسَةٍ شَعْبٌ اقْتِنَاءِ رِسْكَ تَخْبِرُوا بِنِصَائِلِ الَّذِي دَعَاكُمْ مِنَ الظُّلُمَةِ إِلَى نُورِهِ الْعَجِيبِ . الَّذِينَ قَبْلَكُمْ تَسْكُونُوا شَعْبًا وَأَمَّا الْآنَ فَأَنْتُمْ شَعْبُ اللَّهِ . الَّذِينَ كُنْتُمْ غَيْرَ مَرْحُومِينَ وَأَمَّا الْآنَ فَمَرْحُومُونَ .
(١٢ : ١ - ١٢ : ١٧)

يبرز بطرس امامنا هنا طبيعة ووظيفة الكنيسة . ويحسن تقسيم هذه الفترة الى اربعة اقسام .

١ - الحجر الذى رفضه البنائون :

وردت فى هذه الفقرة كلمة « الحجر » كثيرا . وقد أشر إلى ثلاث فقرات رمزية فى العهد القديم . لندرسها واحدة تلو الأخرى .

١ - أول إشارة وردت على لسان يسوع نفسه . فمن أهم الأمثلة المعبرة والتي تكشف أمامنا الحقيقة والتي قالها يسوع مثل الكرامين والأشرار . ففى هذا المثل أخبرنا يسوع كيف أن الكرامين قتلوا العبيد واحدا تلو الآخر حتى أنهم فى النهاية قتلوا الابن . كان يريد أن يبين كيف أن أمة إسرائيل رفضت مرارا وتكرارا أن تصغى لصوت الأنبياء وكيف اضطهدتهم ، وكيف بلغ هذا الاضطهاد مداه بموت يسوع نفسه . ولكن بعد هذا الموت تنبأ يسوع عن الانتصار حين اقتبس ما جاء فى سفر المزامير « الحجر الذى رفضه البنائون قد صار رأس الزاوية » من قبل الرب كان هذا وهو عجيب فى أعيننا ... (متى ٢١ : ٤٢ ، مرقس ١٢ : ١٠ ، لوقا ٢٠ : ١٧) ، والاقتباس مأخوذ من (مزامير ١١٨ : ٢٢) . لقد كان هذا القول فى الأصل إشارة لأمة إسرائيل ذاتها .

قال ١ . ك كركباترك ان « إسرائيل هى رأس الزاوية » ومع أن قوى العالم احتقرتها ودفعتها بلا جدوى ، ولكن الله قد عين لها مقاما ممتازا فى هيك ملكوته فى العالم . فالكلمات تعبر عن احساس إسرائيل بمقامها وأهميتها فى البرنامج الإلهي » ، ولذا فإن يسوع طبق هذه الأقوال على ذاته . فانه وإن كان يبدو انه مرفوض من الناس إلا أنه معين فى البرنامج الإلهي ليكون رأس الزاوية فى هيك الله ، مكرما فوق الجميع .

٣ - وردت اشارات أخرى فى العهد القديم عن هذا الحجر الرمزي ، وقد اكتشف الكتاب المسيحيون الأوائل هذه الاشارات واستخدموها فى كتاباتهم وأولى هذه الاشارات وردت فى (اشعيا ٢٨ : ١٦) (١) ، فى الطبعة الأصلية نجد القول هكذا : « لذلك هكذا يقول السيد للرب . هاأنذا أؤسس فى صهيون حجرا حجرا امتحان حجر زاوية كريما أساسا مؤسسا . من آمن لا يهرب » .

(١) يقصد بالطبعة الأصلية طبعة الملك جيمس سنة ١٦١١ . (المعرب)

والإشارة هنا أيضا عن أمة إسرائيل . فالحجر السّكّريم الثابت هو الصلة القوية المتينة التي تربط الله بشعبه ، وتلك الصلة تتضح في مجيء المسيا . وهكذا فالكتاب المسيحيون الأوائل أخذوا هذا الجزء ونسبوه الى يسوع المسيح على أنه حجر الله الكريم الأساس المؤسس .

(٣) والفقرة الثانية وردت أيضا في اشعيا . ونجدها في الطبعة الأصلية هكذا : « قدسوا رب الجنود فهو خوفكم وهو رهبتكم . ويكون مقدسا وحجر صدمة وصخرة عثرة لبيتى اسرائيل وفخا وشريكا لسكان اورشليم (اشعيا ٨ : ١٣ و ١٤) ، وهذه الفقرة تعنى أن الله يقدم نفسه لشعب اسرائيل فمن قبله صار لهم سبب خلاص ونجاة ، ومن رفضه صار لهم رعبا وهلاكاً . وهكذا أيضا ، أخذ الكتاب المسيحيون الأوائل هذه الفقرة وطبقوها على المسيح . فمن قبله صار له يسوع مخلصا وصديقا ، ومن رفضه صار له فخا ودينونة .

(٤) لكى نفهم ما جاء بهذه الفقرة ، يجب أن نضيف الى هذه الفقرات من العهد القديم ، فقرة من العهد الجديد . فلا يمكن لبطرس أن يفكر في المسيح كحجر الزاوية وفي المؤمنين كمبنيين بيتا روحيا بالاتحاد مع المسيح ، دون أن يفكر في كلمات يسوع له عندما أدلى باعتراف ايمانه العظيم في قيصرية فيلبس ، فقد قال يسوع له : « أنت بطرس ، وعلى هذه الصخرة أبني كنيسة (متى : ١٦ : ١٨) فالكنيسة قد بنيت على هذا الايمان الواصل بيسوع ، والمؤمن كالحجر في بناء الكنيسة ، مبنى بالايمان بيسوع المسيح .

هذا هو اذن مصدر ما ورد بهذه الفقرة من صور ورموز .

٢ - طبيعة الكنيسة .

نتعلم من هذه الفقرة ثلاثة أشياء عن طبيعة الكنيسة .

(١) فالمسيحي مثله بجرحى ، والكنيسة ببيت روحى (عدد ٥) .

وهذا يعنى بوضوح أن المسيحية مجتمع ، والمسيحي كفرد يجسد مكانه اللائق به فقط عندما يكون مبنيا في بناء الكنيسة . « فالديانة

يكون هناك ما يسمى بالمسيحي الحر الذي يأتي من أن ينضم للكنيسة المنظورة في أي شكل من أشكالها، فالذي يسمى نفسه كذلك ، فهو ليس بمسيحي على الإطلاق » .

هناك قصة أسبرطية شهيرة . فقد حكى أن ملكا أسبرطيا كان يفتخر أمام واحد من الحكام أثناء زيارته له ، بأسوار أسبرطة . فنظر الحاكم الزائر حوله ولكنه لم يجد أية أسوار . . فقال لملك الأسبرطى : « أين تلك الأسوار التي تتحدث عنها وتفتخر بها كثيرا ؟ » فأشار الملك الى حراسه الأسبرطيين الأشداء وقال : « هؤلاء هم أسوار أسبرطة ، ان كل رجل منهم بمثابة حجر في هذا السور » .

ومن هذا يتضح أنه طالما أن الحجر أو لبنة البناء بمفردها فانهما تظل عديمة القيمة ، انها تصبح ذات نفع فقط عندما تدخل في البناء ، انها قد صنعت لهذا السبب ، وعندما تدخل في البناء فانهما تتم عملها وتحقق الغرض الذي وجدت من أجله . وهكذا بالنسبة للمسيحي . فلكي يحقق الهدف من وجوده لا يصح أن يبقى بمفرده ، فعليه أن يبني في بناء الكنيسة ويصير جزءا منها .

فلنفرض أنه في وقت الحرب جاء رجل وقال : « اسي أود أن أخدم بلدي وأدافع عنه ضد الأعداء » ، فلو حاول أن ينفذ عزمه بمفرده ، لما عمل شيئا ولكنه يستطيع تحقيق ذلك بالانضمام تحت لواء جيش بلاده .

وان أراد أحد أن يدافع عن غاية عظمى ، فانه يجب أن يندمج مع أولئك الذين يتفقون معه في نفس المثل والأفكار . وهكذا بالنسبة للكنيسة . فالمسيحية الفردية ليست مسيحية ، ان المسيحية رابطة أخوية داخل نطاق مجتمع الكنيسة .

(٢) المسيحيون كنهوت مقدس (عدد ٥) . توجد صفتان غالبتان في الكاهن :

(١) فالكاهن شخص قريب من الله ، ووظيفته تقريب الناس الى (م ١٦ - تفسير العهد الجديد)

الله . لقد كان كل امتياز القرب من الله قاصرا على فئة قليلة وهم فئة الكهنة وحدهم ، وبالأخص رئيس الكهنة . فهو وحده الذى له الحق فى دخول قدس الاقداس فى حضرة الله . ولكن بيسوع المسيح ، الطريق الحى الجديد ، أصبح الاقتراب الى الله امتياز كل مسيحي ، مهما كان بسيطا أو غير متعلم .

ثم ان كلمة كاهن ، تعنى باللاتينية (Pontifex) التى تعنى (باني القنطرة) ، فالكاهن هو الشخص الذى يعمل كقنطرة تأتى بالآخرين الى الله ، والمسيحي عليه واجب وله امتياز الاتيان بالآخرين الى المخلص الذى قد وجده هومن قبل واحبه .

(ب) الكاهن هو الشخص الذى يقدم الذبائح الى الله ، والمسيحي يجب أن يقدم ذبائحه لله دائما . فى العهد القديم كانت نقدم ذبائح حيوانية ، ولكن ذبائح المسيحي هي ذبائح روحية . المسيحي يقدم عمله ذبيحة لله ، وكل ما عمله يعمل له لجد الله ، ولذا فان أبسط ما يقوم به المسيحي من اعمال انما هي لجد الله . فالمسيحي يقدم عبادته ذبيحة لله ، وعندما يحدث هذا فان عبادة الله لا تضحي ثقلا بل فرحا وامتيارا . فهي ليست شيئا مملا ، بل انها شيء محبب نقدمه لله افضل ما عندنا لله . والمسيحي أيضا يقدم ذاته ذبيحة لله . قال بولس : « قدموا أجسادكم ذبيحة حية مرضية عند الله (رومية ١٢ : ١) . فان ما يطلبه الله منا ، هو محبة قلوبنا ، والخدمة المخلصة له فى حياتنا . هذه هي الذبيحة المسيحية الكاملة التى يجب على كل مسيحي تقديمها .

٣ — ان وظيفة الكنيسة هي أن تحدث بحسنات الله . أى ان وظيفة الكنيسة الشهادة أمام الناس عن أعمال الله العظيمة . . . ان ذلك ببساطة يعنى أن وظيفة المسيحي هي أن يحدث الآخرين عما صنع له الله من جميل . فالمسيحي بحياته وبكلماته هو شهادة عما عمله معه الله فى المسيح .

٣ — مجد الكنيسة :

فى عدد (١٠) نقرأ عن الاشياء التى يشهد لها المسيحي ، الاشياء التى عملها الله معه .

(١) فالله دعا المسيحى (من الظلمة الى نوره العجيب) . المسيحى مدعو من الظلمة الى النور ، فعندما يتعرف الانسان بيسوع المسيح ، فانه يتعرف بالله . فلا يصبح بعد فى حاجة للظن والتخمين عن الله ، أو أن يفكر فى الله كلاله المجهول البعيد ، قال يسوع : « من رآنى فقد رأى الآب » . (يوحنا ١٤ : ٩) ففى يسوع نور معرفة الله . وعندما يتعرف شخص ما بالمسيح ، فانه يتعرف على الصلاح . وفى المسيح يجد النموذج الذى يقيس عليه كل أعماله وكل دوافعه . وبذلك يعرف الصلاح الحقيقى ، النموذج الكامل والمثال التام فى شخص يسوع المسيح . عندما يعرف شخص ما يسوع ، فانه بذلك يعرف الطريق . فلا تصبح الحياة بالنسبة له طريقا مجهولا دون أى نجم يهديه أو يقوده ، أو طريقا شائكا لا يعرف له أول ولا آخر . ففى المسيح يضحى الطريق ممهدا واضحا .

وعندما يتعرف الانسان بالمسيح فانه يصل الى نبع القوة . فلا فائدة من معرفتنا لله دون أن تكون عندنا القوة لخدمته . ولا نفع من معرفة الصلاح ان كنا عاجزين عن الوصول اليه . ولا قيمة لرؤية الطريق الصواب اذ كنا غير قادرين على السير فيه . ففى المسيح لنا امتيازات عظيمة ، وفيه أيضا لنا القوة على التابع بتلك الامتيازات .

٢ — ان الله قد جعل الذين ليسوا شعبا شعبا لله . ان بطرس يقتبس هنا قول هوشع (١ : ٦ و ٩ و ١٠ ، ٢ : ١ و ٢٣) . وهذا يعنى أن المسيحى مدعو ليحتل مكانا بارزا . ان الذى يحدث دائما فى هذا العالم أن الشخص يستمد عظيمته لا من ذاته بل من العمل الموكل اليه . فعظيمته فيما يقوم به من مهمة ملقاه على كاهله . وعظمة المسيحى ترجع لأن الله قد اختاره لاتمام المهمة التى أرادها الله ليقوم بها فى العائمه . ولا يمكن لأى مسيحى أن يكون شخصا عاديا ، لأن كل مسيحى هو رجب الله .

٣ — ان المسيحى كان غير مرحوم وأما الآن فمرحوم . ان أعظم ما يميز الديانات الأخرى هو الخوف من الله . وأما المسيحى فد اكتشف محبة الله فى المسيح يسوع ، وهو يعلم انه لا داع له بأن يخاف من الله ، لأن تلك المحبة قد أزاله الخوف من نفسه .

٤ - وظيفة الكنيسة :

فى عدد (٩) يستخدم بطرس عددا من العبارات التى تعد تلخيصا لوظيفة الكنيسة . فهو يدعو المسيحيين « جنس مختار ، كهنوت ملوكى ، أمة ، مقدسة ، شعب اقتناء » ، ان بطرس متعمق فى دراسة العهد القديم ، فكل تلك العبارات هى أوصاف لشعب اسرائيل ولتلك الأوصاف مصدران رئيسيان :

ففى اشعيا (٣ : ٢١) ، يسمع اشعيا صوت الله قائلا : « هذا الشعب جبلته لنفسى » . وفى سفر الخروج أيضا (١٩ : ٥ و ٦) يقول الله (فالآن ان سمعتم صوتى وحفظتم عهدي تكونون لى خاصة من بين جميع الشعوب . فان لى كل الارض . وانتم تكونون لى مملكة كهنة وأمة مقدسة » ، فالمواعيد العظمى التى أعطاها الله لشعبه اسرائيل قد آلت للكنيسة التى هى اسرائيل الجديد ، اسرائيل الله . وكل لقب من الألقاب السابقة ملء بالمعنى .

١ - فالمسيحيون (شعب مختار) : وهذا يقودنا الى الحديث عن العهد الذى قطعه الله مع شعبه اسرائيل (خروج ١٩ : ٥ و ٦) ففى هذا العهد دخل الله فى علاقة خاصة مع شعب اسرائيل ، فقد طلب منهم أن يكونوا شعبا خاصا له ، وأن يكون الها لهم . ولكن هذه الصلة كانت تعتمد على قبول اسرائيل لشروط العهد وحفظهم للناموس . فتلك الصلاقة لا تقوم الا اذا « سمعتم صوتى وحفظتم عهدي » (خروج ١٩ : ٥) ، ونتعلم من هذا أن المسيحى مختار لثلاثة أشياء (ا) انه مختار لامتياز . فالمسيحى مدعو لامتياز الشركة والرابطة بينه وبين الله فى المسيح . فانه قد أصبح خليلا وهو أصبح خليل الله . (ب) انه مختارا (للطاعة) . ان تلك الصلة تعتمد أساسا على الطاعة . فالامتياز يجلب معه المسؤولية ، والمسيحى مختار ليصبح ابن الله المطيع . انه ليس مختارا ليفعل ما يريد هو ، انه مختار ليفعل ما يريده الله . وليس امتياز فى أن ينفذ ارادته ، بل فى اتمام ارادة الله .

(ح) أنه مختار (للخدمة) . فله شرف خدمة الله . وامتياز أن يستخدم لتنفيذ مقاصد الله . ولكنه لن يصلح لذلك الا عندما يطيع الله وينفذ

رغباته . فالمسيحي مختار لامتياز ، ومختار للطاعة ، ومختار للخدمة — ان هذه الحقائق الثلاث العظمى تسير جنباً الى جنب .

٢ — المسيحيون (كهنوت ملوكي) : لقد عرفنا من قبل ان هذا يعنى أن لكل مسيحي حق الاقتراب من الله ، وأن كل مسيحي يجب ان يقدم لله ذاته وعبادته وعمله .

٣ — المسيحيون هم على حد تعبير الكتاب « أمة مقدسة » : ان كلمة «مقدس» تعنى باليونانية (Hagios) ، وقد رأينا من قبل ان تلك الكلمة تعنى « مختلف » ، فالمسيحي قد اختير ليكون مختلفاً عن الآخرين . وهذا الاختلاف راجع لانه مكرس لتنفيذ ارادة الله ولخدمته . فقد يتبع الآخرون مثل وطرق العالم ، ولكن ناموس المسيحي الوحيد وصايا الله وارادة الله . فلا يصح لاي شخص ان يخطو خطوة واحدة في طريق المسيحية ما لم يتأكد مقدماً انه ملزم ان يختلف عن باقى الناس .

٤ — المسيحيون هم «شعب اقتناء» : كثيراً ما ترجع قيمة شيء ما الى الشخص الذى يمتلكه . فقد يكتسب شيئاً عادياً قيمة خاصة ، اذا كان يمتلكه شخص مشهور . فى كل متحف نجد أشياء عادية من ملابس وعصى واقلام وكتب وقطع من الاثاث ، ولكن قيمة تلك الأشياء تعزى لأن شخصاً عظيماً قد استخدمها يوماً ما . فملك الملكية قد اكتسبت تلك الأشياء قيمتها الحالية . وهكذا بالنسبة للمسيحي . فقد يكون المسيحي شخصاً عادياً ، ولكنه يكتسب شرفاً وعظمة وامتيازاً لانه ملك لله . فعظمة المسيحي تنسب الى انه ملك لله .

اسباب السيرة الحسنة

أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ أَطْلُبُ إِلَيْكُمْ كَثْرَبَاءَ وَنُزَلَاءَ أَنْ تَمْتَنِعُوا عَنْ
الشَّهَوَاتِ الْجَسَدِيَّةِ الَّتِي تُتَحَارِبُ النَّفْسَ . وَأَنْ تَكُونَ سِرُّكُمْ
بَيْنَ الْأُمَمِ حَسَنَةً لِكَيْ يَكُونُوا فِي مَا يُفْتَرُونَ عَلَيْكُمْ كَفَّارًا
فِيهِمْ يُعْبَدُونَ اللَّهَ فِي يَوْمِ الْإِنْتِقَادِ مِنْ أَجْلِ أَعْمَالِكُمُ الْحَسَنَةِ
الَّتِي تِلَاخُظُونَهَا .

(٢ : ١١ و ١٢) .

ان الوصية الأساسية في هذا الجزء ان يمتنع المسيحي عن (الشهوات الجسدية) ، ويجدر بنا أن ندرك ما يقصده بطرس من وراء ذلك . فعبارات مثل « خطايا الجسد » و « الشهوات الجسدية » لم تعد تستعمل كما كانت في الماضي . فعندما نتكلم عن « خطايا الجسد » فاننا نعنى بذلك الطبيعة الجنسية ، ولكن « خطايا الجسد » في العهد الجديد تعنى شيئا أكثر من ذلك بكثير . ويورد لنا بولس في (غلاطية ٥ : ١٩ - ٢١) قائمة بخطايا الجسد ، وتحتوى القائمة الخطايا التالية : « زنا ، عهارة ، نجاسة ، دعارة ، عبادة الأوثان ، سحر ، عداوة ، خصام ، غيرة ، سخط ، تحزب ، شقاق ، بدعة ، حسد ، قتل ، سكر ، ببطر ، وأمثال هذه » . ويتضح من هذا أن هناك أكثر من مجرد الخطايا الجسدية ، فخطايا الجسد تحوى شيئا أكثر من الخطايا الجنسية وكل شهوات الجسد . وكلمة « جسد » في العهد الجديد تعنى شيئا أكثر من مجرد الجسد والطبيعة الجسدية ، وأنها تعنى « الطبيعة البشرية البعيدة عن الله » أنها تعنى الطبيعة البشرية الغير متجددة والغير مفدية ، وتعنى الطبيعة البشرية بلا مسيح ، أنها تعنى الحياة بدون مثل عليا ، وبدون معونة المسيح ونعمته وتأثيره . « فالشهوات الجسدية » و « خطايا الجسد » لا تعنى فقط الخطايا الكبرى ، بل تشمل كل خطايا الكبرياء والحقد والكراهية والبهتان والفكر الشرير ، التى هى طابع الطبيعة البشرية الساقطة الآثمة . فالمسيحي يجب أن يمتنع عن كل تلك الخطايا . ويذكر بطرس سببين ، يمتنع المسيحي من أجلهما عن تلك الخطايا .

١. — فالمسيحي يجب أن يمتنع عن تلك الخطايا لأنه (غريب ونزيل) . وهما كلمتان تستعملان للتعبير عن الشخص الذى يقيم فى بلد غريب، أو الذى يقيم مؤقتا فى مكان ما بعيدا عن وطنه فهو لا يعد مواطنا فى المكان المقيم فيه ، ولكنه ينتمى لدولة أخرى . واستخدمت الكلمتان فى وصف الآباء الاول فى تنقلاتهم ، وخاصة ابراهيم الذى تغرب فى أرض الموعد لأنه كان ينتظر المدينة التى صانعها وبارئها الله (عبرانيين ١١ : ٩ و ١٣) ، وللتعبير أيضا عن بنى اسرائيل عندما كانوا غرباء فى أرض مصر واستعبدوا فيها قبل أن يدخلوا أرض الموعد . (أعمال ٧ : ٦) .

ولذا فان هاتين الكلمتين تعنيان حقيقتين عظيمتين عن المسيحي :

(أ) فالمسيحي بحق غريب في هذا العالم ، ولأنه غريب في العالم ، فإنه لا يمكن أن يقبل قوانين هذا العالم وطرقه ومثله . قد يقبل الآخرون هذه القوانين والمثل ، ولكن المسيحي ينتمي لمملكة الله ، ويجب أن يتبع قوانين تلك المملكة في حياته . ان المسيحي يحيا على الأرض ، ولذا فإنه يجب أن يتم كل ما عليه من مسئوليات والتزامات في الأرض ، ولكن وطنه هو السماء ، ولذا فإنه يجب أن يطيع قوانين السماء .

(ب) ان المسيحي يقيم على الأرض اقامة ابدية دائمة . انه يسير في طريقه نحو وطن آخر ، ولذا فلا يصح أن يوجد في حياته ما يعطله عن الوصول لهدفه . لا يجب عليه أن يرتكب بأمور العالم حتى أنه لا يستطيع منها فككا . لا يصح أن يخضع لعادات وطرق تؤثر في شخصيته لدرجة أنه لا يصلح بعدئذ للملكوت . لا يجب على المسيحي أن يندس نفسه ، وبذلك يحرم من الوجود في حضرة الله .

ان المسيحي يجب أن يمتنع عن الشهوات الجسدية لأن ناموسه هو ناموس الملكوت ، وغايته الفرح الأبدى في حضرة الله .

اعظم رد واعظم دفاع

٢ — ولكن بطرس يقدم لنا سببا قويا آخر لامتناع المسيحي عن الشهوات الجسدية . فقد كانت الكنيسة الاولى معرضة لنيران المسيحي عن فكانت الاتهامات الكاذبة والشائعات المغرضة توجه دائما ضد المسيحيين ، والطريقة العملية الوحيدة للقضاء على تلك الشائعات أن يثبت المسيحيون بحياتهم المقدسة كذب هذه الاتهامات . « وأن تكون سيرتكم بين الأمم حسنة » .

وفي اليونانية توجد كلمتان بمعنى « حسن » ، كلمة (Kalos) التي تعنى بديع وجذاب ومحبوب ، وكلمة Agathos التي تعنى جيد في النوع . وهذا ما تعنيه كلمة (Honestus) في اللاتينية ، انها تعنى بديع ، جميل ورشيق . ولذا ، فان بطرس يقول ان المسيحي يجب أن تكون حياته وكل سلوكه محبوبا وبديعا وجميلا ، حتى يظهر للجميع أن كل الشائعات ضده باطلة ولا أساس لها من الصحة .

هنا اذن تبدو الحقيقة العظمى فى المسيحية ، فاعظم دفاع عن المسيحية هو المسيح الحقيقى ، ولذلك فسواء اردنا أو لم نرد ، فان كل مسيحى هو بمثابة اعلان عن المسيحية . فهو اما أن يحجب الآخرين فى المسيحية بسلوكه ، واما أن يجعلهم يقللون من شأن المسيحية . ان أقوى ارسالية فى العالم هى حياة المسيح ، وان اظهر الحياة المقدسة امام الناس ، كان يعد فى الكنيسة الاولى أمرا ضروريا لأن الاثنين كانوا يقومون بحملات دعاية مفرضة ضد الكنيسة المسيحية . ومن بين شائعاتهم التى أطلقوها ما يأتى :

١ — لقد بدت المسيحية فى بادىء الامر وثيقة الصلة باليهود . فكان يسوع يهودى الجنس ، وكذلك بولس ، وكان مهاد المسيحية فى اورشليم ، ولذا فان أول معتنقيها كانوا من اليهود قطعا . فكانت المسيحية ترتبط فى ذهن الوثنى باليهود ، وقد ظلت ردحا من الزمن تعد احدى طوائف الديانة اليهودية . ثم أن العداء للسامية من قديم الزمان ، فقد كان اليهود شعبا مكروها . يقدم لنا (فرند لاندز) عينة من الشائعات التى كانت تطلق ضد اليهود فى كتابه « الحياة والآداب الرومانية فى عهد أول امبراطورية » : « طبقا لما جاء فى روايات تاكلتيتوس فانهم (اليهود) علموا معتنقى اليهودية الجدد أن يحتقروا الآلهة قبل كل شئ وأن يفضوا وطنهم الاصلى ولا يعيروا التفاتا لوالديهم وأولادهم واخوتهم وأخواتهم . وقال (جوفينال) ان موسى علم اليهود ألا يروا الطريق لآى شخص أو يرشدوا المسافر العطشان إلى نبع المياه ، ما لم يكن يهوديا . ويعلن (أبون) (Apion) أنه فى حكم انطيوخس ابيفانس كان اليهود كل سنة يسمنون يونانيا ، ويقدمونه كذبيحة فى يوم معين فى احدى الغابات ويأكلون أمعاءهم ثم يقسمون على أن يكرهوا اليونان كراهة أبدية . هذه هى الأشياء التى اعتقد الوثنيون بصحتها بخصوص اليهود ، ومن ثم فقد شملت الكراهية المسيحيين أيضا .

٢ — ولكن ، بخلاف تلك الشائعات التى كانت موجهة ضد اليهود ، كانت هناك شائعات أخرى ضد المسيحيين مباشرة . فقد اتهم المسيحيون بأكل لحوم البشر . وقد قام الاتهام نتيجة لتحريف ما قاله يسوع فى العشاء الاخير : « هذا هو جسدى » و « هذه الكأس هى العهد الجديد بدمى »

ولذا فقد اتهم المسيحيون بقتل طفل وأكله في ولائهم . واتهموا أيضا بممارسة حرية الاتصالات الجنسية وأنهم قوم يطلقون العنان لشهواتهم . وهذا الاتهام قام على أساس أن المسيحيين يدعون اجتماعهم Agape أى وليمة الحب ، وقد حرف الوثنيون القصد من تلك الاجتماعات فأذاعوا أنها حفلات ترتكب فيها الشائعات ، وتقوم على مجرد اللذات الحسية .

واتهم المسيحيون أيضا بفسادة التجارة . وهذا الاتهام يرجع لاتهام بولس لصائغى أفسس (أعمال ١٩ : ٢٤ - ٤١) .

واتهموا أيضا بهنم العلاقات العائلية لما كان يحدث في العائلات عندما يعتقد بعض أفراد العائلة الديانة المسيحية ، ويرفض باقى أفراد العائلة ذلك . واتهموا بتهيج العبيد ضد ساداتهم ، والواقع أن المسيحية قد أشعرت كل فرد بحقة وكرامته . واتهموا أيضا « بكراهية الجنس البشرى » على أساس أن المسيحى يعتبر أن هناك عداء مستحكما بين الكنيسة والعالم . وفوق هذا كله فقد اتهموا بعدم ولائهم لقيصر ، لأنه لا يمكن لى مسيحى أن يسجد لتمثال الامبراطور أو يحرق له البخور أو ينادى بأن قيصر رب ، لأنه لا يعترف سوى بيسوع المسيح وليس آخر .

هذه هي الاتهامات التى كانت موجهة ضد المسيحيين . وكانت الطريقة الوحيدة التى نادى بطرس باتباعها ازاء تلك الاتهامات ، أن يحيا المسيحى حياة تثبت بطلان هذه الاتهامات . عندما أخبر أفلاطون بأن هناك شخصا ما يروج ضده شائعات مفرضة كان رده: « أن سلوكى سوف يثبت كذب هذا الشخص » وهذا هو نفس رأى بطرس . قال يسوع نفسه ، ولا شك أن قوله كان يجول بخاطر بطرس ، « فليضىء نوركم هكذا قدام الناس لى يروا أعمالكم الحسنة ويمجدوا أباكم الذى فى السموات » . (متى ٥ : ١٦) وهذه الفكرة شئء مألوف لدى اليهود ، ففى احدى الكتب التى كتبت فيما بين العهدين القديم والجديد ورد هذا القول : « ان فعلتم الصلاح يا أولادى ، فان الناس والملائكة تبارككم ، ويتمجد الله بسببكم بين الأمم ، ويهرب منكم الشيطان . » (عهد نقتالى ٨ : ٤) .

ومن حقائق التاريخ المذهلة ، أن المسيحيين قد أثبتوا بحياتهم بطلان

هذه الاتهامات التي روجها الوثنيون . ففي الجزء الأول من القرن الثالث الميلادي ، قام سيلسوس (Celsus) بأقوى هجوم منظم ضد المسيحيين اتهمهم فيه بالجهل والغباء واتباع الخرافات وكل شيء ما عدا فساد الاخلاق . وفي النصف الأول من القرن الرابع استطاع ايوسيبس ، مؤرخ الكنيسة العظيم . أن يكتب قائلا : « لقد نمت الكنيسة الجامعة في المجد والاتساع والقوة ، وأشاعت في أمم الأرض من يونان وبرابرة روح التقوى ، والبساطة والتواضع ، والطهارة ، التي تنبع من حياة أفرادها كما أذاعت فلسفتها أيضا . وقد اختفت كذلك كل الاتهامات المفروضة ضد الكنيسة ، وقد ساد تعليمنا وحده وقد اعترف الجميع بعظمته وتسامحه وسمو عقائدنا الالهية من جميع العقائد الاخرى . حتى أنه لا يجرؤ أحد منهم الآن أن يلصق تهمة باطلة بعقيدتنا أو أي إشاعة كاذبة كما سر أعداؤنا القسدامى أن يفعلوا . . . (ايوسيبس والتاريخ الكنسي ٤ : ٧ : ١٥) حقيقة أن موجات الاضطهاد لم تكف حتى ذلك التاريخ ، لأن المسيحي لا يمكن أن يصرح بأن قيصر رب ، ولكن سمو حياة المسيحيين قد أخرج كل الاتهامات والدعايات المفروضة ضد الكنيسة .

نأمانا هنا باعث قوى، والهام صادق، وهو أنه يحسن سيرتنا وسمو حياتنا اليومية يمكننا أن نجذب البعيدين الذين لا يؤمنون الى المسيحية .

واجب المسيحي

فَاخْضَعُوا لِكُلِّ تَرْتِيبٍ اَشْرَى مِنْ اَجْلِ الرَّبِّ . اِنَّ اَمَانَ
لِلْمَلِكِ فَكَنْ هُوَ فَوْقَ الْكُلِّ . اَوْ لِلْوَلَاةِ فَكَمُرْسَلِينَ مِنْهُ
لِلْاِنْتِقَامِ مِنَ فَاعِلِي الشَّرِّ وَلِلْمَدْحِ لِفَاعِلِي الْخَيْرِ . لَآنَ هَكَذَا هِيَ
مَشِيئَةُ اللَّهِ اَنْ تَعْمَلُوا الْخَيْرَ فَتُسَكَّنُوا جَهَنَّمَ النَّاسِ الْاَغْبِيَاءُ .
(٢ : ١٣ - ١٥)

١ - كمواطن :

يبدأ بطرس هنا في الكتابة عن واجب المسيحي في مختلف قطاعات

الحياة ، ويستهل ذلك بالكتابة عن واجب المسيحي كمواطن في البلد الذي يحيا فيه . فالعهد الجديد لا يجذب أى نوع من أنواع الفوضى . قال يسوع : « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » . (متى ٢٢ : ٢١) . وقد أكد بولس أن الحكام مرتبين من الله ويستمدون سلطانهم من الله ، وأن من يعمل الصلاح لا يخاف منهم (رومية ١٣ : ١ - ٧) . وفى الرسائل الرعوية يطلب من المسيحي أن يصلى لكل الذين فى منصب (١ نيموتاوس ٢ : ٢) فالعهد الجديد يطلب من المسيحي أن يكون مواطنا صالحاً وناقماً للبلد الذي يحيا فيه .

لقد قيل ان الخوف هو السبب فى بناء المدن ، وإن الناس اختفت خلف الجدران حتى تكون فى مأمن . فالناس قد اتحدت معا واتفقت على أن تتبع قوانين معينة حتى يستطيع الشخص الشريف الصالح أن يؤدي عمله فى أمان ، وأن يكون فى سلام ، وحتى يتمتع الشخص الشرير عن فعل الشر . والعهد الجديد يوضح لنا أن الله قد قصد أن تكون الحياة منظمة ، وأن الدولة معينة من الله لحماية هذا النظام .

وإن فكرة العهد الجديد منطقية وعادلة ، لأنه ينادى بأن الشخص لا يحق له أن يتمتع بأية امتيازات تمنحها له الدولة ما لم يتحمل المسئوليات والواجبات التى تتطلبها الدولة منه . فلا يصح لرجل شريف أن يأخذ كل شيء لنفسه دون أن يعطى شيئاً فى مقابل ذلك .

ولكن كيف نقيس ذلك على حياتنا العصرية ، وعلى واجبنا كمواطنين اليوم ؟ أشار كارنفيلد أن هناك اختلافا جوهريا بين الدولة فى وقت العهد الجديد ، والدولة كما نعرفها الآن . فقد كانت الدولة قديما دولة دكتاتورية ، كان الحاكم يحكم فيها حكما مطلقا ، وواجب المواطن الوحيد الخضوع والطاعة التامة للدولة ، ودفع الضرائب التى تحددها الدولة (رومية ١٣ : ٦ و ٧) ، فقد كان الأساس هو الخضوع للدولة .

ولكننا لا نعيش فى ظل دولة دكتاتورية ، ان دولتنا ديموقراطية ، وفى الدول الديموقراطية هناك شيء أكثر من مجرد الخضوع المطلق للدولة . الحكومة الديموقراطية ليست فقط حكومة الشعب ، انها أيضا لأجل الشعب وبالشعب . وان ما يطلبه العهد الجديد من المسيحي أن يوفى بمسئوليته والتزاماته من نحو الدولة . وفى الدول التى تتمركز فيها السلطة فى يد فرد ،

يعنى هذا الالتزام الخضوع التام . ولكن ما هو الالتزام فى دول ديموقراطية ؟ وبمعنى آخر ، اذا كان الخضوع للدولة هو الالتزام الوحيد على المواطن فى الدول الدكتاتورية ، فما هو المطلوب من المواطن فى الدولة الديموقراطية ؟

حقا ، فى كل دولة يلتزم المواطن بقدر معين من الخضوع . كما نكر كارنيلد يجب أن يكون هناك « نوع من التنازل الارادى من الفرد نحو الآخرين ، مفضلا صالح الآخرين على مصلحته الخاصة ، محبا للعطاء أكثر من الأخذ ، وأن يخدم أكثر من أن يخدم » . ان الأساس فى الدولة الديموقراطية ليس الخضوع ، بل التعاون ، لان واجب المواطن ليس أن يخضع للحكم فقط ، بل أن يشترك فى الحكم . ومن ثم ، فواجب المواطن أن يشترك فى حكم الدولة ، انه يجب أن يشترك فى الحكم المحلى للمدينة والاقاليم والمحافظه حيث يقطن ، انه يجب أن يشترك فى الحياة العامة وفى إدارة اتحادات العمال أو الرابطة أو النقابة ذات الصلة بتجارته أو حرفته أو وظيفته . والواقع ، أنها لمأساة العصر الحالى أن قليلا من المسيحيين يوفون بالتزاماتهم من نحو الدولة والمجتمع الذى يعيشون فيه .

أن المسيحى يجب أن يذكر جيدا أن تعليم العهد الجديد ينادى انه يجب أن يعنى بالتزامه كمواطن فى بلده ، يجب أن يدرك جيدا أنه اذا كان واجب المسيحى فى الدول الدكتاتورية الخضوع والطاعة الا أن واجبه فى الدول الديموقراطية أعظم وأكثر مسئولية فواجبه التعاون فى كل ما يتعلق بمصالح الدولة والحكومة والادارة .

يبقى لنا أن نقول ان المسيحى عليه التزام أعظم من التزامه نحو الدولة . فبينما يتحتم عليه أن يعطى كل ما لقيصر لقيصر ، فإنه يجب أن يعطى ما لله لله . انه يجب أن يضع فوق كل اعتبار أنه ينبغى أن يطاع أكثر من الناس (أعمال ٤ : ١٩ ، ٥ : ٢٩) . فقد يصح أن يجتاز المسيحى أوقاتا ينبغى عليه فيها أن يتم واجبه نحو الدولة برفضه طاعتها ، وباصراره على طاعة الله ، لأنه ان عمل ذلك فإنه يشهد للحق عنى الاقل ، وقد يستطيع أن يجبر الدولة على أن تتخذ الحل المسيحى .

واجب المسيحى

كَأَحْرَارٍ وَلَيْسَ كَالَّذِينَ الْحُرِّيَّةُ عِنْدَهُمْ سِتْرَةٌ لِشَرِّ بَلْ
كَعَبِيدِ اللَّهِ .

(٢ : ١٦)

يمكن تحريف أى تعليم مسيحى ليكون سترة لعمل الشر . فتعليم النعمة
يمكن اساءة تفسيره على أساس أنه يبيح ارتكاب الخطية . وتعليم محبة
الله يمكن اساءة فهمه على أنه اباحة لكسر ناموس الله . وتعليم الحياة
الأبدية يمكن تحريفه على أنه مناداة باهمال هذا العالم . وليس هناك
تعليم يسهل تحريفه كتعليم الحرية المسيحية .

فهناك اشارات وردت فى العهد الجديد اسىء فهمها كثيرا . فبولس
يخبر أهل غلاطية بأنهم قد دعوا للحرية ، فلا يصح ان يصيروا الحرية فرصة
للجسد (غلاطية ٥ : ١٣) ، ونقرأ فى رسالة بطرس الثانية عن أولئك الذين
يعدون بالحرية وهم أنفسهم عبيد الفساد (٢ بطرس ٢ : ١٩) . وحتى
أعظم المفكرين الوثنيين ، قد نادوا بأن الحرية التامة هى فى الواقع نتيجة
للطاعة الكاملة . قال سنيكا : « أن من يستعبد للجسد لا يمكن أن يكون
حرا » و « الحرية فى طاعة الله » وقال شيشرون : « اننا عبيد للقوانين
حتى نستطيع أن نتحرر » ، ونادى بلوتارك أن كل شخص شرير عبد ،
وأعلن ابكتيوس أنه لا يمكن لأى شرير أن يكون حرا .

ويمكن لنا نحن أن نقول ان الحرية المسيحية مشروطة دائما
بالمسئولية المسيحية . والمسئولية المسيحية مشروطة بالمحبة المسيحية .
والمحبة المسيحية هى انعكاس محبة الله . ولذا فالحرية المسيحية يمكن
تلخيصها فى عبارة أوغسطينوس الخالدة : « احب الله ، واعمل كما تريد » .

ان المسيحى حر لانه عبد الله . فحريتنا التامة فى خدمة الله . والحرية
المسيحية لا تعنى أن نكون أحرارا لنفعل كما نريد فى تنفيذ ما تمليه علينا دوافع
وميول طبيعتنا الساقطة . ان الحرية المسيحية تعنى الحرية أن نعمل لا حسب
ما نريد نحن ، بل ما ينبغى عمله .

وفي هذا المقام ، علينا أن نعود للحقيقة العظمى التى ذكرناها من قبل .
ان المسيحية (مجتمع) ، والمسيحى ليس فرد متعزل عن الآخرين . انه عضو
فى هذا المجتمع ، وحرية داخل نطاق هذا المجتمع . ولذا فان الحرية
المسيحية هى حرية الخدمة . ففى المسيح وحده يتحرر الانسان من الذات
والخطية ويصبح عنده الدافع نحو الصلاح . فى المسيح وحده يتحرر الانسان
من الأنانية ويسعى ليصبح خادما عظيما كما ينبغى أن يكون . ان الحرية فى
أن يحمل الانسان نور المسيح ، وعندما يقبل المسيح ملكا وربا على
حياته .

تلخيص واجبات المسيحي

أَكْرِمُوا الْجَمِيعَ . أَحِبُّوا الْإِخْوَةَ . خَافُوا اللَّهَ . أَكْرِمُوا الْمَلِكَ .
(٢ : ١٧)

نجد هنا تلخيصا لواجب المسيحي فى أربع نقاط :

١ - (اكرموا الجميع) . قد يبدو لنا انه لا يوجد ثمة داع لهذا القول ، ولكن فى الوقت الذى كتب فيه بطرس الرسالة كان ذلك القول ضروريا . وكما سنرى فيما بعد ، كان يوجد فى الامبراطورية الرومانية ٦٠ مليوناً من العبيد ، وكان كل واحد منهم لا يعامل كإنسان بل كمجرد سلعة ، فلا حقوق له على الإطلاق . فكان بطرس يقول « اذكروا حقوق الانسان وكرامته » ، اذكروا أن كل انسان فى هذا العالم شخص وليس سلعة » ، هل يمكن اعتبار الانسان كسلعة تباع وتشترى ؟ ، ان الرئيس قد يعامل مرموسيه كأدوات للانتاج ، وحتى فى الدول التى تعمل لصالح أبنائها ، هناك خطر قائم أن يعامل أفراد الشعب كمجرد أرقام أو كبطاقات فى فهرس البطاقات . قال جون لورنس فى كتابه «المسيحي ينظر الى العالم» ، ان احدى الحاجات الملحة للدولة « أن لا تنسى أن أرائك المدرجين فى المستندات والأوراق الرسمية ليسوا سوى مخلوقات الله ، وأنه يجب معاملتهم على هذا الاساس ، وليس كمجرد أرقام فى تلك المستندات » ، وبمعنى آخر أن هناك خطرا فى عدم استطاعتنا أن نرى الرجال والنساء فى مكانتهم اللائقة بهم . ويتضح هذا أيضا فى دائرة المنزل . فعندما لا ننظر الى أى انسان الا

من زاوية خدمته لمصالحنا ، وتحقيق أهدافنا ، فاننا في السواقع لا نعتبره انسانا بل سلعة . فالخطر الداهم ينجم من اعتبار اقرب المقربين اليها وكأنهم أدوات وجدت لراحتنا — اننا بذلك نعاملهم كمجرد سلع .

٢ — (احبوا الاخوة) . ان احترام الناس داخل نطاق المجتمع المسيحى لهو شئ اقوى وأعمق من مجرد الاحترام . انها محبة ، فالمحبة يجب ان تسود الكنيسة . وان اصدق تعريف للكنيسة هو أنها « أسرة كبيرة » . ان الكنيسة هي عائلة الله الكبرى ، والمحبة تربط افرادها . وقد قال المرنم : « هوذا ما احسن وما اجمل ان يسكن الاخوة معا » . (مزمور ١٣٣ : ١) .

٣ . — (خافوا الله) قال كاتب سفر الأمثال : « رأس الحكمة مخافة الله » (امثال ١ : ٧) . وكان يستحسن لو لم تكن الترجمة « رأس الحكمة مخافة الله » بل « أساس » الحكمة مخافة الله ، كما جاءت في هامش الطبعة الاصلية . وان كلمة (مخافة) هنا لا تعنى الرعب ، بل تعنى الرهبة والاحترام . وانها لحقيقة واضحة اننا لن نحترم الناس ونقدرهم قبل ان نخاف الله ونرهبه . واننا لا يمكن ان نزن الامور بميزانها الصحيح قبل ان نعطي الله حقه من العبادة والاحترام .

٤ . — (اكرموا الملك) يعتبر ذلك الامر من اغرب الاوامر الاربعة التي وردت في هذا العدد ، وذلك لان بطرس هو كاتب تلك الرسالة ، اذن فالملك المشار اليه هو نيرون . وان تعليم العهد الجديد بهذا الخصوص ينادى بأن الحاكم مرسل من الله لحفظ النظام بين الناس ، وأنه يجب ان يلتقى احتراماً حتى ولو كان نيرونا .

واجب الخدم

أَيُّهَا الْخُدَّامُ كُونُوا خَاضِعِينَ بِكُلِّ هَيْبَةٍ لِّلسَّادَةِ لَيْسَ لِلصَّالِحِينَ
الْمُتَرَفِّقِينَ قَطُّ بَلْ لِّلْمُنْعَاءِ أَيْضًا . لِأَنَّ هَذَا فَضْلٌ إِنْ كَانَ أَحَدٌ

مِنْ أَجْلِ ضَعْفِ نَحْوِ اللَّهِ يَحْتَمِلُ أَحْزَانًا مِثْلَنَا بِالظُّلْمِ . لِأَنَّهُ أَيْ
 مُجِيدٌ هُوَ إِنْ كُنْتُمْ تُنَاطِمُونَ مُخْطِئِينَ فَتَصْبِرُونَ . بَلْ إِنْ كُنْتُمْ
 تَتَأَلَّمُونَ هَامِلِينَ الْخَيْرَ فَتَصْبِرُونَ فَهَذَا فَضْلٌ عِنْدَ اللَّهِ . لِأَنَّكُمْ لِهَذَا
 دُعِيتُمْ . فَإِنَّ الْمَسِيحَ أَيْضًا تَأَلَّمَ لِأَجْلِنَا تَارِكًا لَنَا مِثَالًا لِكَيْ
 تَذْهَبُوا خُطُوءَاتِهِ . الَّذِي لَمْ يَفْعَلْ خَطِيئَةً وَلَا وَجِدَ فِيهِ مَسْكَرًا .
 الَّذِي إِذْ مُتِّمَ لَمْ يَكُنْ يُشْتَمُ هَوْضًا وَإِذْ تَأَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يُهْتَدَرُ
 بَلْ كَانَ يُسَلِّمُ لِمَنْ يَقْضِي بِعَدْلٍ . الَّذِي حَمَلَ هُوَ نَفْسَهُ خَطَايَانَا فِي
 جَسَدِهِ عَلَى الْخَشَبَةِ لِكَيْ نَمُوتَ عَنِ الْخَطَايَا فَتُنْحَايَا لِلْبَرِّ . الَّذِي
 يَجْلِدُنَا شَفِيتُمْ . لِأَنَّكُمْ كُنْتُمْ كَغِرَافٍ ضَالَّةٍ لِكِنَّكُمْ
 رَجَعْتُمْ الْآنَ إِلَى رَأْيِ نَفْسِكُمْ وَأَشْفَيْتُمْ .

(٢ : ١٨ - ٢٥)

ان هذه الفقرة موجهة الى اكبر عدد من القارئين والسامعين لتلك
 الرسالة ، لان بطرس يكتب فيها للخدام والعبيد . الذين كانوا يمثلون
 السواد الأعظم في الكنيسة الاولى .

والكلمة اليونانية التي استخدمها بطرس للتعبير عن (الخدام) ليست كلمة
 (Douloi) وهي اكثر الكلمات شيوعا للتعبير عن (العبيد) انه يستخدم كلمة
 (Oiketai) وهي تعبر عن العبيد الذين في خدمة المنزل .

ولكي نفهم ما يقصده بطرس جيدا ، يجب ان نعي شيئا عن طبيعة
 العبودية والخدمة في عصر الكنيسة الاولى . فقد كان في الامبراطورية
 الرومانية حوالي ٦٠ مليوناً من العبيد ، ولقد كان هناك عدد قليل من العبيد
 في روما منذ اقدم العصور ، ولكن الرق قد بدأ منذ النتح الروماني ، لان
 العبيد كانوا يجلبون كاسرى حرب . وكان العبيد يعدون بالملايين في وقت

كتابة العهد الجديد . ولم يغم العبيد بمجرد الاعمال المنزلية فحسب ، فقد كان منهم الأطباء والمعلمون والموسيقيون والممثلون والوكلاء والكتبة . ولم يكن السادة يقومون بأداء أعمالهم ، فكان العبيد هم الذين يؤدون العمل لكى يحيا المواطنون فى رفاهية عاطلة . ولم يكن عدد العبيد يتناقص . ولم يكن يسمح للعبيد بالزواج ، ولكنهم كانوا يستخدمون كأداة للانجاب ، وكان الأطفال الذين ينجبون يعدون ملكا للسيد وليس نوالديهم ، تماما كما أن الحملان التى تولد فى قطيع من الغنم تعد ملكا لصاحب القطيع ، وليس للغنم .

وقد يكون خطأ أن نعتقد بأن جميع العبيد كانوا تعساء وغير سعداء ، فقد كان كثير من العبيد موضع حب وثقة بين أفراد العائلات ، وأكن مع ذلك ، فهناك حقيقة أساسية تطفئ على كل شيء . فلم يكن العبيد يعد شخصا فى القانون الرومانى ، بل كان سلعة ، ولم تكن له أية حقوق شرعية . فمهما أحسنت معاملته ، فإنه ما يزال سلعة ، لا حق له فى امتلاك أى شيء ، حتى نفسه لم تكن ملكا له . فلم يكن هناك ما يسمى بالعدالة من ناحية العبد . قال ارسطوطاليس : « يمكن أن تكون هناك صداقة أو عدالة تجاه الجهاد ، أو تجاه حصان أو ثور ولا حتى بالنسبة للعبد ، لأنه لا يوجد أى تشابه بين السيد والعبد ، فالعبد أشبه ما يكون بأداة صماء » يقسم (فارو) أدوات الزراعة الى ثلاث فئات : ناطقة وغير ناطقة وجهاد ، فالناطق « تشمل العبيد وغير ناطقة تشمل الماشية ، والجهاد يشمل العربات » ، والفرق الوحيد بين العبد والحيوان أو عربة الحقل هو أن العبد قادر على الكلام . ويوجز (بيتر كريستولوجس) الأمر قائلا : « أن كل تصرف من السيد نحو العبد ، أن كان بغير استحقاق أو بغضب ، ظوعا أو كرها منه ، متذكرا أو ناسيا ، بعلم أو بغير علم ، فهو قضاء وعدلا وقانونا » ، أى أن ارادة السيد أو حتى أهواء السيد هى القانون الوحيد للعبيد .

فالحقيقة الأساسية فى حياة العبد ، أنه حتى أن أحسنت معاملته فإنه يظل سلعة ، لا حق له فى أى حقوق جوهرية للفرد ، ولا يعرف ما يسمى بالعدالة .

(م ١٧ — تفسير العهد الجديد)

مشكلات الوضع الجديد

في وسط تلك الظروف جاءت المسيحية برسالتها ، لن كل انسان له قيمة في نظر الله ، وبالأخبار السارة أن الله يحب كل انسان . وكان نتيجة ذلك أن الحواجز الاجتماعية في الكنيسة قد زالت . فكان (كالستوس) ، وهو واحد من أوائل الاساقفة في روما ، عبدا . لقد كانت النسبة الغالبة من المسيحيين الأوائل نفرا متواضعا ، كان عدد كبير منهم عبيدا ، وقد كان يحدث في إحدى الاجتماعات الأولى أن يتود الاجتماع أحد العبيد ، ويكون سيده عضوا في الكنيسة . لقد كان ذلك موقفا ثوريا جديدا ، له أمجاده وله مشكلاته أيضا . وفي هذه الفقرة يحث بطرس العبد أن يكون صالحا وعاملا أميناً ، فهو يخبر العبيد أن يخضعوا للسلادة ويطيعونهم . فقد كان يجول بخاطر بطرس من خطرين من أخطار الموقف الجديد .

١ — لنفترض أن كلا من السيد والعبد قد أصبح مسيحياً . فهناك خطر اذن أن يستغل العبد تلك العلاقة الجديدة ، فيهمل في أداء عمله ولا يؤدي واجبه، ويتباطأ في القيام بالمفروض عليه. وقد يحس أنه طالما أنه هو وسيده مسيحيان فإنه يفعل ما يحلو له ، وأن ذلك مدعاة للافلات من العقاب . فهناك كثير من الناس الذين كانوا يستغلون طيبة وعطف السلادة المسيحيين . ويظنون أنهم ما داموا مسيحيين كسلادتهم ، فإن هذا يعطيهم الحق في النجاة من العقاب . ولكن بطرس يوضح أن العلاقة بين المسيحي وأخيه تحمل في طياتها العلاقة بين الانسان وأخيه الانسان . فالمسيحي في الواقع يجب أن يكون عاملاً أفضل من أى شخص آخر ، ومسيحيته ليست مدعاة لتعريته من العقاب اذا أخطأ ، بل انها يجب أن تسلحه باتباع الأوامر الصادرة اليه بأكثر دقة ، وتجعله يصدع لصوت ضميره أكثر من أى شخص آخر .

٢ — كان هناك أيضاً خطر من أن الكرامة التي أتت بها المسيحية الى العبد ، قد تجعله يعصى ، ويسعى لإبطال الرق كلية . كثير من دارسي العهد الجديد يندهشون لعدم وجود ما ينص على القضاء على الرق في العهد الجديد أو حتى مجرد الإشارة الى أن الرق خطأ . والسبب في ذلك بسيط .

فتشجيع العبيد أن يثوروا ضد سادتهم يؤدي الى خطر ماحق . فقد قامت ثورات كهذه ، ولكنها سرعان ما أخمدت في الحال . وتعليم كهذا قد يجعل المسيحية تشتهر بسانها ديانة ثورية انقلابية . وهناك بعض الأشياء التي يجب أن تتم في ببطء ، وهناك بعض المواقف التي نحتاج للصبر ، وقد يؤدي فيها الاجراء السريع الى ما لا تحمد عقباه مع عدم التوصل الى النتائج المرجوة . (خميرة) المسيحية كان يجب أن تتفاعل في العالم اجيالا طويلة قبل أن يصير استئصال الرق حقيقة واقعة . وأن بطرس يريد أن يؤكد أن العبيد المسيحيين يجب أن يظهروا للعالم أن مسيحياتهم لا تجعلهم متذمرين ثوريين أو عصاة ، بل عمالا يؤدون عملهم دون أن يكون هناك ما يخلون منه ، وأن سرورهم هو في أداء عملهم اليومي بأمانة . فقد يحدث كثيرا أنه عندما لا تكون الظروف مواتية فان المسيحي يجب أن يؤدي واجبه على الوجه الأكمل بالرغم من تلك الظروف ، ويقبل ذلك حتى تؤدي (خميرة) المسيحية عملها في النهاية .

نظرة جديدة الى العمل

ولكن المسيحية لم تكتف بتقديم حلول سلبية للمشكلة . لقد قدمت ثلاثة مبادئ عظمى يسترشد بها العبد والخادم .

١- فالمسيحية قد خلقت علاقة جديدة بين السيد والعبد . فعندما أرسل بولس العبد الهارب أنسيمس الى فليمون ، لم يقترح أبدا أن يطلق فليمون سراح أنسيمس . ولم يقترح أنه لا يصح أن يكون فليمون سيذا وأنسيمس عبدا كل ما قاله ان فليمون يجب أن يقبل أنسيمس لا كعبد ، ولكن كأخ محبوب (فليمون ١٦) . ان المسيحية لم تلغ الفوارق الاجتماعية ولا قضت على الفروق القائمة بين السيد والعبد ، ولكنها خلقت علاقة جديدة بينهما تتخطى حدود تلك الفوارق وتغيرها . فحيث توجد أخوة حقيقية ، فلا يهم تسمية شخص بالسيد والآخر بالعبد . ان الرابطة الجديدة بينهما تحيل هذه الفوارق التي فرضتها ظروف المجتمع ، الى أخوة صائقة . ان الحل العملي لمشكلات العالم يكمن في العلاقة الجديدة بين الانسان وأخيه والتي تأتي بها المسيحية .

٢- أن المسيحية قد أتت بنظرة جديدة للعمل . فالعهد الجديد يوضح لنا أن كل ما نعمله يجب أن نعمله لأجل يسوع المسيح . يكتب بولس قائلًا : « وكل ما عملتم بقول أو فعل فاعملوا الكل باسم الرب يسوع » (كولوسي ٣ : ١٧) ، « فإذا كنتم تأكلون أو تشربون أو تفعلون شيئًا فافعلوا كل شيء لمجد الله . (١ كورنثوس ١٠ : ٣١) . فمن المبادئ المسيحية أن العمل لا يعمل من أجل سيد أرضي ، ولا من أجل مجد شخصي ، وليس أيضًا لأجل مغنم مادي ، أن العمل يعمل لأجل الله . فصحیح أن الشخص المسيحي يجب أن يعمل ليكسب لقمة العيش ويجب أن يعمل ليرضى سيده ، ولكن فوق كل ذلك فإن عمل المسيحي يجب أن يكون تامًا حتى لا يكون هناك ما يخشى منه أمام الله . أن المسيحي خادم الله فهما كان متواضعا ، فإنه ما دام للصالح العام فإنه يعمل لأجل الله .

٣ - ولكن عند تطبيق هذه المبادئ على الموقف في الكنيسة الأولى - هب أن الموقف لم يتغير - فهناك إذن سؤال هام يلح علينا . لنفرض أن شخصًا ما مسيحيًا ، وهب أنه يعامل الآخرين وفقًا لنظرته المسيحية للأمور ، فيتم عمله على الوجه الأكمل، ولكن لنفرض أنه عومل في مقابل ذلك بقسوة وظلم واهانة وإساءة - فماذا إذن ؟ أن الإجابة على هذا السؤال تتضح من موقف « العبد المتألم » كما ورد في العهد القديم . لقد أجاب بطرس على هذا السؤال بأن ذلك هو ما حدث بالضبط مع يسوع . وأن يسوع هو نفسه « العبد المتألم » فالأعداد من (٢١ - ٢٥) مملوءة باقتباسات مما جاء في اشعيا (٥٣) . ففي ذلك الأصحاح نجد الصورة المتكاملة لعبد الله المتألم، الذي تم كل شيء منه في شخص المسيح . فكان المسيح بلا خطية ، ومع ذلك فإنه أهين وتألم ، ولكنه تحمل كل هذه الآلام والاهانات بسبب المحبة التي جعلته يأتي ليموت من أجل خطايا الجنس البشري . وبذلك فإنه ترك لنا مثالًا لكي نتبع آثار خطواته (عدد ٢١) والكلمة التي يستعملها بطرس تعبيرًا عن « مثالًا » قد تعني شيئين : فهي قد تعني الإطار الخارجي لأحدى الصور أو الرسومات التي تحتاج إلى تكملة، وقد تعني السطر الأول في إحدى كتب تعلم الخط ، وهو السطر الذي يحاول الطفل كتابة سطور على نمطه ، فالمسيح قد قدم لنا نموذجًا لنعمل مثله . فإن كان علينا أن نتحمل الاهانة والظلم والإساءة ، فإننا يجب أن نجتاز فيما قد اجتاز هو من قبل . ولربما كان

يفكر بطرس في حقيقة عظمى وقتئذ . فان آلام المسيح كانت لأجل خطية الانسان ، فقد تألم لارجاع البشر الى الله . وأنه بسبب الآلام التى يتحملها المسيح بثبات بالغ ، وبمحبة قوية فانه بذلك يقدم مثالا حيا للآخرين ، فيبهتدون به الى الله . ولعل تلك الآلام التى يتحملها المسيح تقود الناس الى الله ، وبذلك يكون المسيح مشتركا في آلام المسيح الفدائية عن البشر .

اسمان عظيمان من أسماء الله

١ — راعى نفوس البشر :

في آخر عدد من هذا الأصحاح ، نجد اسمين عظيمين من أسماء الله ، فان الله هو (راعى نفوسنا وأسقفها) . واننا نحتاج للتأمل قليلا في هذين الاسمين العظيمين .

١ — فالله (راعى نفوس البشر) ، وكلمة (راعى) من أقدم صفات الله . فقد قال المرنم في أحب مزمور له « الرب راعى » (مزمور ٢٣ : ١) ، وقال اشعيا : « كراع يرعى قطيعه . بذراعه يجمع الحملان وفي حضنه يحملها ويقود المرضعات » (اشعيا . ٤ : ١١) .

والملك العظيم الذى أرسله الله الى اسرائيل ، كان ليرعاهم . فحزقيال يستمع لوعده الرب يقول له : « واقم عليا راعيا واحدا فراعها عبيدى داود هو يرعاهما وهو يكون لها راعيا » (حزقيال ٣٤ : ٢٣ ، ٢٧ : ٢٤) .

وهو نفسى اللقب الذى يتخذه المسيح لنفسه ، عندما أسمى نفسه « الراعى الصالح » ، وعندما قال « ان الراعى الصالح يبذل نفسه عن الخراف » (يوحنا ١٠ : ١ — ١٨) ، وقد اعتبر المسيح الرجال والنساء الذين لم يعرفوا الله والذين ينتظرون ما يمنحه المسيح اياهم ، اعتبرهم كغنم لا راعى لها (مرقس ٦ : ٣٤) وأن الامتياز العظيم الممنوح لخدام المسيح ان يرعى قطيع الله (يوحنا ٢١ : ١٦ ، ١ بطرس ٥ : ٢) . وقد يصعب على أولئك الذين يعيشون في مدن وبلاد صناعية ان يفهموا حقيقة منظر الراعى ، ولكن المنظر في الشرق منظر فريد ومعبر .

وخاصة في اليهودية . فقد كان يوجد في اليهودية هضبة عالية تتوسطها ، وهناك خطر في كلا الجانبين . فكان في الغرب أراضي جرداء ، ومن الشرق الصخور المرتفعة الشديدة الانحدار والتي تنحدر انحدارا فجائيا لمسافة ٢٠٢٠ قدم حتى البحر الميت . فكانت الأغنام ترعى على الهضبة الضيقة حيث الحشائش المتفرقة ، ولم تكن هناك أية أسوار لحماية القطيع من السقوط ، وكانت الخراف تتجول . ولذا ، فكان الراعى حذرا للغاية لئلا يلحق الضرر بالقطيع . يصف السير جورج آدم سميث في كتابه « جغرافية وتاريخ الأرض المقدسة » راعى اليهودية بالقول : « غالبا ما تترك الأغنام عندنا دون راع ، ولكنى لا أذكر أنى رأيت قطيعا من الأغنام في الشرق دون راع . ففي بلاد كاليهودية ، حيث تنتشر الحشائش هنا وهناك في الاقليم دون أية أسوار ، وحيث توجد بها الممرات المضللة التي كثيرا ما توجد بها الحيوانات المفترسة ، لا يمكن الاستغناء عن انسان يرعى القطيع . فعلى تلك الهضاب المرتفعة التي تعوى فيها الضباع بالليل ، تجد الراعى وهو ساهر ، وقد أضناه التعب والبرد ، نجده حذرا مسلحا ، مستندا على عصاه متجها ببصره نحو قطيعه المتبعثر ، وكل واحد من أفراد قطيعه يحتل مكانا في قلبه ، عندما ترى ذلك تدرك لماذا احتل الراعى مكانا بارزا في تاريخ بلاده ، ولماذا أطلق اسمه على ملكهم ، وجعل رمزا للرعاية والمناية ، ولماذا اعتبره المسيح عنوانا لبذل النفس والتضحية » .

والواقع ، أن كلمة راع تبرز لنا بوضوح طبيعة محبة الله الساهرة علينا ، والمضحية لأجلنا ، وذلك لاننا قطيعه « اننا شعبه وغنم مرعاه » . (مزمور ١٠٠ : ٣) .

٢ - أسقف نفوسنا

(٢) ان كلمة « أسقف » هي ترجمة غير دقيقة للكلمة . لقد وردت الكلمة باليونانية (Episkopos) ، ولهذه الكلمة اليونانية تاريخ حافل . في الياذة هوميروس يدعى « هيكتور » بطل أهل طروادة (Episkopos) ، وهو الذى أنقذ مدينة طروادة وأمن حياة نسائها وأطفالها . فان كلمة (Episkopos) تستخدم للتعبير عن الآلهة التى تؤمن على المعاهدات التى يعقدها البشر وعلى الاتفاقات التى يتوصلون اليها ، والتى تحمى المنازل والعائلات . فمثلا العدل ، يعتبر الرقيب (Episkopos) الذى يضمن أن

الانسان يكفر عما ارتكب من اخطاء .

ففى (قوانين) افلاطون نجد أن حماة حمى الدولة هم أولئك الذين يشرفون على الألعاب التى يقوم بها الاطفال وعلى تغذيتهم وتعليمهم حتى (يثيىوا أصحاب فى أجسادهم ، وحتى لا ينجرفوا فى تيار العادات الخاطئة) ، والناس الذين يدعواهم افلاطون بوكلاء التجارة (Episkopos) هم الذين « يشرفون على السلوك الشخصى ، ويلاحظون أى انحراف فى السلوك ، لمعاقبة أولئك الذين يستحقون العقاب » .

وفى القوانين والنظم الاثينية كان الـ (Episkopos) هم الحكام والاداريون والمفتشون الذين يرسلون لمراقبة الولايات حتى يتأكدوا من تنفيذ القانون والنظام . وفى رودس كان خمسة من الولاة (Episkopoi) يهيمنون على القانون والنظام فى الدولة .

من ذلك نرى ان كلمة (Episkopos) متعددة المعانى ، ولكنها دائما تحمل معنى سام . انها تعنى حامى حمى الأمن العام ، والمهيمن على الكرامة والحق والامانة ، والرقيب على التعليم الدقيق والآداب العامة ، ومنفذ القانون العام والنظام .

فعندما ندعو الله بأستف (Episkopos) نفوسنا فاننا نعنى بذلك أنه حامينا ، وولينا ، وقائدا ، ومرشدا .

ان الله راعى نفوسنا وحامينا . فبمحبه يرسانا ، وبقنوته يحمينا ، وبحكمته يرشدنا ويقودنا الى الطريق الصحيح .

الأصحاح الثالث

الأثر الطيب للسيرة الطاهرة

كَذَلِكَ ابْتَهَمَ النِّسَاءُ نَحْنُ خَاضِعَاتٍ لِرِجَالِكُنَّ حَتَّى وَإِنْ
كَانَ الْبَعْضُ لَا يُطِيعُونَ الْكَلِمَةَ يُرَبِّحُونَ بِسِيرَةِ النِّسَاءِ بِدُونِ
كَلِمَةٍ . مُلَاحِظِينَ سِيرَتَكُنَّ الطَّاهِرَةَ بِخَوْفٍ .

(٣ : ١ و ٢)

... يتحدث بطرس الآن عن المشاكل العائلية التي كان لابد أن تحدث بسبب
المسيحية . فعندما يتحول أحد أفراد العائلة فيصير مسيحيا ، بينما يظل
الطرف الثانى على ما هو عليه ، كان لابد أن تنشأ مشاكل نتيجة لذلك .
وقد يبدو غريبا أن نصائح بطرس للزوجات ستة أضعاف نصائحه
للأزواج ، ولكن هذا لأن مشاكل الزوجة تفوق بكثير مشاكل الزوج . فعندما
يربح الزوج للمسيح ، فإنه من الطبيعى أن يأخذ زوجته معه للكنيسة ، ومن
ثم لا تكون هناك أى مشكلة . ولكن اذا صارت الزوجة مسيحية ، فإن ذلك
أمر لم يكن متوقعا حدوثه فى العالم القديم ، وكان يعد سببا فى مشاكل حادة .
فلم يكن للسيدات أية حقوق فى جميع مجالات الحياة فى الحضارة القديمة . ففى
القانون اليهودى ، لم تكن المرأة شيئا يذكر ، وكانت ملكا لزوجها تماما كما
كان يمتلك قطيعا من الغنم والماعز ، لم تكن تستطيع أن تتركه مع أنه يستطيع
أن يطردها فى أية لحظة . فإن تغير المرأة ديانتها ، بينما يظل الزوج على
ديانته ، فهذا شيء لم يكن يتصوره أحد . وكان على المرأة فى الحضارة اليونانية
أن « تقبع داخل الدار وأن تكون مطيعة لزوجها » ، وكانت المرأة الصالحة هى
المرأة التى ترى وتسمع وتتكلم بأقل قدر ممكن . فلم يكن لها أى كيان
مستقل أو فكر مستقل عند زوجها ، ويستطيع زوجها أن يطلقها غالبا وفق
أهوائه ما دام يرد لها ما دفعته من مال .

ولم تكن للمرأة أيضا حقوق في ظل القانون الروماني . فكانت تعامل حسب القانون كطفلة ، فعندما كانت في عصمة والدها كانت تخضع لنفسود الأب وقد كان القانون يخول له حق الحياة والموت لها ، وعند زواجها كانت تخضع أيضا لنفوذ زوجها . وكان خضوعا مطلقا حتى صارت تحت رحمته تماما ، كتب كاتو (Cato) الضابط الروماني قائلا : « انك لو ضبطت زوجتك متلبسة بجريمة الخيانة الزوجية ، فلك الحق في قتلها دون أن تعاقب قانونا » ولقد كان محرما على السيدات الرومانيات شرب الخمر ، ولقد ضرب (اغناطيوس) زوجته حتى الموت عندما وجدها تشرب الخمر . وطرد (سولبيكيوس جالوس) زوجته لأنها ظهرت في الشوارع بدون برقع . وطلق (انتستيويس فيتوس) زوجته لأنه رآها تتكلم سرا مع امرأة متحررة أمام الناس . وطلق (بوليوس سيمبرنيوس) زوجته لأنه رآها مرة تذهب الى الألعاب العامة . فقد كانت الحضارة القديمة تحرم على أية سيدة أن تتخذ قرارا بنفسها . فكم وكم اذن تكون مشكلة الزوجة التي تصير مسيحية بينما يظل زوجها في عبادة آلهة اجداده ؟ ، انه يستحيل علينا أن ندرك خطورة الموقف بالنسبة للزوجة التي تجرؤ على أن تعتنق المسيحية في ذلك الوقت . فما هي نصيحة بطرس ازاء موقف كهذا ؟ لنلاحظ أولا ما لم ينصح به بطرس . انه لم ينصح الزوجة أن تترك زوجها ، وبهذا اتخذ نفس الموقف الذي اتخذه بولس (١ كورنثوس ٧ : ١٣ - ١٦) . فكل من بطرس وبولس يرى أن الزوجة المسيحية يجب أن تظل مع الزوج الوثني ما لم يطردها . انه لم يقل للزوجة أن تبشر أو أن تجادل أو توبخ زوجها . انه لم يقل للزوجة أن تنادى بأن ايمانها يعلن أنه لا فرق بين عبد وحر ، أمي ويهودي ، ذكر وأنثى ، بل الجميع واحد في نظر المسيح الذي تعرفت به . فما الذي قاله اذن ؟

انه يجدها شيئا بسيطا — أن تكون زوجة صالحة . فبسيرتها الطاهرة ، يمكنها أن تكون عظة صامتة تتخطى حواجز العداوة والضعف فتربح زوجها للسيد . انها يجب أن تكون (خاضعة) . وهو ليس الخضوع المستكين الذليل ، انه الخضوع الذي وصفه أحدهم بالقول « انه الخروج عن نطساق الذات » ، انه الخضوع القائم على موت الكبرياء ، والتحرر من الذات ، والرغبة الصادقة للخدمة . انه ليس خضوع

الخوف ، بل خضوع المحبة الكاملة .

انها يجب أن تكون « طاهرة » ، يجب أن تتسم حياتها بالعفاف
والأمانة القائمتين على المحبة .

انها يجب أن تحيا في (خوف) . ويجب أن تشعر على الدوام بأن
العالم كله هو هيكल الله ، وأنها تحيا دائما في حضرة المسيح .

ان الزوجة التي أصبحت مسيحية لا يصح أن ترتبك بأمور العالم
المربكة . ان سلاحها الوحيد هو سيرتها الطاهرة ، وحياتها كعظمة
صامتة .

الزينة الحقيقية

وَلَا تَكُنْ زِينَتُكَ الزَّيْنَةَ الْخَارِجِيَّةَ مِنْ صَفْرِ الشَّعْرِ
وَالْتَّحْلِ بِالذَّهَبِ وَلُبْسِ الثِّيَابِ . بَلْ إِنْسَانَ الْقَلْبِ الْخَفِيِّ فِي الْعِدِيمَةِ
الْفَسَادِ زِينَةُ الرُّوحِ الْوَدِيعِ الْهَادِي الَّذِي هُوَ قُدَّامَ اللَّهِ كَسِيرُ
الْثَمَنِ . فَإِنَّهُ هَكَذَا كَانَتْ قَدِيمًا النِّسَاءُ الْقُدِّيسَاتُ أَيْضًا الْمُتَوَكِّلَاتُ
عَلَى اللَّهِ يُزَيِّنُ أَنْفُسَهُنَّ خَاضِعَاتٍ لِرِجَالِهِنَّ . كَمَا كَانَتْ سَارَةُ
تُطِيعُ إِبْرَاهِيمَ دَاعِيَةً إِيَّاهُ سَيِّدَهَا الَّتِي صِرْتُنَّ أَوْلَادَهَا صَانِعَاتِ
خَيْرٍ وَغَيْرِ خَائِفَاتِ خَوْفِ الْهَيْبَةِ .

(٣ : ٣ - ٦)

تكلم (بنجل) أحد المفسرين القدامى عن « الثياب التي كانت تتطلب
مزيذا من الجهد والوقت » .

لقد رأينا من قبل أن المرأة لم تكن تأخذ بأي قسط في الحياة العامة
قديمًا ، فلم يكن للنساء ما يشغلن أو يمتص وقتهن ، ولذا فقد ثار الجدل

حول السماح لهن بما يشغلهن في الملبس والزينة . فنادى (كاتو) الضابط الروماني ، بالبساطة في الملبس . فرد عليه (لوكيوس غاليريوس) قائلاً : « لماذا يغمط الرجال النساء حقهن في الزينة والملبس ؟ ليس للسيدات الحق في تولى الوظائف العامة أو الكهانة أو احراز أى نصر فليس لهن أية حرفة يعملن بها ، فكيف اذن يشغلن أوقاتهن ان لم يتزين ؟ » . فالاهتمام الزائد بالتزين كان ولا يزال دليلاً على عدم وجود اهتمامات أعظم تشغل الذهن .

ولقد هاجم الأخلاقيون القدامى الرفاهية الزائدة كما فعل معلمو المسيحية . قال (كونتليان) استاذ علم البلاغة الروماني : « ان الرداء المحتشم هو الذى يضى على لابسها وقارا واحتراما كما قال الشاعر اليوناني ، ولكن الملبس المثير للفرائز يفشل في تزيين الجسم ، ولا يكشف الا عن تفاهة الفكر وانحطاطه » ، وقال الفيلسوف ابكتيتوس معبرا عن تفاهة الحياة التي تحياها المرأة قديما : « عندما تبلغ الفتاة الرابعة عشرة من عمرها ، كان الرجال يسمونها « سيدة » . وهكذا عندما لا يجد السيدات امامهن مستقبلا سوى انهن يقاسمن الرجال فراشهن فانهن يبذلن في تزيين أنفسهن ، فهذا هو كل عزائهن . ولذا فعلىنا نحن الرجال تقاع مسؤولية افهامهن انهن لا يحترمن ولا يكرمن سوى عندما يكن متواضعات ومحتشمات » .

وهكذا نرى أن أبكتيتوس وبطرس يتفقان .

توجد في العهد القديم فقرات تعدد بعض أنواع الزينة ، وتهدد بيوم الدينونة الذى تزول فيه كل هذه الأشياء . والفقرة موجودة في (اشعيا ٣ : ١٨ - ٢٤) فالفقرة تتحدث عن « زينة الخلاخيل والصفائر والأهلة والحلق والاساور والعصائب والسلاسل والمناطق والاحراز ، والخواتم وخزائم الانف والثياب المزخرفة والعطف والأردية والاكياس ، والمرائى والقمصان والعمائم والأرز وحناجر الشمامات والبراقع » . ويجدر بنا أن نشير الى الزينة عند اليونان والرومان ، فقد كانت هناك

طرق عديدة جدا لتزيين الشعر ، فقد كان يمسوج ويصبغ تارة باللون

الاسود وغالبا باللون الاصفر . وكان الشعر المستعار منتشرا بكثرة حتى اننا نجده في مقابر المسيحيين في زمن الرومان ، وكان يستورد هذا الشعر المستعار من المانيا ، وحياتا من الهند . وكانت العصابات والامشاط تصنع من العاج وأصداف السلاحف ، وأحيانا من الذهب المرصع بالجواهر .

وكان اللون الأرجواني هو اللون المفضل لملايس السيدات . وقد كان وزن رطل الصوف الأرجواني بعد تنقيته مرتين يكلف ألف دينار . وقد استورد في سنة ما من الهند بضائع من الحرير والعطور والجواهر بما قيمته مليون جنيه . وكانت تستورد بضائع مماثلة من بلاد العرب . وكانوا يفضلون استخدام الماس والأحجار الكريمة كالزمرد والياقوت والعقيق والزبرجد .

ويحكى أن شخصا اسمه « ستروما نونيوس » كان عنده خاتم يقدر ثمنه بـ ٢١٢٥٠ جنيها ، وكانت اللآلئ تفضل على كل شيء ، فقد أحضر يوليوس قيصر لسرفيليا لؤلؤة تساوى ٦٥٢٥٠ جنيها . وكانت الاقراط تصنع من اللآلئ ، وقد أخبرنا سنيكا عن السيدات اللاني كن يلبسن أكثر من لؤلؤة في اقراطهن ، وحتى الأحذية كانه تحلى بالآلئ . وكان نيرون عنده حجرة جدرانها مزينة بالآلئ . وقد رأى بليني لوليا بولينا زوجة كاليجولا تلبس فستانا مرصعا بالآلئ والأحجار الكريمة ويبلغ ثمنه ٤٥٠٠٠٠ جنيها .

جاءت المسيحية اذن الى عالم تسوده الرفاهة ويسير الى حافة الهاوية في نفس الوقت . فما كان من بطرس سوى أنه طلب التحي بما يزين القلب «الروح الوديع الهادي الذي هو قدام الله كثير الثمن» . فتلك هي الجواهر التي تحلى النساء التقيات . ألم تدع سارة ابراهيم بكل خضوع « سيدى » . (تكوين ١٨ : ١٢) ، ويدعو اشعيا سارة بأم رجال الله الاتقياء . (اشعيا ٥١ : ٢) ، وأنه اذا تحلى الزوجات المسيحيات بفضائل التواضع ، والوداعة والعفاف ، فانهن يصرن بناتها ، ويصبحن ضمن أهل بيت الله .

فالأزوجة المسيحية التي تحيا في مجتمع وثني تجد أمامها كثيرا من الاغراءات أن تحيا حياة الرفاهية واللامبالاة ، لقد كانت في موقف يجعلها تحت رحمة أهواء زوجها . ولكنها يجب أن تحيا حياة الخدمة المضحية والصالح والثقة الهادئة المطمئنة ، ان هذه الحياة هي أفضل عظمة يمكن تقديمها لزوجها لتريحه للمسيح . فبدون حكمة تقدر أن تربح أولئك الذين يعصون كلام الله . ان هذه الفقرة تعد من الفقرات القليلة في الكتاب التي تؤكد جمال الحياة المسيحية الناصعة .

واجبات الزوج

كَذَلِكَ أَثِيَّا الرِّجَالُ كُونُوا سَارِكِينَ بِحَسَبِ الْفِطْنَةِ مَعَ
الْإِنَاءِ الْإِنْسَانِيِّ كَالْأَضْعَفِ مُعْطِينَ إِيَّاهُنَّ كَرَامَةً كَالْوَارِثَاتِ أَيْضًا
مَعَكُمْ رِعْمَةً الْحَيَوةِ لِكَي لَا تُعَاقَ صَلَوَاتُكُمْ .

(٣ : ٧)

مع أن هذه الفقرة قصيرة ، الا أنها تحوى جوهر الفضائل المسيحية . ان أهم ما يميز تلك الفضائل هو أنها ليست من جانب واحد ، أنها متبادلة . فالمسيحية لا تضع كل الالتزامات والواجبات في جانب واحد فإذا تحدثت عن واجبات العبيد ، فإنها تتحدث أيضا عن مسئوليات السادة ، وإذا تحدثت عن واجبات البنين ، فإنها تتحدث كذلك عن مسئوليات الآباء . (أفسس ٦ : ١ - ٩ ، كولوسي ٣ : ٢٠ - ٤ : ١) . لقد تحدث بطرس عن واجبات الزوجات ، والآن يتجه للحديث عن واجبات الأزواج . ان أى زواج يجب أن يقوم على واجبات متبادلة ، والتزامات متبادلة أيضا . فأى زواج تكوم فيه الامتيازات في جانب ، والمسئوليات في الجانب الآخر لهو زواج غير متكافئ ومعرض للفشل .

ولنلاحظ أن ذلك لم يكن مألوفاً في العالم القديم ، فقد كانت فكرة جديدة جاءت بها المسيحية . فلم تكن للمرأة أى حقوق قديما . لقد

أقتبسنا من قبل قول (كاتو) عن حقوق الزوج ، ولكننا لم نكمل الحديث ،
وها هو بقية الحديث ، قال كاتوا : « لو ضبطت زوجتك متلبسه بجريمة
الخيانة الزوجية ، فلك الحق في قتلها دون أن تخشى القانون ، ولكن اذا
ضبطتك هي ، فانها لا تجرؤ على أن تمسك باصبعها ، والواقع انه ليس لها
الحق في ذلك » ودلالة ذلك أن القانون الرومانى يضع كل الالتزامات على
الزوجة ، وكل الامتيازات في جانب الزوج . ولكن ما يميز التعاليم الاخلاقية
التي تنادى بها المسيحية انها لا تمنح امتيازاً دون أن يكون مقابله
مسئولية والتزاماً .

فما هي اذن مسئوليات الزوج ؟

١ — انه يجب أن يكون (فطنا) ، مقدراً لظروف زوجته ، مراعيها
مشاعرها . كانت أم (سومرست موم) الكاتبة الروائية الشهيرة جميلة
جدا ، وكانت الدنيا مقبلة عليها ، ولكن زوجها كان قبيحا . فسأل أحدهم
أم سومرست قائلاً لها : « لم تظلين مخلصاً لذلك الرجل القبيح الذى
تزوجتيه ؟ » . فكان ردها : « لأنه لا يسىء الى قط » ، فالظننة وتقدير
الزوج كانا بمثابة الرابطة القوية بين الزوجين ، التي لا تنفصم عراها .

وأما القسوة التي يصعب احتمالها ، فقد لا تكون عمداً ، ولكنها
غالباً نتيجة عدم التروى والتسرع .

٢ — انه يجب أن يتسم بروح الفروسية ، انه يجب أن يتذكر أن
النساء الجنس الأضعف ، وانه يجب معاملتهن برفق تام . في العالم القديم
لم تكن الفروسية معروفة ، ولكنها في الشرق كانت — ولا زالت — منظراً
مألوفاً ، أن ترى الرجل يمتطى حملاً بينما تجلس زوجته خلفه
ممسكة به .

أن المسيحية نادى بأن يعامل الرجل المرأة بترفق كامل .

٣ — انه يجب أن يذكر أن للنساء حقوقاً روحية معادلة . فالمرأة
(وارثة لنعمة الحياة) . لم تكن المرأة لتشارك في العبادة عند اليونان

والرومان وحتى في المجمع اليهودية ، ليس للسيدات نصيب في العبادة .
وحتى اذا سمح لهن بالدخول الى المجمع ، فانهن يجلسن بمعزل عن الرجال
الذين يقومون بفروض العبادة ، وكن يحجبن وراء ستار ، ولذلك لانه ليس
لهن الحق في المشاركة في العبادة . ولكن المسيحية جاءت بمبدأ ثوري .
فالنساء لهن حق روحية متساوية، على هذا الاساس يجب ان تتغير النظرة
اليهن تغييرا شاملا ويعاملن كالجنس الآخر تماما .

٤ - وأخيرا ، فانه ما لم يدرك الرجل هذه الالتزامات وبسبب
بموجبها ، فانه يوجد (عائق) بينه وبين الله في الصلاة . وقد عبر (بيج) عن
ذلك بقوله : « ان أنات الزوجة المتألمة تجعل الله لا يسمع صلوات الزوج »
وهنا تبرز حقيقة عظيمة ، فعلاقتنا بالله لا يمكن أن تكون سليمة اذا كانت
علاقتنا بالآخرين غير سليمة ، فعندما نكون في سلام مع بعضنا البعض ،
حينئذ يمكننا أن نكون في سلام مع الله .

علامات الحياة المسيحية

وَالنَّهَايَةُ كُونُوا جَمِيعًا مُتَّحِدِينَ الرَّأْيِ بِحَسِّ وَاحِدٍ ذَوِي تَحَبُّةٍ
أَخَوِيَّةٍ مُشْفِقِينَ لَطَفَاءَ . غَيْرَ مُجَازِينَ هُنَّ شَرٌّ بِشَرٍّ أَوْ عَنْ شَنِيعَةٍ
بِشَنِيعَةٍ بَلْ بِالْعَكْسِ مُبَارِكِينَ هَالِمِينَ أَنْكُمْ لِهَذَا دَعِيتُمْ إِنْ كُنْ
تَرِثُوا بَرَكَهَ . لِأَنَّ مَنْ أَرَادَ أَنْ يُحِبَّ الْحَيَاةَ وَيَرَى أَيَّامًا صَالِحَةً
فَلْيَكْفُفْ لِسَانَهُ عَنِ الشَّرِّ وَشَفَتَيْهِ أَنْ تَتَكَلَّمَا بِالْمَسْكِ . لِيُخْرِضَ
عَنِ الشَّرِّ وَيَصْنَعَ الْخَيْرَ لِيَطْلُبَ السَّلَامَ وَيَجِدَ فِي أَثَرِهِ . لِأَنَّ
عَيْنِي الرَّبِّ عَلَى الْأَبْرَارِ وَأَذُنِي إِلَى طَلِبَتِهِمْ . وَلَكِنْ وَجْهَ
الرَّبِّ ضِدُّ فَاعِلِ الشَّرِّ .

(٣ : ٨ - ١٢)

نجد بطرس هنا يجمع كل الصفات العظمى في حياة المسيح ، وكل الفضائل المسيحية ١٥

١ — يضع بطرس في مقدمتها « الوحدة المسيحية » . ويجدر بنا أن نشير الى كل ما ورد في العهد الجديد عن الوحدة المسيحية ، حتى نرى كيف أن تلك الوجوه تحتل مكانا بارزا في فكر العهد الجديد . وأن أساس كل شيء نجده في كلمات يسوع عندما صلى لأجل شعبه ليكونوا واحدا ، ويكونوا مكملين الى واحد ، ليكونوا واحدا كما أنه والآب واحد ؛ يوحنا ١٧ : ٢١ — ٢٣) .

ولقد تمت هذه الصلاة في الايام المجيدة الاولى للكنيسة ، لأن المسيحيين كانوا واحدا في الجسد والنفس (أعمال ٤ : ٣٢) . ويحث بولس الشعب مرارا وتكرارا من أجل هذه الوحدة ويصلى لأجلها . ويذكر مسيحي رومية أنهم برغم تعددهم الا أنهم جسد واحد ، ويطلب اليهم أن يفكروا فكرا واحدا . (رومية ١٢ : ٤ و ١٦) . وعندما يكتب لمسيحي كورنثوس ، يستخدم نفس الوصف عن المسيحيين كأعضاء في جسد واحد برغم تعدد مواهبهم واختلافها (١ كورنثوس ١٢ : ١٢ — ٣١) ، ويطلب الى أهل كورنثوس المتخاصمين ألا يكون بينهم انشقاقات بل يكونوا كاملين في فكر واحد ورأى واحد (١ كورنثوس ١ : ١٠) ، ويخبرهم بأن الخصومات والانقسامات من الجسد ، وهي تدل على أنهم يسلكون بحسب البشر ، وليس فيهم الفكر الذي كان في المسيح . (١ كورنثوس ٣ : ٣) . ولأننا جميعا نشترك في الخبز الواحد فأننا نحن الكثيرين خبز واحد وجسد واحد (١ كو ١٠ : ١٧) . وأنهم في النهاية يجب أن يكونوا فكرا احدا وأن يعيشوا في سلام (٢ كو ١٣ : ١١) ، وأنه في يسوع المسيح نقض حائط السياج المتوسط أي العداوة ، وأصبح اليهود واليونانيون وحدة واحدة (أفسس ٢ : ١٣ و ١٤) وعلى المسيحيين أن يحتفظوا بوحدانية الروح مع رباط السلام متذكرين أن لنا ربا واحدا وإيمانا واحدا ومعمودية واحدة والها واحدا أباً للجميع (أفسس ٤ : ٣ — ٦) . ويطلب أيضا من أهل فيلبى أن يثبتوا في روح واحد مجاهدين معا بنفس واحدة لايمان الانجيل وأن يتموا فرح بولس عندما يفكروا فكراً واحدا ولهم محبة واحدة بنفس واحدة ، وهو يطلب الى أفودية وسنتيخي أن تفكروا فكرا واحدا في الرب . (فيلبى ١ : ٢٧ ، ٢ : ٢ ، ٢ : ٤٤) .

نفى كل جزء من أجزاء العهد الجديد ، نجد التركيز على الوحدة المسيحية ، لا كرجاء للمسيحيين أن يتحدوا بل كإعلان واضح أن المسيحي لا يمكن أن يحيا الحياة المسيحية ما لم تكن له علاقة وثيقة بالآخرين ، ولا يمكن للكنيسة أن تكون هي الكنيسة المسيحية بحق ما دامت منقسمة على ذاتها . وأنه لمن المؤسف أن يبقى الأفراد في منازعات في علاقاتهم الشخصية ، كما أنه من المؤلم أيضا ألا تستطيع الكنيسة تحقيق الوحدة الذاتية .

ويكتب كارنيلد في هذا الصدد قولا جميلا نقتبسه هنا برغم أنه مطول نوعا : « ان العهد الجديد لا يتحدث عن هذا الاتحاد في المسيح كشيء كمال مرغوب فيه مع أنه غير لازم ، بل على أنه شيء أساسي في بنية الكنيسة ذاتها ، فالانقسامات ، سواء كانت منازعات بين الاعضاء ، كافر أو التحيزات أو الانقسامات الطائفية الحالية تجلب العار على الانجيل ذاته وهي علامة على أن أعضاء الكنيسة (جسديون) . وكلما درسنا العهد الجديد بأكثر تدقيق ، كلما أحسنا بالمأسى بسبب خطية تلك الانقسامات ، واجتهدنا في الصلاة وجاهدنا لأجل سلام الكنيسة ووحدتها على الأرض .

إننا لا نعنى بالوحدة الفكرية التي نجاهد لأجلها نوعا من التشابه والوحدة التي يحلو للبيروقراطيين تحقيقها ، إنها وحدة تذوب فيها الخلافات القوية والفوارق بسبب اختلاف الجنس أو اللون أو الذوق أو المزاج أو المركز الاجتماعي أو الاقتصادي ، إلى نوع من العبادة المشتركة والولاء المشترك . ان وحدة كهذه لا تتأتى إلا عندما يتضع المسيحيون ويتحلون بالشجاعة الكانية ، ويعتبرون الوحدة المسيحية أهم من ذواتهم والأشياء المحببة لديهم ، فلا يتخذون الاختلافات العقائدية ، والتي لا تنبع سوى من عدم التعمق في فهم الانجيل ، كذريعة للانفصال والفرقة ، بل كدافع للاجتهاد في روح واحد مشترك لأجل سماع صوت المسيح واطاعته » وما زال هذا الصوت الالهى يتحدث إلينا برغم حالتنا الراهنة هذه .

٢ - ويبرز بطرس بعد ذلك فضيلة التعاطف « بحس واحد » فالعهد الجديد يحتم علينا هذا الواجب . فعلنا أن نفرح مع الفرحين ، ونبكي مع (م ١٨ - تفسير العهد الجديد)

الباكين . (رومية ١٢ : ١٥) .

وعندما يتألم عضو تتألم معه جميع الأعضاء ، وعندما يكرم عضو —
تفرح معه جميع الأعضاء . (١ كورنثوس ١٢ : ٢٦) ، وهذا ينطبق على
المسيحيين كأعضاء في جسد المسيح . وأن أبرز شيء في هذا المقام أن
التعاطف والانانية لا يجتمعان ، فطالما أن الذات هي كل شيء في حياة
الإنسان ، لا يمكن أن يوجد العطف . فالعطف يعتمد على الرغبة في نسيان
الذات ، وفي الخروج من نطاقها ، وفي محاولة المشاركة في آلام الآخرين
واحزانهم . والعطف يدخل القلب عندما يمتلكه المسيح .

٣ — والعلامة الثالثة للحياة المسيحية هي « المحبة الأخوية » . وهذا
يرجع بنا للكلمات التي قالها يسوع : « وصية جديدة أنا أعطيكم أن تحبوا
بعضكم بعضاً ... بهذا يعرف الجميع أنكم تلاميذي إن كان لكم حب بعضاً
لبعض » (يوحنا ١٣ : ٣٤ و ٣٥) . فالعهد الجديد يتحدث هنا بتحديد
ظاهر ودقة بارزة حين يقول : « نحن نعلم أننا قد انتقلنا من الموت إلى الحياة
لأننا نحب الأخوة . من لا يحب أخاه يبقى في الموت . كل من يبغض أخاه فهو
قاتل نفس » . (١ يوحنا ٣ : ١٤ و ١٥) . « إن قال أحد إنى أحب الله
وأبغض أخاه فهو كاذب » (١ يوحنا ٤ : ٢٠) . فالحقيقة البسيطة هي
أن محبة الله ومحبة الإنسان تسيران جنباً إلى جنب ، وليس لاحداها
غنى عن الأخرى ، فإن كانت هذه المحبة للأخوة غير موجودة في حياة
الفرد أو الكنيسة فإن محبة الله لا تثبت داخل هذا الفرد أو هذه الكنيسة .
وإن أبسط امتحان لحقيقة ديانتنا يرجع لمحبتنا للآخرين .

٤ — والعلامة الرابعة التي يبرزها بطرس هي « الشفقة » . إن
الشفقة تكاد تصبح من الفضائل المفقودة . فالحياة العصرية التي نحياها
تطمس الذهن ، وتخدر الاحساس بالشفقة . قال كارنيلد في هذا الصدد :
« لقد تعودنا سماع الاذاعة كل صباح محدثة ابائنا عن أخبار الفارات التي
تشارك فيها آلاف قاذفات القنابل . وتعودنا أيضاً على سماع أخبار ملايين
الناس الذين أصبحوا من اللاجئين » .

..... اننا نقرأ مثلاً ، عن آلاف الجرحى والمصابين في حوادث الطرق ، دون

أن تتحرك فينا أية عاطفة ، ناسين أن كل حادثة منها تعنى جسداً محطماً وقلباً كسيراً . ففي الأحوال الراهنة في القرن العشرين يسهل علينا كثيراً أن نفقد عنصر الشفقة ، وأسهل من ذلك أن نكتفى بمجرد لحظة عابرة من التأسف دون أن نتقدم لنقوم بأي عمل إيجابي .

إن الشفقة نابعة من طبيعة الله ذاته ، وتلك العاطفة أساسها يسوع المسيح ، فهي عظيمة المقدار لدرجة أن الله قد أرسل ابنه ليموت عن البشر ، أن شفقة المسيح كانت عظيمة لحد أنها اقتادته للصليب ، فلا مسيحية بدون عنصر الشفقة .

٥ - وخامس شيء يضعه بطرس في هذه القائمة هو (اللطف) أو التواضع . إن هذه الصفة مصدرها شيثان . إنها تنبع أولاً من الاحساس بأننا خليقة الله . فنحن خلائق في حضرة الله الخالق . فالمسيحي لطيف لأنه يدرك دائماً بأنه يعتمد على الله كلياً ، ولأنه يتذكر أنه من ذاته لا يستطيع أن يفعل شيئاً .

وتتبع ثمانية من المقارنة التي يعقدها المسيحي . فقد يقارن المسيحي نفسه بجاره فيشعر أنه ليس أقل منه في شيء ، وعندما يقارن نفسه بزملائه ، لا يخاف من المقارنة في شيء . ولكن نموذج المسيحي الذي يقيس عليه نفسه هو المسيح ، وعندما يقارن المسيحي ذاته بتلك المحبة الإلهية المتجسدة ، وبذلك الشخص الكامل الذي لم توجد فيه خطية ما ، فإنه يشعر بأخطائه دائماً . عندما يتذكر المسيحي اعتماده الدائم على الله ، وعندما يضع نصب عينيه المثال المسيحي الكامل ، فإنه يكون لطيفاً ومتواضعاً على الدوام .

٦ - وأخيراً ، وفي النهاية تتوج تلك القائمة بالغفران . فالمسيحي مدعو لنوال الغفران الإلهي ، ومطالب لغفران زلات الآخرين . ولا يمكن الفصل بينهما ، فعندما نغفر للآخرين زلاتهم فإن الله يغفر لنا زلاتنا . (متى ٦ : ١١ و ١٤ و ١٥) . والعلامة المميزة للمسيحي أنه يغفر للآخرين كما غفر له الله (انفسس ٤ : ٣٢) .

وأخيرا يلخص بطرس كالمسادة كل ما قاله باقتباس ما جاء في
مزمور (٣٤) ، عن الأشخاص المقبولين من الله والمرفوضين منه .

أمان المسيحي وسط تهديد العالم

فَمَنْ يُؤْذِيكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُتَمَثِّلِينَ بِالْخَيْرِ . وَلَكِنْ إِنْ
تَأَلَّمْتُمْ مِنْ أَجْلِ السَّيِّئِ فَطُوبَى لَكُمْ . وَأَمَّا خَوْفُهُمْ فَلَا تَخَافُوهُ
وَلَا تَفْظَرُوا . بَلْ قَدِّسُوا الرَّبَّ إِلَهَكُمْ فِي قُورَبِكُمْ .
(٣ : ١٣ و ١٤ و ١٥)

ترينا هذه الفقرة تعمق بطرس في دراسة العهد القديم . توجد فقرتان
في العهد القديم تصلحان كأساس لتلك الفقرة . وبطرس لم يقتبس هاتين
الفقرتين كما هما ، كما أنه يمكنه كتابة هذه الفقرة ما أم يدرس هاتين الفقرتين .
وأول جملة في هذه الفقرة تذكرنا بقول اشعيا (٥٠ : ٩) : « هوذا السيد الرب
يعينني . من هو الذي يحكم على » وعندما يتحدث بطرس أيضا عن طرد
الخوف ، فإنه كان يفكر فيما ورد في (اشعيا ٨ : ١٣) حيث يقول النبي :
« قدسوا رب الجنود . فهو خوفكم وهو رهبتكم » .

توجد ثلاثة أفكار في هذه الفقرة :

١ - يبدأ بطرس بالتركيز على ضرورة التمسك بمحبسة الخير
والصلاح . يتخذ الانسان عدة مواقف تجاه الصلاح . فقد يكون الصلاح
بالنسبة له حملا ، وقد يكون مدعاة للضييق كما قد يكون الصلاح بالنسبة
للانسان شيئا يرغب فيه رغبة غير محددة المعالم ، ولكنه على غير استعداد
أن يدفع الثمن عرقا وجهدا . والكلمة التي ترجمت محبين للخير هي
الكلمة المترجمة « غيور » ، وقد كان « الغيورون » جماعة الوطنيين المتعصبين
لبلادهم ، والذين تعهدوا وانقسموا على تحرير بلادهم بكل وسيلة ممكنة .
أنهم على استعداد أن يضحوا بأرواحهم وبراحتهم ، وبأقاربهم وأحبابهم في
سبيل حبهم الجارف لبلادهم .

وبطرس يعنى بذلك أن نحب الصلاح بنفس القوة التى يحب بها الوطنيون المتحمسون بلادهم . قال السير جون سيلى : « ان القلب الذى لا يحب حبا عميقا ليس بالقلب النقى ، كما أن الفضيلة التى تخلو من الحماس المتدفق لهى فضيلة عرجاء » .

فعندما يغرم الانسان بحب الصلاح ، فانه لا يعود ينجذب للطرق الخاطئة كما أن المسالك المضللة تفشل فى السيطرة على تفكيره .

٢ — يتحدث بطرس بعد ذلك عن موقف المسيحى من الالم . لقد اشير قبلنا الى أننا محاطون بنوعين من الالم . فهناك الالم الذى نجتاز فيه كبشر . فلأننا آدميون ، فلا بد أن نجتاز الالم الجسدى والموت ، والندم والقلق الفكرى والضمنى الجسدى . فكل هذه الاشياء موضوعة على كل انسان . ولكن هناك ألم نجتاز فيه لأننا مسيحيون . فقد نواجه بشيء من الجفاء والاضطهاد، وقد نضحي من أجل المبدأ ونختار الطريق الصعب ثم نمر فى متاعب الحياة المسيحية . ولكن توجد فى الحياة المسيحية أيضا بركة خاصة تعيننا على كل الصعاب . السؤال الآن هو: من أين تأتى تلك البركة؟ وما أسبابها ؟

٣ — ويرد بطرس على ذلك بالقول ان المسيحى هو الشخص الذى يحتل المسيح المكان الاول فى حياته . فعلاقته بالله فى المسيح أسمى شيء عنده فى الحياة فإذا كان قلب الانسان متعلقا بالامور الارضية والممتلكات المادية ، والسعادة العالمية ، والذات الحسية ، والراحة والرفاهية الارضية ، فانه يكون أكثر تعرضا للخطر من أى انسان آخر . لانه من طبيعة الاشياء الثقلب ، ولذا فقد يفقد كل شيء فى لحظة ، قد يقلب له الدهر ظهر المحبة ويجد نفسه فى النهاية محروما من كل شيء . ان شخصا كهذا يسهل جدا أن يصاب بالأذى والضرر من كل جانب . واكن من الناحية الاخرى ان كان شخص يعطى المسيح المكان الاول فى حياته ، وان كان أهم شيء بالنسبة له علاقته مع الله ، فهذه العلاقة لا يمكن أن تنتزع منه ، ولا يمكن لى موقف أن يحرمه من التمتع بتلك العلاقة . ولذلك فهو فى امان تام . ان كنز الثمين لا يمكن لاية حوادث أو متاعب أن

تمسه بأذى . انه حتى في وسط الآلام يتمتع المسيحي بالبركة . فعندما يتألم
لأجل المسيح، فإنه يظهر ولاءه للمسيح ويشارك في آلام المسيح . وعندما يكون
الآلم ناجما عن مواقف بشرية ، فإنه لا يمكن أن يحرمه من أعز شيء عنده
في الحياة . لا يمكن لاحد أن يتهرب من الآلم ، ولكن آلام المسيح لا تؤثر
على أقدس الأشياء التي يعتز بها ، وأغلاها على قلبه .

الدفاع عن المسيح

مُسْتَعِدِّينَ دَائِمًا لِجَوَابَةِ كُلِّ مَنْ يَسْأَلُكُمْ عَنْ سَبَبِ
الرَّجَاءِ الَّذِي فِيكُمْ بِوَدَاعَةٍ وَخَوْفٍ . وَلَكُمْ ضَمِيرٌ صَالِحٌ لِكَيْ
يَكُونَنَّ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ سِيرَتَكُمْ الصَّالِحَةَ فِي الْمَسِيحِ يُخْزَوْنَ فِي
مَا يَقْتَرُونَ هَلْيَكُمُ كَفَاعًا لِي مُرَّ .

(١٥ : ٣ ب ر ١٦)

لابد أن يدافع المسيحي عن عقيدته التي يؤمن بها ، وسن الرجاء الذي
يتمسك به في وسط عالم كان ولا يزال يضر له العداء . ويتحدث بطرس
هنا عن دفاع المسيحي عن عقيدته المسيحية .

١ — يجب أن يكون دفاعنا منطقيا . فالمسيحي يجب أن يقدم تعبيرا
منطقيا عن حالته وموقفه الذي يتمسك به . كان اليوناني المثقف
يعتقد أنه من دلائل ذكاء الانسان قدرته على التعبير عن أعماله
ومعتقداته تعبيرا منطقيا . ويعبر عن ذلك (بج) بقوله : « ان الذكى هو
الذى يناقش مسائل السلوك مناقشة تتسم بالذكاء والود » .

ولكى نقوم بذلك يجب أن نعرف ما نؤمن به ، ونفكر فيه مليا ،
ويجب أن تكون عندنا القدرة على التعبير عنه بذكاء ومنطق . اننا يجب
أن ندافع عن عقيدتنا دفاع من اكتشف شيئا جديدا يؤمن به ، وليس كمن
يسرد قصة عتيقة مل من تكرارها .

انه من مآسى الزمن الذي نعيش فيه انه يوجد العدد الكبير من

بطرس فحسب ، بل أنها من أصعب الفقرات في العهد الجديد كله ،
وأنها أساس مادة من أصعب مواد الايمان ، وهى التى تقول ان المسيح
« كرز للأرواح التى فى السجن » . ولذا يستحسن قراءة الفقرة كلها ، ثم
دراستها بعد ذلك بالتفصيل .

لأنَّ تَأَلُّمَكُمْ إِن شَاءَتْ مَشِيئَةُ اللَّهِ وَأَنْتُمْ صَانِعُونَ خَيْرًا
أَفْضَلُ مِنْهُ وَأَنْتُمْ صَانِعُونَ شَرًّا . فَإِنَّ الْمَسِيحَ أَيْضًا تَأَلَّمَ مَرَّةً
وَاحِدَةً مِنْ أَجْلِ الْخَطَايَا الْبَارَّةِ مِنْ أَجْلِ الْأُمَمِ لِكَيْ يُقَرَّبَنَا إِلَى اللَّهِ .
(٣ : ١٧ ر ١٨ (١))

لقد قلنا ان هذه الفقرة من أصعب الفقرات في العهد الجديد
كله ، ولكنها تبدأ بعبارات يفهمها أى واحد . ان بطرس يريد أن يقول انه
حتى اذا اضطر المسيح أن يتألم ظلماً من أجل ايمانه ، فإنه يسلك
الطريق الذى سلك فيه ربه ومخلصه . ان المسيح المتألم يجب أن يذكر
أن ربه قد تألم من قبل . وبرغم ضيق مجال هذين العديدين الا ان
بطرس يذكر أموراً عظيمة عن عمل المسيح وعن موته .

١ — انه يوضح ان عمل المسيح فريد في نوعه . « فالمسيح تألم مرة
واحدة من أجل الخطايا » ، انها مرة واحدة لم تتكرر ، « لأن الموت الذى
مات به قد مات للخطية مرة واحدة » (رومية ٦ : ١٠) ، ان ذبائح الكهنة كانت
تقدم كل يوم ، ولكن المسيح قدم نفسه كذبيحة كاملة مرة واحدة (عبرانيين
٧ : ٢٧) والمسيح قدم مرة لكى يحمل خطايا كثيرين (عبرانيين
٩ : ٢٨) ، ونحن مقدسون بتقديم جسد يسوع مرة واحدة (عبرانيين
١٠ : ١٠) ، والعهد الجديد يؤكد مرارا أن الذى حدث على الصليب لن
يكون هناك داع لحدوثه ثانية ، وأن الخطية تد هزمت تماما . وأنه على
الصليب قد أجرى الله العمل الذى يكفل غفران خطية الانسان ، وكل خطية
ارتكبها جميع البشر فى جميع الأزمنة . ان ذبيحة المسيح على الصليب ،
تختلف عن أى ذبيحة أخرى ، وفيها الكفاية التامة ، وليست هناك أى
ضرورة لحدوثها ثانية .»

٢ — انه يوضح أن الذبيحة كانت لأجل الخطية . فالمسيح مات مرة لأجل الخطايا . وهذه هي العقيدة المسيحية . فبولس يقول ان المسيح مات من أجل خطايانا حسب الكتب (١ كورنثوس ١٥ : ٣) ، وأنه بذل نفسه لأجل خطايانا (غلاطية ١ : ٤) ، وأن كل رئيس كهنة ، ويسوع المسيح هو رئيس الكهنة الكامل ، يقدم ذبائح عن الخطايا (عبرانيين ٥ : ١ و ٣) ، وأن المسيح كفارة لأجل خطايانا (١ يوحنا ٢ : ٢) . والعبرة التي وردت في اليونانية (لأجل خطايانا) تعنى ذبيحة الخطايا . فعبارة « ذبيحة الخطية » مذكورة في (لاويين ٥ : ٧ ، ٦ : ٣٠) وهذا يعنى أن بطرس يقرر أن موت المسيح يعنى الذبيحة التي تكفر عن خطايا الشعب . أو بأسلوب آخر نقول ان الخطية هي العائق في علاقة الناس بالله وعمل الذبيحة اعادة تلك العلاقة المفقودة . فموت المسيح على الصليب — مهما تعددت التفسيرات له — كان كفيلا باعادة العلاقة المقطوعة بين الانسان والله . وقد عبر عن ذلك تشارلس وسلّى بالقول :

اننى لا أخشى أية دينونة
فيسوع هو كل شيء لى
واننى أحيى فيه وحده
مسيرلا بثياب البر الالهى
وبذلك أقرب من العرش الابدى بجساره
واطالب بالاكليل الذى نلته فى المسيح

قد لا نتفق كلنا فى تفسير ما حدث على الصليب ، لانه حقا كما قال تشارلس وسلّى فى نفس الترنيمة « انه لسر عجيب » ، ولكننا نتفق فى شيء واحد — فعن طريق صليب المسيح قد أصبحت لنا علاقة مع الله .

٣ — انه أيضا يقرر أن تلك الذبيحة كانت (كفارية) . ان المسيح مات مرة لأجل خطايانا ، البار من أجل الأثمة . فان يقاسى البار من أجل الأثمة شيء غير عادى ، وقد يبدو لأول وهلة أن ذلك ظلم . قال أدون روبرتسون فى هذا الصدد : « ان الغفران دون سبب هو وحده الذى يمحو

الخطية التي لا مبرر لها » : ان المسيح قد تألم لأجلنا ؛ والبسر العظيم هو ان الذى لم يستحق أن يتألم ، تحمل الالم لأجلنا نحن الذين كنا نستحق هذا الالم . انه ضحى بذاته حتى يستعيد علاقتنا بالله .

٤ - انه يقرر ان عمل المسيح كان لكى « يقربنا الى الله » . ان المسيح مات مرة لأجل خطايانا ، البار لأجل الائمة لكى « يقربنا الى الله » . والكلمة اليونانية المترجمة « لكن يقربنا الى الله » . الكلمة لها أساسان . فهي ترجع لأصل يهودى .

(١) انها مستخدمة فى العهد القديم للتعبير عن تقريب الكهنة أمام الله . فوصية الله تقول : « وتقدم هرون وبنيه الى باب خيمة الاجتماع وتغسلهم بماء » (خروج ٢٩ : ٤) . فاليهود كانوا يعتقدون ان الكهنة وحدهم لهم حق الاقتراب الى الله . فعامة الشعب لهم حق الوجود فى المعبد ضمن القسم المخصص للأمميين أو للسيدات أو للإسرائيليين ، ولكن ليس لهم الحق فى الدخول بعد ذلك ، فالرجل العاـدى ليس له الحق فى الاقتراب من المكان المخصص للكهنة ، فى المكان القريب من الله ومن الكهنة ، الرئيس وحده له الحق فى دخول قدس الاقداس . ولكن يسوع المسيح يقربنا الى الله ، انه يفتح الباب لجميع الناس لكى يقتربوا الى الله .

(ب) والكلمة لها أصل يونانى كذلك ، فهي تعنى « حق الاقتراب » ، لنا « حق الدخول الى النعمة » (رومية ٥ : ٢) « وحق القدوم الى الآب » (أفسس ٢ : ١٨) « وبه لنا جراءة وقدام بايماننا عن ثقة الى الله » (أفسس ٣ : ١٢) .

وقد كانت تلك الكلمة باليونانية ذات معنى خاص . ففي البلاط الملكى ، كان هناك موظف وكانت وظيفته أن يقرر من يستحق أن يوجد فى حضرة الملك ، ومن لا يستحق أن يعطى هذا الحق . وإلى هذا الأساس ، فان يسوع المسيح ، هو الذى يقرب الناس الى حضرة الله ، وهو الذى يفتح الطريق أمامهم للاقتراب منه ، عن طريق العمل الفدائى الذى تممه .

وعندما نتقدم قليلا فى قرائتنا للفقرة ، نجد حقيقتين عظيمتين أخريين ، واضحتين فى كلام بطرس عن عمل المسيح .

في (٣ : ١٩) يقول بطرس أن يسوع ذهب وركز للأرواح التي في السجن وفي (٤ : ٦) يقول أن الموتى قد بشروا . وسوف ترى ، أنه من المحتمل جدا أن يكون المسيح قد بشر بالانجيل في مقر الموتى في الفترة بين موته وقيامته ، أي أنه بشر بالانجيل لأولئك الذين لم يستمعوا ، للذين لم يستمعوا طيلة حياتهم له ، وهنا نجد فكرة عظيمة ، فهذا يعني أن عمل المسيح غير محدود في مداه ، وأنه يصل الزمن بالابدية ، وهذا العالم بأي عالم آخر . وهي تعني أيضا أنه ما من انسان دب على الارض يعتبر محروما من نعمة وانجيل الله .

٦ — وأخيرا ، فإن بطرس يرى عمل المسيح متوجا بالنصر التام النهائي . فهو يقول ان المسيح بعد قيامه وصعوده للسماء ، جلس في يمين الله ، وملائكة وسلاطين وقوات مخضعة له (٣ : ٢٢) . وهذا يعني أنه ما من شيء في الأرض والسماء خارج نطاق مملكة المسيح .

انه قد جاء بالصلح بين البشر وبين الله ، نفى موته جاء بالاخبار السارة للموتى ، وفي قيامته هزم الموت وقوات وملائكة مخضعة له ، وجلس في يمين عرش الله . وفي هذا منبع الاعتقاد العظيم بأنه ما من خليفة في السماء أو على الأرض خارج نطاق ملكوت المسيح وسلطانه . فالمسيح المتألم أصبح المسيح المنتصر ، والمسيح المصلوب أصبح المسيح المتوج .

النزول الى الجحيم

ثُمَّانَا فِي الْجَسَدِ وَلَسَكِنْ نُحْيِي فِي الرُّوحِ . الَّذِي فِيهِ أَيْضًا ذَهَبَ
فَكَرَزَ لِلْأَرْوَاحِ الَّتِي فِي السَّجْنِ . إِذْ عَصَتْ قَدِيمًا رَحِمًا كَانَتْ
أَنَاءُ اللَّهِ تَنْتَظِرُ مَرَّةً فِي أَيَّامِ نُوحٍ إِذْ كَانَ الْقُلُوكُ يُبْنَى الَّذِي فِيهِ
خَلَصَ قَلِيلُونَ أَيْ ثَمَانِي أَنْفُسٍ بِالْمَاءِ . فَإِنَّهُ لِأَجْلِ هَذَا بُشِّرَ
الْمَوْتَى أَيْضًا لِكَيْ يُدَّاءُوا حَسَبَ النَّاسِ وَالْجَسَدِ وَلَسَكِنْ لِيُحْيُوا
حَسَبَ اللَّهِ بِالرُّوحِ

(٣ : ١٨ ب — ٢٠ ، ٤ : ٦)

لقد قلنا من قبل اننا نواجه هنا فقرة من اصعب الفقرات ،ليس فقط في رسالة بطرس ، ولكن في العهد الجديد كله ، واذا كان علينا أن نفهم ما تعنيه فعلينا أن نستمع لنصيحة بطرس لنا حين يأمرنا أن « ننتقل أحقاء ذهننا » أثناء دراستنا .

وفي هذه الفقرة تتمركز عقيدة «النزول الى الجحيم» ، ويجب أن نلاحظ أولا أن هذه العبارة غير دقيقة . فالفكرة التي نجدها في العهد الجديد ليست أن يسوع نزل الى الجحيم بل الى « هادس » Hades في سفر الاعمال (٢ : ٢٧) نجد — كما نجد في كل الترجمات الحديثة — هذا القول ولا تترك نفسى في الهاوية « (هادس) ، وليست لا تترك نفسى في (الجحيم) » . والاختلاف هو كما يلى : ان الجحيم هو مكان العذاب ، وعقاب الأشرار ، ولكن (هادس) فى الفكر اليهودى ، هو المكان الذى يجتمع فيه الموتى .

فقد كان اليهود يؤمنون بعقيدة غامضة عن الحياة بعد الموت . انهم لم يفكروا في مجرد وجود السماء وجحيم فقط ، انهم كانوا يعتقدون في وجود عالم غامض ، تتحرك فيه الأرواح كالاشباح فيما يشبه الظلام حيث لا نور ولا قوة ولا بهجة . هذا هو (هادس) ، انه أرض النمل ، تهيم فيها أرواح البشر جميعا بعد موتهم . وقد كتب اشعيا يقول : « لأن الهاوية لا تحمدك . الموت لا يسبحك . لا يرجو الهابطون في الجب أمانتك » . (اشعيا ٢٨ : ١٨) . وكتب المزمور : « لأنه ليس في الموت ذكر في الهاوية من يحمذك » . (مزمور ٦ : ٥) . « ما الفائدة من دمي اذا نزلت الى الحفرة . هل يحمذك التراب . هل يخبر بحقك » (مزمور ٣٠ : ٩) « أطلعك للأموات تصنع عجائب أم الأحياء تقوم تمجدك . هل يحدث في القبر برحمتك أو بحقك في الهلاك . هل تعرف في الظلمة عجائبك وبرك في أرض النسيان » (مزمور ٨٨ : ١٠ — ١٢) « ليس الأموات يسبحون الرب ولا من ينحدر الى أرض السكوت » . (مزمور ١١٥ : ١٧) « كل ما تجده يدك لتفعله فافعله بقوتك لأنه ليس من عمل ولا اختراع ولا معرفة ولا حكمة في الهاوية التي أنت ذاهب اليها » (جامعة ٩ : ١٠) .

هذه هي العقيدة اليهودية بخصوص الحياة بعد الموت . انه عالم من الظلال والنسيان وزوال الفقرة ، يحرم الناس فيه من الحياة والنور والله .

ويمضى الزمن ، برزت فكرة وجود درجات من العقاب . فبعض الناس يستمرون للأبد في هذه الهارية ، وللبعض الآخر نعتير بمثابة سجن تظل فيه الأرواح حتى الدينونة النهائية ، حين يحقهم غضب الله (اشعيا ٢٤ : ٢١ و ٢٢ ، ٢٤ بطرس ٢ : ٤ ، رؤيا ٢٠ : ١ - ٧) ولذا ، فيجب أن نذكر أن (الهاوية) لا تعنى منهم كما تفهموا ، بل أن المسيح نزل الى الموتى في عالمهم الغامض هذا .

• • •

ان عقيدة النزول الى (الهادس) — كما يجب أن نسميها — مبنية على عبارتين وردتا في هذه الفقرة . فعبارة تقول ان يسوع ذهب « وكرز للأرواح التى فى السجن » (٣ : ١٩) ، ثم عبارة تقول ان الانجيل « بشر به للموتى » (٤ : ٦) وقد اختلف المفكرون فى تفسير هذه العقيدة .

١. بـ بعض المفكرين لا يؤمنون بهذه العقيدة أساسا . انهم يبطلونها كلية ، وذلك للاستناد على دعامتين :

(١) ان بطرس يقول ان المسيح بشر بالروح للأرواح التى فى السجن ، الأرواح التى عصت قديما فى أيام نوح ، وقت بناء الفلك فيقولون ان هذا يعنى أن المسيح كرز فى زمن نوح نفسه ، أى ان المسيح كان يكرز ويبشر للناس الأشرار فى أيام نوح بالروح ، وان المسيح لم يكرز لهم بعد أن ماتوا وذهبوا (للهادس) ، فى الفترة ما بين موته وقيامته ، بل فى أيام نوح كرز المسيح بالروح ، قبل تجسده ، للناس الخاطئة . وان هذه الفكرة تبطل عقيدة النزول الى الهاوية كلية ، وتجعل تلك الكرازة للناس قديما فى زمن نوح . وكثيرون من الدارسين قد قبلوا تلك الوجهة ، ولكننا لا نعتقد أنها الفكرة المستقاة من كلمات بطرس .

(ب) ولكن لو تأملنا فى ترجمة (موفات) ، لوجدنا أنه ينادى بشيء مختلف عن هذا . فترجمته تقول : « ان المسيح قد مات بالجسد ، ولكنه احيى فى الروح والذى فيه أيضا ذهب أخنوخ وبشر للأرواح التى فى السجن اذ عصت قديما حين كانت اناة الله تنتظر فى أيام نوح اذ كان الفلك يبنى » ان موفات يبرز اخنوخ فى الفقرة ، مع ان اخنوخ لم يرد اطلاقا فى الطبعة الاصلية فكيف توصل موفات اذن الى هذه الترجمة ؟ ان اسم اخنوخ لم يرد فى

اي مخطوطة يونانية للكتاب ، ولكن الدارسين يخضعون النص اليوناني أحيانا لطريقة تسمى « emendation » اي (تلافى الأخطاء) . وهذه الطريقة تعنى ما يأتى :

قد يظن بعض الدارسين أحيانا أن هناك خطأ فى النص كما هو ، أى أن الكاتب قد نقله خطأ ، وأنه بهذه الصورة التى هو عليه لا يفيد معنى . ولذا فانهم يقترحون تغيير كلمة أو اضافة كلمة ، هذا مع أن التغيير أو الاضافة لا تظهر فى أى مخطوطة يونانية .

وفى هذه الفقرة اقترح (رندل هارس) أن كلمة أخنوخ قد ستطت أثناء نقل ما كتبه بطرس ، ولذا وجب ارجاعها ثانية .

قد يجد بعض القراء متعة فى معرفة كيف أدخل (رندل هارس) تعديله ، مع أن هذا يلزم ابراز النص اليوناني، ولذا فاننا سنوضح الطريقة التى اتبعها نورد هنا فى السطر العلوى الكلمات اليونانية بحروف انجليزية واسفلها الترجمة العربية لها :

men sarki	thanatotheis
فى الجسد	مماتا
de pneumatì	zoopoiètheis
فى الروح	محيى
en phulakè	kai tois en hà
فى السجن	الذى فيه
ekèruen	pneumasi
كرز	الارواح
	poreutheis
	ذهب

هذه هى الفقرة باليونانية ، وترجمة كلماتها بالعربية . لقد اقترح رندل

هارس أنه بين كلمة (kai) و (tois) قد سقطت كلمة (أخنوخ) . وتفسيره لذلك ، أنه: حيث أن نَقْلَ ما بالكتب يتم عادة عن طريق الأملأء ، فإن السكتبة معرضون لأن تسقط منهم الكلمات المتتابعة ، اذا تشابهت في الفاظها. وفي هذه الفقرة نجد تشابها في اللفظ بين :

Enoch و en hà Kai

ولذا فان رندل هارس ظن أنه من المحتمل جدا أن كلمة أخنوخ قد حذفت خطأ لهذا الغرض .

ما الداعى لادخال (أخنوخ) في هذا المشهد ؟ ان أخنوخ كان دائما شخصية غامضة جذابة . « وسار أخنوخ مع الله ولم يوجد لأن الله أخذه » (تكوين ٥ : ٢٤) وفي فترة ما بين العهدين القديم والجديد ، رويت أساطير عديدة عن أخنوخ ، وقد دونت كتب كثيرة تحمل اسمه . واحدى هذه الاساطير تقول انه مع ان أخنوخ بشر ، الا انه عمل « كمبعوث الله » للملائكة الذين اخطأوا بقدمهم الى الأرض واغرائهم لبنات الناس (تكوين ٦ : ٢) . وقد قيل في سفر أخنوخ انه أرسل من السماء ليعلم لأولئك الملائكة مصيرهم النهائى (أخنوخ ١٢ : ١) ، وقال لهم انه بسبب مسلكهم هذا ، ليس لهم سلام أو غفران الى الأبد (أخنوخ ١٢ و ١٣) . ولذا ، فانه حسب ما تقول الاسطورة اليهودية ، ان أخنوخ ذهب الى هادس معلنا المصير المحتوم للملائكة الساقطين . ولذا فان رندل هارس اعتقد أن هذه الفقرة تشير الى أخنوخ ولبس الى يسوع ، وقد وافق موفات على وضع أخنوخ في الترجمة . وأنه رأى يتسم بالمهارة ويبحث على الاثارة ، ولكنه يجب أن يرفض دون شك ، لأنه ليس دليل هناك عليه البتة ، وليس من الطبيعى ادخال أخنوخ الى المشهد ، حيث أن الحديث كله يدور عن عمل المسيح .

• • •

رأينا لذلك أن محاولة ابطال ما جاء بهذه الفقرة قد فشلت .

٢ — والمحاولة الثانية لتفسير الفقرة هي محاولة « التحديد » . وهذه الوجهة هي وجهة عدد من المفسرين الكبار للعهد الجديد — فهم يعتقدون أن

بطرس يقول ان يسوع ذهب للهادس وكرز هناك ، ولكنه لم يكرز لكل سكان هادس . فعدد من المفسرين يحدون هذه الكرازة بمختلف الطرق كما يأتي :

(١) قيل ان يسوع كرز في هادس ، لأرواح البشر الخطاة العصاة في أيام نوح . والذين يعتنقون هذا الرأي يقولون انه حيث ان هؤلاء الخطاة في زمن نوح كانوا من الشر والعصيان بمكان حتى ان الله ارسل الطوفان واهلكهم (تكوين ٦ : ١٢ و ١٣) ، فاننا نعتقد انه لا يوجد انسان خارج رحمة الله .

فقد كان هؤلاء الناس من ارداء الخطاة ، ولكنهم اعطوا فرصة أخرى للتوبة ، ولذا فان اراد البشر لا زالت لديهم فرصة للتوبة في المسيح .

(ب) قال آخرون ان يسوع كرز للملائكة الساقطين ، ولكنه لم يكرز بالخلاص لهم بل بالمصير المحتوم وبالهلاك المريع لهم . لقد سبق ان ذكرنا هؤلاء الملائكة . وقصتهم مذكورة في (تكوين ٦ : ١ - ٨) . لقد رأوا ان بنات الناس حسنات ، فجاءوا الى الأرض ، وأغروهن ، وأنجبوا منهن أطفالا ، وبسبب عملهم هذا ، قد استنتج ان شر الانسان عظيم وان تصوراته شريرة كل يوم .

ويتحدث بطرس في (٢ بطرس ٢ : ٤) عن الملائكة الساقطين وعن أنهم طرحوا في سلاسل الظلام في جهنم وسلموا محروسين للقضاء . وأنهم هم الذين — كما يعتقد بعضهم — قد بشر لهم أخنوخ .

ويوجد من يعتقد ان المسيح لم يكرز لهم بفرصة أخرى للتوبة والرحمة بل كدليل على انتصاره الكامل ، قد أعلن لهم المصير المحتوم والهلاك الأبدى .

(ج) يعتقد آخرون ان المسيح قد كرز لأولئك الذين كانوا أبرارا في الماضي فقط ، وأنه قادهم من الهادس الى فردوس الله .

والفكرة تتلخص فيما يلي : لقد رأينا كيف ان اليهود كانوا يؤمنون بأن كل

الموتى تذهب لهادس ، أرض الظلال والنسيان . وإن هذا ينطبق على الناس قبل مجيء المسيح ، ولكن المسيح قد فتح أبواب السماء للجنس البشرى ، وأنه عندما عمل ذهب الى هادس وبشر بالأخبار السارة لكل الابرار فى جميع العصور واقتادهم الى الله . والواقع أن هذه صورة رائعة . والذين ينادون بهذا الراى يقولون ان المسيح لا يجتاز الآن فى هادس بسبب ما عمله المسيح ، بل ان باب فردوس الله مفتوح أمامه حالما ينتهى المشهد الأرضى .

٣ — هناك أيضا الوجهة القائلة بأن ما يقسده بطرس هو أن يسوع المسيح ذهب بين موته وقيامته الى عالم الموتى ، وبشر بالانجيل هناك . فبطرس يقول ان يسوع بعد مات بالجسد ، واقيم فى الروح ، وأنه كرز بالروح . وهذا يعنى أن يسوع اتخذ جسما بشريا ، وأنه كان خاضعا لحدود الزمان والمكان فى أيام تجسده ، وأنه مات بهذا الجسد الذى حطم وعذب وسال دمه فوق الصليب . ولكنه عندما قام ثانية فانه بجسد روحانى ، متحررا من ضعفات البشر ، ومن قيود الزمان والمكان ، بحيث أصبح الكون كله هو الخير الذى يوجد فيه . اذن فتبشير الموتى قد حدث أثناء تلك الحالة الروحية .

وأننا نتساءل الآن : ما هى الحقائق وراء هذا التعليم ؟

ان هذا التعليم ينطوى على تقسيم مادي قد عفا عليه الزمن . فالتعليم ينادى بالنزول الى الهادس . فكلمة (نزول) تعنى بأن الكون مكون من ثلاثة أدوار ، الفردوس من فوق مثبت فوق السماء ، وهادس من تحت الأرض ، ولكن بغض النظر عن هذا التقسيم الجغرافى المادى ، فإن التعليم يحوى حقائق أبدية ثابتة وثيقة . انه يحوى ثلاث حقائق عظيمة .

(١) ان كان المسيح نزل الى هادس ، اذن فيسوع مات حقا ولم يكن موته نوعا من التظاهر أو التمثيل . ولا يمكن تفسير موته على أنه نوبة اغماء فوق الصليب وماشابه ذلك . فانه قد اختبر الموت حقا ، وقام حقا ، وذلك يجعلنا أيضا نفكر فى المسيح الذى اجتاز كل الاختبارات البشرية من ميسلاد وحياة وموت . وان أبسط ما يقال عن هذا التعليم ، أنه يؤكد أن المسيح مشابه لنا فى كل شيء حتى فى الموت .

(١٩ — تفسير العهد الجديد)

(ب) ان كان المسيح نزل الى هادس ، فان هذا يعنى اننصبار المسيح الشنامل، وهذه الحقيقة نجدتها واضحة في العهد الجديد. فتولس يصرح بان كل ركبة « ماقى السماء وعلى الارض وتحت الارض يجب ان تجثوا باسم يسوع » (فيلبى ٢ : ١٠) . ويعلمنا سفر الرؤيا ان ترانيم الحمد تنبعث من كل خليفة « في السماء ، وعلى الارض ومن تحت الارض » (رؤيا ٥ : ١٣) . والذي صعد الى السماء هو الذي نزل أولا الى أقسام الارض السفلى (أفسس ٤ : ٩ و ١٠) . فالخضوع الكلى من كل ما فى الكون نجده واضحا فى تعليم العهد الجديد .

(ج) لو نزل المسيح الى هادس وبشر هناك ، اذن ليست هناك اى بقعة فى الكون لم تصلها رسالة النعمة . توجد فى هذه الفقرة الاجابة على اكثر الاسئلة غموضا فى الايمان المسيحى — ما الذى سوف يحدث لأولئك الذين عاشوا قبل المسيح ، وللذين لم يصلهم الانجيل ؟ انه لا خلاص بدون توبة ، وكيف يتوب من لم يسمع من محبة الله ؟ ان كان لا يوجد اسم به ينبغى ان نخلص الا اسم يسوع ، فما مصير أولئك الذين لم يسمعوا عن هذا الاسم ؟ علق (جوستن مارتز) قديما على هذه النقطة بالقول :

« ان الرب ، اله اسرائيل القدوس ، تذكر موتاه النائمين فى باطن الارض وجاءهم ليخبرهم ببشائر الخلاص المفرحة » .

نعم . . ان النزول الى هادس يحوى الحق الثمين الذى يعلن انه ما من انسان عاش على ظهر هذه الارض ، قد حرم من رؤية المسيح ومن تقديم خلاص الله له .

يوجد الكثيرون الذين اذ يهتمون بعقيدة « النزول الى الجحيم » ، قد يعتبرون العبارة خالية من اى معنى لهم ، ولذا فقد فضلوا تركها جانبا ونسيانها . وقد يحسن ان نفكر فيها كصورة شعرية جميلة أكثر من ان تكون تعليما لاهوتيا ، وجميل ان تكون هذه العقيدة غذاء للقلب من ان تكون عقيدة يؤمن بها العقل .

ولكن لا يصح ان ننسى انها تحوى ثلاث حقائق عظمية — الحقيقة الاولى

أن المسيح لم يذق طعم الموت بحسب ، بل شربه خنى الثمالة ، وحقيقة انتصار
المسيح الشامل ، وحقيقة أنه ما من مكان في هذا الكون لم تصل اليه
نعمة الله .

معمودية المسيحى

الَّذِى مِثَالُهُ يُخَلِّصُنَا نَحْنُ الْآنَ أَيْ الْمَعْمُودِيَّةُ . لَا إِزَالَةَ وَسَخِ
الْجَسَدِ بَلْ سُؤَالُ خَمِيرٍ صَالِحٍ عَنْ اللَّهِ بِقِيَاةِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ .
الَّذِى هُوَ فِي يَمِينِ اللَّهِ إِذْ قَدْ مَضَى إِلَى السَّمَاءِ وَمَلَائِكَةُ وَسَلَّاطِينُ
وَقُوَّاتٍ مُخَضَّمَةٍ لَهُ .

(٣١ : ٢١ و ٢٢)

تبدو الفقرة من عدد ١٨-٢٢ وكأنها بعيدة عن صلب الموضوع الذى كان
يتحدث بطرس فيه . فقد كان بطرس يتحدث عن الناس الاشرار الفاسدين
الذين عصوا الله في أيام نوح ، وأخيرا لقوا حتفهم . ولكن ثمانى أنفس قد
خلصت في الفلك — نوح وزوجته ، وأولاده سام وحام ويافت ، وزوجاتهم .
وقد خلصوا بالماء في الفلك . ونجد أن فكرة خلاصهم بالماء تحول تفكير
بطرس فجأة الى المعمودية المسيحية ، لأن المعمودية هي أيضا نجاة بالماء ،
وكان بطرس يقول حرفيا ان المعمودية هي (مثال) لنوح وأهله في الفلك . وهذه
الكلمة (مثال) تقودنا للتفكير في العهد القديم بطريقة خاصة . فهناك كلمتان
مرتبطتان ببعضهما أشد الارتباط . هناك كلمة (typos) التى تعنى (ختم) ،
وكلمة (antitypos) وتعنى (بصمة الختم) ، وهناك صلة وثيقة بين
الختم وبصمته — فكلاهما يشبه الآخر تماما . وإذا فان هنسناك أشخاصا
وحوادث في العهد القديم لها آثارها أو ما يشبهها تماما في العهد الجديد ،
فحوادث العهد القديم وشخصياته بمثابة الختم ، ولها ما يقابلها في العهد الجديد
وكانها بصمة هذا الختم ، وكلاهما متشابهان . أو قد نقول : ان حادث العهد
القديم يرمز ويشير الى حادث العهد الجديد . وأن علم البحث عن الرموز أو
الاشياء واشباهها من العهدين القديم والجديد ، قد تطور كثيرا .

ومن الأمثلة البسيطة الواضحة على ذلك ، خروف الفصح ، وكبش الفداء اللذان يرمزان الى يسوع الذى حمل خطايانا ، ووظيفة رئيس الكهنة فى تقديم ذبائح عن خطايا الشعب تشير الى عمل المسيح الفدائى لخلاصنا . وهنا يرى بطرس أن نجاة نوح وعائلته بالماء يشير الى المعمودية .

فى هذه الفقرة يتحدث بطرس عن ثلاثة أشياء عظمى عن المعمودية . ويجب أن نتذكر أولاً أنه فى تلك الحقبة من تاريخ الكنيسة ، كان يجرى العباد للبالغين ، عماد أولئك الذين انضموا للمسيحية من الوثنية ، والذين أعلنوا إيمانهم ، وساروا فى حياة وسلوك مختلف عما كانوا عليه .

١ — أن المعمودية ليست تطهيراً جسدياً ، حسب أنها تطهير القلب والنفس والحياة تطهيراً روحياً . أنها ليست حماماً لغسل الجسم ، أنها غسل للحياة بالنعمة ، وأن تأثيرها يجب أن يبقى فى نفس الإنسان وعلى حياته .

٢ — أن بطرس يسمي المعمودية « سؤال ضمير صالح نحو الله » (عدد ٢١) وتبرز أمامنا هنا صورة رائعة . أن الكلمة التى يستخدمها بطرس هى كلمة « سؤال » ، وقد كانت هذه الكلمة باليونانية تعبر عن عمل فنى ، لقد كانت كلمة ذات صلة بالقانون ، ففى كل عقد عمل كان هناك سؤال محدد وإجابة عليه تجعل العقد سارى المفعول . لقد كان السؤال هو : « هل تقبل شروط العقد وتتعهد بمراعتها ؟ » ، وكانت الإجابة أمام الشهود هى « نعم » . فبدون هذا السؤال والإجابة عليه ، كان يعد العقد باطلاً . والاضطلاح الفنى باليونانية عن هذا السؤال وإجابته هو نفس الكلمة المستخدمة هنا وكأنى ببطرس يقول : أن الله يقول للشخص القسادم من الوثنية عند المعمودية المسيحية : « هل تقبل شروط خدمتى ؟ هل تقبل امتيازاتها ومواعيدها كما تقبل مسئولياتها والتزامها ؟ » ، فيجب الشخص المعمد قائلاً : « نعم » ، ونحن نستعمل كلمة (فريضة) أى (فريضة العباد) ، والكلمة مشتقة من الكلمة اللاتينية التى تعنى (يمين الولاء) الذى يردده الجندى الداخلى فى خدمة الجيش . ويوجد نفس المشهد فى هذه الفريضة . فنحن لا يمكن أن نسأل هذا السؤال وننتظر الإجابة سوى فى معمودية الكبار ، أما فى الصغار فيجب توجيهه السؤال للوالدين ، ولكن كما قلنا من قبل ، أن المعمودية فى الكنيسة الأولى كانت معمودية الكبار الذين يأتون لاعتناق المسيحية من الوثنية ، أما

اليوم فيجب توجيه السؤال للمنضمين الى الكنيسة . فعندما ننضم لعضوية الكنيسة ، فان الله يوجه لنا هذا السؤال : « هل تقبل شروط خدمتي بما فيها من امتيازات والتزامات ؟ » . ونحن نجيب : « نعم » . يجب أن يفهم أعضاء الكنيسة أهمية عضويتهم للكنيسة .

٣ - ان تأثير وأهمية المعمودية ترجع لقيامه يسوع المسيح . منعمة الرب المقام طهرنا . فنحن أثناء المعمودية نتعهد أمام الرب المقام ، ونحن أمام ذلك نطلب القوة والنعمة لكي نحفظ تعهداتنا بالنسبة له . وان التعهدات التي تؤخذ على الوالدين أثناء معمودية أطفالهم ، يجب تطبيقها علينا كذلك عند انضمامنا للكنيسة بمحض اختيارنا .

الاضمحاح الرابع

واجبات المسيحي

فإذ قد تألم المسيح لأجلنا بالجسد تسألوا أنتم أيضا بهذه
النية فإن من تألم في الجسد كف عن الخطية . إلكي
لا يعيش أيضا الزمان الباقي في الجسد لشهوات الناس بل لإرادة
الله . لأن زمان الحياة الذي مضى يكفيننا لنكون قد عملنا
إرادة الآممين مسالكين في الدعارة والشهوات وإدمان الخمر والبطر
والمناذمات وعبادة الأوثان المحرمة . الأثر الذي فيه يستغربون
أنكم كنتم تركضون معهم إلى فيض هذه الخلاعة حينها
مجدنين . الذين سوف يعطون حسابا للذي هموا على اعتقاد أن
يدين الأحياء والأموات .

(٤ : ١ - ٥)

مطلوب من المسيحي أن يهجر طرق الوثنية والفساد ، ويحيا كما يريد
منه الله . ان بطرس يقول : « فان من تألم في الجسد كف عن الخطية » ،
ماذا تعنى هذه الآية ؟ يصعب أن نحدد ما تعنيه . ولكن هناك ثلاثة احتمالات
واضحة لذلك .

١ - هناك اعتقاد راسخ عند اليهود بأن الألم في حد ذاته أكبر مطهر ،
واته كما أن النار تطهر الذهب ، هكذا فالألم يطهر النفس . ويتحدث باروخ

الكاتب عن اختبارات شعب اسرائيل قائلا : « ولذلك فانهم قد ادبو حتى يتقدسوا » (١٣ : ١٠) . ويقول اخنوخ مشيرا الى تطهير ارواح الناس : « وكلما ازداد ألم أجسادهم حدة ، فان تغيرا مماثلا بمقدار الألم يحدث في ارواحهم الى الأبد ، لانه أمام رب الارواح ليس من يتفوه بكلمة كذب » (٦٧ : ٩) . ويتحدث كاتب سفر المكابيين الثانى عن آلام الشعب قائلا : « أناشد كل من يقرأ هذا السفر الا ييأس أو يخاف أو يرتعب بسبب هذه المصائب ، لأن كل هذا العقاب ليس للهلاك بل لتأديب أمتنا ، فان عدم ترك الخطاة ليعلموا زمنا طويلا حسب رأيهم بل معاقبتهم فسورا علامة احسان عظيم . لأن الرب (ليس كما على الأمم الاخرى) يطيل آثاته ليعاقبهم بملء الخطايا في العذاب هكذا قضى أن يكون علينا لئلا نترك الى الانقضاء فيجازينا أخيرا حسب خطايانا . لاجل هذا فحينما يوبخ بالبلايا شعبه لا يخذله » فالفكرة هنا أن الألم يقدس ، وأن اكبر عقوبة يصبها الله على أى انسان أن يهمله ويتركه دون عقاب . « طوبى للرجل الذى تؤدبه يارب وتعلمه من شريعته » . (مزمور ٩٤ : ١٢) ، وقال أليفاز : « هوذا طوبى للرجل الذى يؤدبه الله . (ايوب ٥ : ١٧) . « لأن الذى يحبه الرب يؤدبه ويجلد كل ابن يقبله » (عبرانيين ١٢ : ٦) .

ان هذه الفكرة تعنى أن التأديب بالألم هو واسطة الشفاء من الخطية . انها فكرة عظيمة . انها تمكنا ، كما قال بروننج من أن « نرحب بكل ضائقة قد تجعل الارض طريق اماننا وعرا » ، ان هذه الفكرة تجعلنا نرى المعانى الكامنة فى اختبارات الحياة ، وان نشكر الله من اجل الاختبارات المؤلمة التى تخلص نفوسنا . ولكن بالرغم من عظمة هذه الفكرة ، فانها قد لا تكون الفكرة التى قصدها بطرس .

٢ — يعتقد (بيج) أن ما يقصده بطرس من عبارة « من تألم فى الجسد كف عن الخطية » ، ان ذلك الألم الذى يجتاز فيه الشعب هو الألم الناتج عن الاضطهاد ، وعدم التقدير وسوء المعاملة بسبب التمسك بالإيمان المسيحى .

ويوضح (بيج) ذلك بالقول : « ان من يحتمل الألم بوداعة وخوف ، ومن يحتمل كل ما يأتى به الاضطهاد عليه ، ولا يشترك فى الطرق الشريرة ، فانه لا يفعل الخطية ، ولا يصبح للاغراء أى تأثير عليه بعد » لأن من مر فى الاضطهاد ، ولم ينكر اسم المسيح ، ودافع عن الإيمان ، فانه يخرج من ذلك وله شخصية ثابتة وإيمان راسخ ، فلا يمكن لاي اغراء أن يمسه بسوء . ثم

هناك فكرة عظيمة أخرى ، وهى أن كل تجربة وكل اغراء ليس القصد منه أن يجعلنا نسقط ، بل يجعلنا اقوى وامتن وفى حالة أفضل وكل اغراء نتغلب عليه يجعلنا فى موقف يسهل علينا فيه مقاومة الاغراء الآخر ، وكل تجربة نتغلب عليها تمكنا من مواجهة أى تجربة أخرى ، ومن تصدى الضربة القادمة . وأنها لفكرة رائعة ، ولكن من المشكوك فيه أن تكون هى الفكرة المقصودة .

٣ — هناك تفسير آخر ، ومن المحتمل أن يكون التفسير الصحيح . يقول بطرس : « من تألم فى الجسد كف عن الخطية » ، لقد كان بطرس يتحدث عن المعمودية ، وأوضح صورة للمعمودية فى الكتاب نجسدها فى رومية (٦) . ففى هذا الاصحاح يتحدث بولس عن اختيار المعمودية قائلا : « اننا دفنا معه بالمعمودية للموت وقمنا مع المسيح لنسلك فى جدة الحياة » . انها تعنى الموت عن الخطية ، والقيامة لنحيا للبر . انها تعنى التشبه بالمسيح فى كل شئ ، فى حياته ، وتجاريه وآلامه وموته وأخيرا قيامته . ونحن نعتقد أن هذا هو ما يقصده بطرس هنا . لقد تكلم من قبل عن المعمودية ، والآن يقول : « ان من اشترك بالمعمودية فى آلام المسيح وموته ، قد قام فى جدة الحياة معه ، حتى أن الخطية لن تسودكم » (رومية ٦ : ١٤) . ويجب أن نذكر ثانية ، أن هذه المعمودية المشار اليها هى معمودية الكبار ، معمودية الشخص الذى يأتى للمسيحية طواعية واختيارا من الوثنية ، ففى اثناء معمديته فانه يشارك المسيح آلامه وموته ، كما يشاركه أيضا حياته المقامة وقوته المقامة ، ولذا فانه ينتصر على الخطية .

عندما يحدث ذلك ، فان الشخص يودع حياته السابقة فى الخطية . فتنتهى من حياته سيطرة الكبرياء واللذات العالمية ، وتبدأ حياة الله فيه . ليس ذلك بالأمر الهين ، لان رفقاء الانسان السابقين يضحكون عليه وعلى « النقاوة » التى تتسم بها حياته . ولكن المسيح يعلم جيدا أن دينونة الله قادمة ، وأن كل ما فى الأرض سيزول وأن المسرات الأبدية التى سينالها ستعوضه ألف مرة عن اللذات الوقتية الزائلة التى قد هجرها .

الفرصة الأخيرة

فَإِنَّهُ لِأَجْلِ هَذَا بُشِّرَ الْمَوْتَى أَيْضًا لِكَيْ يُدَانُوا حَسَبَ النَّاسِ
بِالْجَسَدِ وَلَكِنْ لِيَحْيُوا حَسَبَ اللَّهِ بِالرُّوحِ .

(٦ : ٤)

ان هذه الفقرة الصعبة، تنتهى بآية يصعب تفسيرها. فتبرز أمامنا ثانية فكرة تبشير الانجيل للموتى . هناك ثلاثة معانٍ مختلفة لكلمة « موتى » .

١ — فقد قصد بها موتى الخطية ، ليس الموتى بالجسد ، ولكن هؤلاء الذين تحت تأثير الخطية القاتل .

٢ — قصد بها آخرون — الموتى الذين ماتوا قبل المجيء الثانى للمسيح . انهم موتى ، ولكنهم سمعوا بالانجيل قبل موتهم ، وانهم سيتمتعون بالمجد .

٣ — فسرها آخرون على أنها تعنى ببساطة كل الموتى . وليس من شك فى أن هذا هو المعنى الصحيح ، فبطرس كان يتحدث عن نزول المسيح الى مقر الموتى ، وهنا يعود لفكرة كرازة المسيح للموتى .

ولكن ما معنى القول : انهم مع أنهم (قد دينوا حسب الناس بالجسد) ، (بشر بالانجيل لهم لكى يحيوا حسب الله بالروح ؟) .

ليس من معنى كاف قدم لتفسير هذه الآية ، ولكننا نعتقد أن أفضل تفسير هو كما يأتى : ان الموت هو أجرة الخطية ، وهذا ينطبق على كل انسان . ولقد قال بولس فى هذا الصدد : « وكأنها بانسان واحد دخلت الخطية الى العالم وبالخطية الموت وهكذا اجتاز الموت الى جميع الناس اذ أخطأ الجميع » ، (رومية ٥ : ١٢) .

فلو لم توجد خطية ، لما كان هناك موت . فالموت عقوبة الخطية ، ولذا فالموت فى حد ذاته دينونة . ولذا ، فان بطرس يقول ، ان الموت يعنى دينونة

الجميع . فلأنهم بشر فهم تحت دينونة الموت . ولكن برغم ذلك فان بطرس يتحدث عن تلك الفكرة المدهشة عن أن المسيح نزل الى عالم الموتى وبشر بالانجيل هناك ، وهذه الحقيقة عينها تعنى أنه برغم أن الموتى قد دينوا بحكم الموت إلا أن الموتى ما زالت لهم فرصة أخرى ليـزكوا الانجيل ، وليحيوا بروح الله .

وأن هذه الآية من أعجب الآيات في الكتاب المقدس ، لأنه اذا كان تفسيرنا يقرب من الحقيقة ، فانه يجعلنا ندرك شيئا مثيرا جدا عن انجيل الفرصة الثانية .

اقتراب النهاية

وَأَمَّا نِهَآيَةُ كُلِّ شَيْءٍ قَدْ أَقْتَرَبَتْ.

(١٧ : ٤)

اننا نجد هذا التنبيه في كل العهد الجديد ، فبولس يحضنا قائلا انها ساعة لنستيقظ من النوم ، لأنه قد تنهى الليل وتقارب النهار (رومية ١٣ : ١١ و ١٢) ، ويكتب الى اهل فيلبى قائلا : « أن الرب قريب » (فيلبى ٤ : ٥) ويكتب يعقوب « أن مجيء الرب قد اقترب » (يعقوب ٥ : ٨) ، ويقول يوحنا « انها الساعة الأخيرة » (١ يوحنا ٢ : ١٨) . ويقول يوحنا أيضا في سفر الرؤيا « أن الوقت قريب » ، فيسمع صوت المسيح المقام شاهدا « نعم . أنا آتى سريعا » (رؤيا ١ : ٣ ، ٢٢ : ٢٠) .

يوجد كثيرون يعتبرون هذه الفقرات من العهد الجديد كالفاز ، لأنها اذا فسرت حرفيا ، فان ذلك يعنى أن كتاب العهد الجديد مخطئون . فقد مرتسعة عشر قرنا دون أن تأتى النهاية . أن هذه الفقرات تمثل مشكلة أمام دارسى الكتاب المتنس ، ولكن هناك أربعة احتمالات لتفسير هذه العبارات :

١ - إن الافتراض الأول الذى نواجهه أن كتاب العهد الجديد كانوا مخطئين ، وأنهم كانوا يتوقعون مجيء المسيح ونهاية العالم فى عصرهم وجيلهم ، ولكن كل هذا لم يحدث . لو اعتقدنا هذا الاعتقاد فانه يكون من

المستغرب أن تترك الكنيسة المسيحية هذه الكلمات كما هي فقد كان يمكن حذف تلك الكلمات من وثائق العهد الجديد ، ومع ذلك فقد تركت كما هي . فالعهد الجديد لم يثبت على ما هو عليه الآن سوى في القرن الثاني . وعندما ثبت نهائيا ، فإن عبارات كهذه قد ثار حولها جدل كبير . والتفسير المقبول لذلك أن أهل الكنيسة الأولى لم يفكروا مطلقا أنهم كانوا على خطأ ، واعتقدوا في صحة تلك الكلمات .

٢ — هناك تفسير آخر ينادى بأن النهاية قد جاءت فعلا . فمجيء المسيح كان بمثابة تنويع للتاريخ ، فبه غزت الأبدية الزمن ، وبه تدخل الله في مجرى الحوادث البشرية ، وفيه تمت جميع النبوات . وفيه جاءت النهاية . فبولس يتحدث عن نفسه وعن شعبه أنهم هم الذين انتهت اليهم أواخر الدهور (١ كورنثوس ١٠ : ١١) ، ويتحدث بطرس في عظته الأولى عن نبوءة يوثيل في انسكاب الروح وعما سوف يحدث في الأيام الأخيرة ، ويقول أن هذه الأيام هي تحقيق لما جاء في النبوة ، وأن الناس يعيشون فعلا في الأيام الأخيرة التي تحدث عنها النبي (أعمال ٢ : ١٦ — ٢١) .

فلو قبلنا ذلك ، فإن هذا يعنى أن التاريخ قد انتهى بمجيء المسيح . وأن المعركة قد انتهت بالفوز ، وأنه لم يتبق سوى فلول قليلة تقف موقف المعارضة ، ستكتسح نهائيا . أن ذلك يعنى أننا نعيش في هذه اللحظات في « أواخر الأيام » ، وذلك طبقا لما أسماه أحدهم « خاتمة التاريخ » .

أن هذه الوجهة شائعة وصحيحة ، ولكنها تسبق الحوادث .

فالشر منتشر كما هو ، والإنسان عاص كما كان ، والعالم لم يزل رافضا للمسيح ، ولم يقبله بعد كملك . قد نكون في « أواخر الأيام » ، ولكن الفجر ما زال بعيدا منا .

٣ — هناك أيضا من يفسرون كلمة « قريب » في ضوء التاريخ . فالتاريخ لا حدود له . ولتوضيح ذلك قالوا ، فلنفرض أننا نشبه الزمن كله بعمود في ارتفاع مسلة كليوباترا ، ووضعنا طابع بريد واحد في أعلاه ، فإن التاريخ المدون يمثل طول ذلك الطابع بينما يمثل التاريخ الغير مدون أى مصور ما قبل التاريخ باقى طول ذلك العمود . فعندما نفكر في الزمن بهذه الطريقة ،

فان كلمة « قريب » تضحى كلمة نسبية . فقد كان المرئم على حق حرفيا وتاريخيا عندما قال : « ان ألف سنة فى عيني الله كـهـزيع من الليل » (مزمور ٩٠ : ٤) . وفى هذه الحالة فان كلمة « قريب » قد تعنى قرونا وأجيالا ، دون أن يكون هناك أى خطأ فى استعمالها .

ولكن من المؤكد أن كتاب الكتاب لم يقصدوا استعمال كلمة « قريب » بهذا المعنى ، لأنهم لم يكن عندهم فكرة عن التـاريخ بهذا المعنى المشار اليه .

٤ — توجد خلف كل ذلك حقيقة بسيطة . وهى حقيقة شخصية ولا يمكن التهرب منها . فبالنسبة لكل واحد منا « الوقت قريب » ، ولكل واحد منا الساعة تجرى وتقترب . فيمكن أن يقال عن كل انسان انه سيموت . فالرب قريب لكل واحد منا . ونحن لا يمكن أن نتنبأ بالساعة أو اليوم الذى سنذهب فيه لملاقاة الهنـا ، ولذلك فالحياة يجب أن نحياها فى ظل الأبدية .

قال بطرس « انما نهاية كل شىء قد اقتربت » . قد يكون المفكرون الأوائل على خطأ عندما ظنوا قديما أن نهاية العالم قد دنت ، ولكنهم تركوا لنا تحذيرا ، وهو أن النهاية قريبة من كل شخص منا ، وأن هذه التحذيرات لهى بالغة الأهمية بالنسبة لنا ، نظرا لتلك الحقيقة : الآن كما كانت قديما .

الحياة فى ظل الأبدية

فَعَقَلُوا وَأَصْحُوا لِلْعَلَوَاتِ . وَلَكِنْ قَبْلَ كُلِّ شَيْءٍ لِتَكُنْ
تَحَبُّبُكُمْ بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ مَّدِيدَةً لِأَنَّ الْمَحَبَّةَ تَسْتُرُ كَثْرَةَ رِمَنِ
الْخَطَايَا .

(٤ : ٧ ب ، ٨)

عندما يتحقق الانسان من قرب مجيء المسيح ، فانه يخضع نفسه

لسلوك معين . وبطرس يطالب هنا بأريمة اشياء على المسيحى
أن يتبعها :

١ — انه يقول اننا يجب أن (نتعقل) . والعقل الذى يستخدمه بطرس
اشتقه اليونان من الفعل الذى يعنى (يحفظ سالما) وأهم ميزة للتعقل رؤية
الأمور فى وضعها الصحيح ، ان التعقل يؤدي الى معرفة ما هو مهم وما هو
غير مهم ، فهو لا يقود الى الاندفاع الفجائى او الانجراف فى تيار الأهواء ،
وهو لا يؤدي الى التعصب الغير متزن ولا الى عدم المبالاة والاهمال . اننا
نرى الأمور فى وضعها الصحيح ، ونزنها بميزانها الدقيق فقط عندما نراها فى
ضوء الأبدية .

فعندما يحل الله مكانته اللائقة به فى حياتنا ، نجد أن كل الاشياء
تحتل أيضا مكانها الصحيح .

٢ — انه يقول أيضا اننا يجب أن (نصحو) أى أن نكون يقظين .
ان هذا الفعل فى الأصل يعنى « حالة الصحو » ، على النقيض من « حالة
السكر » ، ثم أصبح بعدئذ يعنى « التصرف بعقل وفطنة » . ان ذلك لا يعنى
أن المسيحى يفقد فرجه ليصبح فى جو من السكابة ، بل يعنى انه لا يسمح أن
يتصرف فى الحياة تصرفات طائشة خالية من الشعور بالمسئولية . فأخذ
الأمور على محمل الجد يعنى تقدير أهمية الاشياء ، وتقدير عواقبها فى الزمن
الحاضر والأبدية ، والاحساس بنتائجها وأثرها علينا وعلى الآخرين ، وعدم
اعتبار الحياة ملهاة نتهلئ بها بل تقديرها حق قدرها ، مع الايمان بأننا
مستولون عن كل ما نعمل ، واننا سوف نعطى حسابا عن كل عمل خيرا كان
أم شرا .

٣ — انه يقول اننا يجب أن نعمل ذلك حتى نصلى كما ينبغي . أى
كان بطرس يريد أن يقول اننا يجب أن تكون لنا حياة الصلاة . فعندما يكون
عقل الانسان غير متزن ، وعندما يسمح بالأحماد أن تملك عليه ، وعندما
يتصرف فى الحياة تصرفا طائشا أنانيا ومتجسدا من المسئولية ، فمن
الواضح انه لا يمكنه أن يصلى كما يجب . انه سوف لا يعرف ماذا يطلب ،
وبذلك يطلب رديئا . اننا نتعلم الصلاة ، عندما نتصرف فى الحياة بحكمة
وتعقل ، عندئذ نقول : « لتكن ارادتك » فى كل شيء . ان أهم داع للصلاة

هو الرغبة الملحة ، لا لنحصل على ما نشتهى ، بل أن نكتشف ارادة الله من نحونا .

٤ - انه يقول (لتكن محبتكم بعضكم لبعض شديدة) . أى انه يحثنا على أن نداوم المحبة لبعضنا البعض . والكلمة التى يستخدمها بطرس ليصف المحبة المسيحية لها معنيان : انها تعنى المحبة الدائمة الثابتة الغير متقلبة . ان محبتنا يجب ألا تتقلب . ولكن الكلمة تعنى أكثر من ذلك ، انها تعنى المحبة التى تمتد الى الأمام كما يتقدم العداء فى الجرى . ويذكرنا كارنفيلد .أن ذلك يعنى « انه عندما يقفز الحصان تكون كل عضلة فى جسمه فى وضع مشدود ، كالرياضي » ، ان أماننا هنا حقيقة مسيحية أساسية . فالمحبة المسيحية ليست رد فعل عاطفي سهل . انها تتطلب بذل جهد عقلي وروحي . انها تتطلب تحريك كل عصب وعضلة بالمعنى الروحي . انها تعنى محبة أولئك الغير جديرين بالحب ، انا تعنى المحبة برغم الاساءة والاهانة ، انها تعنى المحبة ،حتى عندما تقابل بالجفاء .

ان المحبة المسيحية هى المحبة الثابتة ، التى تتطلب كل جهد بشري .

ولذا ، فان المسيحي فى ضوء الأبدية يجب أن يحفظ نفسه فى حالة التيقظ والتمهل ، وأن يكون مصليا ومحباً .

قوة المحبة

يقول بطرس : « ان المحبة تستر كثرة من الخطايا » . ان هذا القول يعنى ثلاثة أشياء ، ولا داعى للمفضالة بينها ، فكما تؤدي المعنى ، وكلها قيمة .

١ — ان القول قد يعنى ان محبتنا يمكن ان تتغاضى عن خطايا كثيرة . قال صاحب الامثال : « المحبة تستر كل الذنوب » (امثال ١٠ : ١٢) .

فان احببنا شخصا ، فانه من السهل علينا ان نغفر له . وذلك لا يعنى ان المحبة عمياء ، ولكن المحبة تتجه الى الشخص بكل ما فيه ، حتى الى اخطائه . ان المحبة تساعد على الصبر . فمن السهل ان نصبر على اخطاء اولادنا من ان نحتمل اولاد الغرباء . فان كنا نحبا الآخرين ، فاننا يمكن ان نتقبل اخطاءهم ونحتمل سخافاتهم ، حتى اننا نصبر على مساوتهم وجفوتهم ايضا . فالمحبة حقا تستر كثرة من الخطايا .

٢ — قد يعنى ايضا انه اذا كنا نحبا الآخرين ، فان الله يتغاضى عن كثير من الخطايا التي فينا . في الحياة صنفان من الناس . فقد نصادف اناسا لا يرتكبون اخطاء جسيمة تكون عرضة لحديث الناس ، فليس في حياتهم ما ينتقدون عليه ، انهم مستقيمون ، اخلاقيون ومحترمون ، ولكنهم قليلوا العطف ، ولا يستطيعون ان يفهموا لماذا يرتكب الآخرون اخطاء ، ولذا فهم جامدون غير مرنين . ونقابل صنفًا آخر من الناس يرتكبون اخطاء عديدة ، ويقعون تحت تأثير العادات الضارة الغير لائقة ، التي تجعل الآخرين يتقنون عندهم بما لا يجب ، ولكنهم شغوفون عطوفون ، انهم يغفرون ويساعدون ويعملون على راحة الآخرين ، ولا يدينونهم . ان القلب يعطف على النوع الثاني من الناس ، ونقول ايضا ان الله هكذا . فالله يحب الانسان الذي يحب ويساعد الآخرين .

٣ — ان القول قد يعنى ايضا : ان المحبة : تستر كثرة من خطايانا . ان ذلك القول لهو صحيح كل الصلة . ان معجزة النعمة هي انه برغم اننا خطاة فالله احبنا ، ولهذا ارسل ابنه .

انه قول مبارك ، وكيفها فسرناه ، فما زالت المحبة تستر كثرة من الخطايا .

المسئولية المسيحية

كُونُوا مُضِيفِينَ بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ بِلاَ دَمَمَةٍ . لِيَكُنْ كُلُّ
وَاحِدٍ بِمُخْتَبَرٍ مَا أَخَذَ مَوْهِبَةً يَخْدُمُ بِهَا بَعْضُكُمْ بَعْضًا كَوُكُلَاءِ
صَالِحِينَ عَلَى نِعْمَةِ اللَّهِ الْمُتَنَوِّعَةِ .

(١ : ٩ و ١٠)

في هذا الجزء من الرسالة ، يسيطر على عقل بطرس التفكير في قرب
النهاية . ومن الأهمية بمكان أن نلاحظ انه لا يحث الناس نتيجة لذلك أن
يبتعدوا عن العالم ويكرسوا جهودهم في شبه حملة خاصة لخلاص نفوسهم ،
بل انه يحثهم على أن يذهبوا للعالم لخدمة الآخرين . ان قرب النهاية كان
مدعاة لا للانفصال عن العالم في محاولة كسب خلاص قائم على الأنانية ؛ بل
ان بطرس كان يعتبره سببا في الاهتمام بالعالم في محاولة جديدة لخدمة
الآخرين .

فبطرس يرى أن الانسان السعيد هو الذي جاءت به النهاية لا تجده
منعزلا في صومعة ، أو متعبدا في دير ، بل منهمكا في العالم في خدمة
بنى جنسه .

١ — ان بطرس يحث الشعب — قبل كل شيء — أن يكون مضيفا .
فلولا كرم الضيافة لما وجدت الكنيسة الاولى . فالمرسلون الأوائل الذين كانوا
يسافرون لنشر الانجيل لم يكن لهم مكان ينزلون فيه لولا ضيافة المسيحيين
لهم .

فالفنادق الموجودة وقتئذ كانت مكلفة ، وقذرة ، وموبوءة . فلولا ضيافة
المسيحيين الأوائل ، لفشل عمل المرسلين الأوائل . وهكذا نجد أن بطرس

ينزل عند سمعان رجل دباغ (أعمال ١٠ : ٦) ، وبسولس ورفاقه ذهبوا الى مناسون القبرسي وهو تلميذ قديم (أعمال ٢١ : ١٦) وكثيرون غيرهم انفتحوا بيوتهم للرسل . سهلوا عمل الكرازة المسيحية .

ولكن الضيافة لم تكن قاصرة على المرسلين فقط ، لقد كانت الكنائس المحلية في حاجة اليها . لم تكن هناك أية مباني للكنائس لمدة مائتي عام تقريبا منذ بدء انتشار المسيحية ، ولذا فقد كانت الكنيسة مضطرة للاجتماع في منازل أولئك الذين كانوا على استعداد أن يقدموا بعض الحجرات من منازلهم ، لهذا الغرض . ولذا نقرأ عن الكنيسة التي كانت في بيت أكيلا وبريسكلا (رومية ١٦ : ٥ ، ١ كورنثوس ١٦ : ١٩) ، والكنيسة التي كانت في بيت فليمون (فليمون ٢) فلولا أولئك الذين فتحو بيوتهم ، ما كانت الكنيسة قد اجتمعت للعبادة على الاطلاق .

فلا عجب إذن ، ان كان يذكر مرارا وتكرارا ، ان واجب الضيافة محتتم على المسيحيين . فالمسيحي يجب ان يعكف على اضافة الغرباء (١ تيموثاوس ٣ : ٢) ، وارامل الكنيسة يجب ان يضمن الغرباء (١ تيموثاوس ٥ : ١٠) .

والمسيحي لا يصح ان ينسى اضافة الغرباء وان يذكر ان بها (بالمحبة) اضاف اناس ملائكة وهم لا يدرون (عبرانيين ١٣ : ٢) . والأسقف يجب ان يكون مضيفا للغرباء (تيطس ١ : ٨) ، ويجب ان يذكر انه قيل لأولئك الذين على اليمين : « كنت غريبا فأؤيتموني » ، وللذين على اليسار « كنت غريبا فلم تأوونني » (متى ٢٥ : ٣٥ و ٤٣) .

فقد كانت الكنيسة في البداية تعتمد على كرم ضيافة اعضاءها ، وليومنا هذا ، ان أعظم هبة يمكن ان تقدم هي اضافة البيت المسيحي لشخص غريب في مكان غريب .

٢ — أي موهبة يتمتع بها الفرد ، يجب أن يضعها طوعا واختيارا لخدمة المجتمع . هذه فكرة مألوفة في العهد الجديد ، يفصلها بولس في (رومية ١٢ : ٣ — ٨ ، ١ كورنثوس ١٢) . فالكنيسة في حاجة الى كل موهبة يتمتع بها كل فرد .

(م ٢٠ — تفسير العهد الجديد)

قد تكون موهبة في الحديث ، أو الموسيقى ، أو القدرة على زيارة الآخرين . وقد تكون مهارة خاصة يمكن استخدامها في خدمة الكنيسة . وقد تكون منزلا أو نقودا يمتلكها أحدهم . ان أى موهبة أو عطية قد توضع تحت تصرف الكنيسة .

والمسيحي يجب ان يعتبر نفسه وكيلا لله . فقد كان الوكيل يقوم بوظيفة هامة في العالم القديم . قد يكون عبدا ، ولكن كل ما يملكه سيده تحت تصرفه . لقد كان هناك نوعان من الوكلاء : الموزع الذى كان مسئولا عن كل ما يتعلق بتصرف الشئون المنزلية والذى يوزع المؤن المنزلية ، وشريف الأرض الذى كان مسئولا عن أملاك سيده ، والذى كان يمثل سيده امام المستأجرين . لقد كان الوكيل يعلم جيدا انه ما مئ شئ تحت سيطرته ملك له ، ولكن كل شئ ملك لسيده . وكان لا يملك تنفيذ أى شئ سوى بعد استشارة سيده ، وهو مسئول عن كل ما يعمل امام سيده .

والمسيحي يجب ان يقتنع تماما بأن كل ما يملكه من متاع مادي أو صفات شخصية ليس لذاته ، بل أن الكل لله ، وانه يجب أن يستخدم ما عنده كما يريد الله منه أن يعمل ، وانه مسئول مسئولية تامة امام الله . ان كان الأمر كذلك ، فان المسيحي يجب ان يتأكد أن عليه استخدام كل ما يملك في خدمة الآخرين .

مصدر وغاية كل كفاح مسيحي

إِنْ كَانَ يَتَكَلَّمُ أَحَدٌ فَكَأَقْوَالِ اللَّهِ . وَإِنْ كَانَ يَخْدُمُ أَحَدًا
فَكَأَنَّهُ مِنْ قُوَّةٍ يَمْنَحُهَا اللَّهُ لِكَيَّ يَتِمَّجِدَ اللَّهُ فِي كُلِّ شَيْءٍ
بِيسُوعَ الْمَسِيحِ الَّذِي لَهُ الْمَجْدُ وَالسُّلْطَانُ إِلَى أَبَدِ الْآبِدِينَ آمِينَ .
(١١ : ٤)

يتجه تفكير بطرس هنا الى وجهين من أوجه نشاط الكنيسة المسيحية ، النشاط التبشيري ، ونشاط الخدمة العملية . والكلمة التى يستخدمها بطرس للتعبير عن « أقوال » هى كلمة (Logia) ، وهى تستخدم للدلالة

عن أمور الهية. فالوثني كان يستخدمها بقصد التعبير عن الاعلانات التي تأتيه من الآلهة أو هكذا اعتقد ، والمسيحي يستخدمها للتعبير عن كلمات الوحي وكلمات المسيح . ولذا فكأنى بطرس يقول : « ان كانت تقع مسؤولية التبشير على أحد ، فعليه ألا يبشر مقدما آراءه انخاسة أو يظهر أى تحيز ، بل عليه أن يبشر بالرسالة التي يمنحها الله اياه . » ، قيل عن أحد المبشرين العظام انه كان « يستمع الى الله قبل أن يتكلم الى الشعب » ، وقيل عن مبشر آخر انه « عندما كان يبشر ، كان يسكت قليلا أثناء نبشيره ، وكأنه يستمع لصوت يأتيه من بعيد » . هنا يكمن السر في قوة الكرازة .

ثم أن بطرس يذهب للقول ، انه اذا كان مسيحي يقوم بتأدية اية خدمة مسيحية ، فعليه أن يؤديها (كما من قوة يمنحها الله) وكأنه يقول : (عندما تقوم بخدمة مسيحية ، لا يصح أن تؤديها كما لو كنت تتنصل بالقيام بخدمة شخصية أو تتبرع مما عندك ، بل يجب أن تؤدي الخدمة وانت مدرك تماما انك تعطى ما أعطاك الله) .

ان نفكيرا كهذا يحفظ المعطى من كل كبرياء ، ويترك للمعطية كرامتها .

ان الهدف من كل شيء أن يتمجد الله . ان هدف الكرازة ليس الاعلان عن المبشر ، بل تقريب الناس من الله . وليس الهدف من الخدمة تقديم الشكر للمعطى واذاغة صيته ، بل لتوجيه نظر الناس الى الله .

يذكرنا سلوين أن شعار عهد البركة للرهبان يكون من أربعة حروف وهى (LOGD) والتي تعنى باللاتينية (لیتمجّد الله فى كل شيء) . ان الكنيسة تعود لمجدها ، وتكثر النعمة لها ، اذا كف أعضاؤها عن تمجيد أنفسهم ، وعملوا بدلا من ذلك على تقديم المجد لله . ويجدر بنا أن نضع هذه الحروف امامنا (LOGD) دائما حتى لا ننسى أن كل شيء يجب أن يعمل لمجد الله ، ولانكار الذات .

حتمية الاضطهاد

أَيُّهَا الْأَرْحَبَاءُ لَا تَسْتَعْرِبُوا الْبَلَايَ الْمُحِيقَةَ أَلَيْسَ بَيْنَكُمْ
حَادِثَةٌ لِأَجْلِ امْتِحَانِكُمْ كَمَا أَنَّهُ أَصَابَكُمْ أَمْرٌ غَرِيبٌ . . . بَلْ
كَمَا اشْتَرَكْتُمْ فِي آلامِ الْمَسِيحِ أَنْفَرُوا لِكَيْ تَفْرَحُوا فِي
اسْتِعْلَانِ مَجْدِهِ أَيْضًا مُبْتَلِحِينَ .

(٤ : ١٢ و ١٣)

من الطبيعي أن يخشى الأمميون الاضطهاد أكثر من اليهود . فالأممي
العادي لم يختبر الاضطهاد ، ولكن اليهود قد مروا في اضطهادات كثيرة ،
فالاضهاد جزء من تراثهم . ولقد كان بطرس يكتب لمسيحيين كانوا
أمميين قبلا ، ولذا كان يحاول مساعدتهم في فهم حقيقة الاضطهاد . ليس
من السهل أن يصبح الإنسان مسيحيا . فالحياة المسيحية تتطلب العزلة ،
وقد تؤلب الآخرين على الشخص المسيحي وتجرح عليه المشاكل والاضطهاد ،
وتجعله يضحى بالكثير . ولذا يحسن التفكير في بعض المبادئ الهامة ،
التي يلتفت بطرس نظرنا إليها .

١ — يعتقد بطرس أن الاضطهاد ضروري . فالإنسان الطبيعي دائما
يكره وينبذ ، ولا يقبل بارتياح كل ما هو مختلف ، والمسيحي بالضرورة مختلف
عن العالم . فهذا الاختلاف الذي يظهر في الحياة المسيحية ، ينشئ على
المسألة نوعا من الحدة والتوتر . فالمسيحي يأتي بمثل جديدة أمام العالم ،
وهو يواجه العالم مقبدا المسيح بطريقته الخاصة . أي أن المسيحي يقوم
مقام الضمير في أي مجموعة من البشر يتعامل معها ، وكثيرون يودون اسكات
لذعات الضمير . فالصلاح الذي يبدو في حياة المسيحي يعتبر قذى واساءة ،
في عالم يعد الصلاح عقبة في طريقه .

٢ — من رأى بطرس أن الاضطهاد امتحان . انه امتحان من زاويتين .
فإخلاص أي شخص لأي مبدأ يمكن اختباره برغبة الشخص في أن يضحى
ويقاتل في سبيل هذا المبدأ ، ولذا فان أي نوع من الاضطهاد هو بمثابة

امتحان لايمان الثرد . ولكن من زاوية اخرى يمكننا ان نقول ان المسيحى الحقيقى فقط هو الذى يضطهد . فالمسيحى الذى يشارك العالم والذى يخلط ويجمع فى حياته بين النقيضين ، سوف لا يتعرض حتما للاضطهاد . فالاضطهاد ، من الناحيتين ، هو امتحان لصحة ايمان الشخص .

٣ — والآن نتجه بعيوننا الى اشياء عظمى ، فالاضطهاد هو مشاركة فى آلام يسوع المسيح . عندما يتألم ويضحى انسان من اجل مسيحيته ، فانه يسلك نفس الطريق التى سلكها سيده ، ويشترك فى حمل الصليب الذى حمله سيده ايضا . ان هذه الفكرة مألوفة فى العهد الجديد . « ان كنا نتألم معه لكي نتمجد ايضا معه » . (رومية ٨ : ١٧) . وان اشتياق بولس ان يدخل (فى شركة آلام المسيح) (فيلبى ٣ : ١٠) . « ان كنا نصبر ، فسنملك ايضا معه » (٢ : ٢ : ١٢) . ان كنا نذكر ذلك : فان اى تضحية او آلام فى سبيل المسيح تعد امتيازاً وليست عقوبة .

٤ — الاضطهاد طريق المجد . والصليب هو الطريق الى التاج . ولا يمكن ان يكون المسيح مديونا لاحد ، فاكليله وفرحه معدان للشخص الذى اتبعه ولم يحد عنه فى جميع الظروف حلوها ومرها .

بركات الآلام من اجل المسيح

إِنْ مُعَذِّبْتُمْ بِاسْمِ الْمَسِيحِ فَطُوبَى لَكُمْ لِأَنَّ رُوحَ الْمَجْدِ وَاللَّهُ
يَحُلُّ عَلَيْكُمْ . أَمَّا مِنْ جَهَنَّمِ فَيُجَدَّفُ عَلَيْهِ وَأَمَّا مِنْ جَهَنَّمِ
فَيُجَدَّدُ . فَلَا يَتَأَلَّمُ أَحَدُكُمْ كَفَاتِلٍ أَوْ سَارِقٍ أَوْ نَاهِلٍ شَرٍّ أَوْ
مُتَدَاخِلٍ فِي أُمُورٍ غَيْرِهِ . وَلَسَكِنْ إِنْ كَانَ كَمَسِيحِيٍّ فَلَا يَخْجَلُ
بَلْ يُعْبَدُ اللَّهُ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ .

(١٤ : ١٦ — ١٦)

يتحدث بطرس هنا عن أمور عظمى . فهو يقول ، انه ان كان أحد يتألم من اجل المسيح فان روح المجد يحل عليه . وقد وزدت هذه العبارة

باليونانية لتعنى حرفيا (وجود المجد يحل عليكم) ، ونحن نعتقد أنها تعنى شيئا واحدا . فاليهود كانوا يعتقدون فيما يسمونه (الشكينة) وهى الوهج المضىء عند حضور الله ذاته . واننا نجد ذلك بوضوح فى العهد القديم . فموسى يقول : « وفى الصباح ترون مجد الرب » (خروج ١٦ : ٧) « وحل مجد الرب على جبل سيناء وغطاه السحاب سنة ايام » اثناء تقديم الناموس لموسى (خروج ٢٤ : ١٦) وفى خيمة الاجتماع ، كان الله يجتمع مع شعب بنى اسرائيل فيقدس بمجد الرب (خروج ٢٩ : ٤٣) . وعندما اكملت خيمة الاجتماع « غطت السحابة خيمة الاجتماع وملأ بمجد الرب المسكن » . (خروج ٤٠ : ٣٤) . وعندما جىء بتابوت العهد الى هيكل سليمان ، نقرا عن أن « السحاب ملأ بيت الرب ولم يستطع السكينة أن يقفوا للخدمة بسبب السحاب ، لأن مجد الرب ملأ بيت الرب » (ملوك الاول ٨ : ١٠ و ١١) .

من ذلك نرى انه كثيرا ما نجد فكرة (الشكينة) أى مجد الله المضىء بنور منظور ، تتكرر باستمرار فى العهد القديم .

واعتقاد بطرس هو أن شيئا من هذا القبيل يحل على الشخص الذى يتألم لأجل المسيح . وعندما كان اسطفانوس يحاكم ، وعندما أصبح من المؤكد أنه سيحكم عليه بالموت، كان كل من ينظر اليه ، يرى وكأن وجهه وجه ملاك (أعمال ٦ : ١٥) . فالتعبير باسم المسيح يضحى مجدا ، نفس مجد الله يحل على الشخص المتألم لأجل المسيح .

ويذهب بطرس الى القول اننا يجب أن ننالم كمسيحيين ، (وليس كفاعلى شر) والشرور التى يبرزها بطرس فى هذا المجال واضحة ، حتى يصل الى آخرها ، وهى باليونانية (allotriepiskopos) ، ولم يعثر على هذه الكلمة فى اليونانية ، وقد يكون أن بطرس ألفها . وسنحاول أن نكتشف معناها . انها قد تحوى ثلاثة معان ، كلها تصلح . ان الكلمة مصدرها كلمتان . كلمة (allotrios) التى تعنى « لك لآخرين » ، وكلمة (episkopos) التى تعنى «ينظر أو يتطلع الى» ، والكلمة لذلك تعنى النظر أو التطلع فيما يخص الآخرين .

١١ — والنظر الى ما يمتلكه الآخرون قد يعنى اشتهاه . وهذا هو

تفسير الكتاب المقدس اللاتيني لتلك الكلمة ، كما فسرهما « كلفن » كذلك ،
فقد فسرت على أساس أن المسيحى لا يجب أن يكون طماعا .

٢ — فالنظر الى ما يمتلكه الآخرون قد يعنى الاهتمام الزائد بشئون
الآخرين ، والتدخل الغير مرغوب فى أمورهم . وهذا هو أكثر المعسائي
صحة . فهناك مسيحيون يتدخلون تدخلا غير محبب فى شئون الآخرين ،
وبذلك يحدثون ضررا بالغا بتدخلهم الذى لا يتسم بالحكمة أو حسن التصرف ،
أو بالنقد والاعتراض على أمور الآخرين . فالمسيحى لا يصح أن يكون
هكذا ، ونحن نعتقد أن هذا المعنى من أفضل المعانى المقدمة لشرح هذه
الكلمة .

٣ — ولكن هناك احتمال ثالث . فكلمة allotrios تعنى (ما يخص
شخصاً آخر) ، أى (كل ما هو أجنبى وغريب عن النفس) . فلو فسرنا
الكلمة على هذا الأساس ، فإن الكلمة تعنى التطلع الى كل ما هو غريب
وأجنبى عن النفس . وبالنسبة للمسيحى ، فإن هذا يعنى ، سوء تصرفه
وقيامه بأمور لا تليق به كمسيحى . وهذا يعد تحذيرا للمسيحى ألا يشغل
نفسه باهتمامات أو مطامع مادية أو أى عمل يمتطيه عن سيره فى الحياة
المسيحية .

أن كل المعانى الثلاثة محتملة ، وكل التحذيرات الثلاثة مناسبة ،
ولكننا نعتقد أن المعنى الثالث هو أنسبها . فبطرس يوصى بأنه إذا كان لابد
من أن المسيحى يتألم لأجل المسيح ، فإنه يجب أن يتألم بحديث يمجّد الله
والاسم الذى دعى عليه ، فسلوكه وحياته أكبر دليل على أنه لم يكن يستحق
الآلم الذى تعرض له . فسلوكه فى الحياة ، وبطريقته فى تحمل الآلام ، يمجّد
المسيحى الاسم الذى ينتسب اليه .

تسليم كل الحياة لله

لِأَنَّهُ الْوَقْتُ لَا يَعْدَاءُ الْقَضَاءَ مِنْ بَيْتِ اللَّهِ . فَإِنْ كَانَ أَوَّلًا
مِنَّا فَمَا هِيَ مِنْهَا يَهُ الدِّينَ لَا يُعْطَمُونَ إِنْجِيلَ اللَّهِ . وَإِنْ كَانَ الْبَارِئُ

بِالْجَهْدِ يَخْلُصُ الْفَاجِرُ وَالْخَاطِيءُ أَنْ يَظْهَرَ . نَادَا الَّذِينَ يَتَأَلَّمُونَ
بِحَسَبِ مَشِيئَةِ اللَّهِ فَلْيَسْتَوْدِعُوا أَنْفُسَهُمْ كَمَا خَلَقَ إِيَّاهُمْ فِي عَمَلِ
الْخَيْرِ .

(١٧ : ١٩)

يؤكد بطرس ضرورة عمل الصلاح ، لأن الدينونة قادمة . والقضاء
سيبدأ من بيت الله . فحزقيال يسمع صوت الله ، معننا الدينونة على
شعبه ، فالصوت يقول : « ابتدئوا من مقدسى » (حزقيال ٩ : ٦) . فحيث
تعظم الامتيازات الممنوحة ، يكون القضاء أشد . وإذا كان القضاء سيشمل
كنيسة الله ، فماذا سيكون مصير أولئك الذين قسوا قلوبهم ، ورفضوا
الدعوة المقدمة من الله ؟! وبطرس يدعم أقواله مستشهدا بما جاء في
(أمثال ١١ : ٣١) « هوذا الصديق يجازى في الأرض فكم بالحرى الشرير
والخاطيء » .

وأخيرا ، فإن بطرس يناشد شعبه الاستمرار في عمل الخير ، وأن
يستودعوا حياتهم لله مهما يحدث لهم ، فهو الخالق الذي يجب أن يتكلموا
عليه . والكلمة التي يستخدمها بطرس للتعبير عن تسليم الحياة لله تعبر
عن (ايداع نقود عند صديق موثوق فيه) . ففي الأيام الغابرة لم يكن هناك
بنوك ، وكانت هناك أماكن قليلة آمنة يمكن ايداع النقود فيها . ولذا ،
فقبل أن يقوم الانسان برحلة ، كان دائما يترك نتوده عند صديق
مؤمن . وهذه الثقة كانت تعد من أقدس الأشياء في الحياة . وكان الصديق
مرتبطا برد المبلغ ، وذلك حسب ما يتطلبه الشرف والدين .

يحكى لنا هيرودوتس (٦ : ٨٦) قصة عن هذه الثقة . فقد أتى شخص
ماليزى الى اسبرطة ، لأنه كان قد سمع عن شرف أهل اسبرطة ، فأودع
ماله عند أحدهم وكان يدعى (جلوكس) . وقال له انه في الوقت المناسب
سيأتي أولاده ويطالبون بالنقود ، ويأتون بما يثبت شخصيتهم بما لا يدع
مجالا للشك . وقد مر الوقت ، وجاء الأولاد . فأنكر (جلوكس) أى مال أودع
في حيازته ، وقال انه لا يتذكر شيئا من هذا القبيل ، وطلب مهلة لمدة أربعة

شهور ليهـكر فى الأمر . فرحل الأولاد وهم حزانى . فاستشار جلوكس الآلهة ، فحذروه من أن يعمل عملاً كهذا ، وأنه يجب أن يعطيهم النقود ، فعمل كذلك وأرجع النقود ، ولكنه مات بعد قليل ، وماتت كل أسرته ، ولم يتبق من كل عائلته فرد واحد فى وقت هيرودوتس ، لأن الآلهة غضبت منه من مجرد تفكيره فى خيانة الثقة التى منحت له . فمجرد التفكير فى خيانة العهد كان يعد خطية مهيبة .

فلو استودع شخص حياته لله ، فإن الله لا يمكن أن يخيب أمله . وإن كانت ثقة كهذه يقدرها الناس ، فكم وكم بالنسبة لله ؟

وقد قال يسوع نفس هذه الكلمات حين قال : « يا ابتاه فى يدك أستودع روحى » (لوقا ٢٣ : ٤٦) . فيسوع قد استودع حياته بلا تردد فى يد الله ، واثقا أن الله لا يمكن أن يتركه أو يخيبه . وهكذا نحن . فما زالت النصيحة القديمة أفضل النصائح ، وهى (ثق بالله وأعمل الصلاح) .

الاصحاح الخامس

شيوخ الكنيسة

أَطْلُبُ إِلَى الشُّيُوخِ الَّذِينَ بَيْنَكُمْ أَنَا الشَّيْخُ رَفِيقُهُمُ وَالشَّاهِدُ
لِلْأَمْرِ الْمَسِيحِيِّ وَشَرِيكَ الْمَجْدِ الْعَتِيدِ أَنْ يُعْلَنَ . اذْعُوا رِجَّةَ اللَّهِ
الَّتِي بَيْنَكُمْ نَظَارًا لَا عَنْ اضْطِرَّارٍ بَلْ بِالِاخْتِيَارِ وَلَا إِنْجِزٍ قَبِيحٍ
بَلْ بِذَنَاطٍ . وَلَا كَمَنْ يَسُودُ عَلَى الْأَنْصِبَةِ بَلْ صَارِينَ أَمْثَلَةً
لِلرُّعِيَّةِ . وَمَتَى ظَهَرَ رَأْسُ الرُّعَاةِ تَمَّالُونَ لِشَكْلِ الْمَجْدِ الَّذِي
لَا يَبْلَى .

(٥ : ١ - ٤)

هناك فقرات قليلة في الكتاب توضح أهمية وظيفة الشيوخ في
الكنيسة الأولى . ان بطرس يكتب خاصة الى الشيوخ ، وهو الذي يعد
رئيس الرسل ، لا يتردد في ان يلقب نفسه اخوكم الشيخ . وانه لجدير بنا ان
نقامل قليلا في تاريخ واصل تلك الوظيفة . والتي تعدمن أقدم وأهم الوظائف
في الكنيسة .

١ - ان هذه الوظيفة لها اصل يهودى . ان بداية ظهور هذه
الوظيفة يرجع للوقت الذى كان بنو اسرائيل فيه يتجولون في البرية في
طريقهم نحو ارض الميعاد . فعندما شعر موسى بثقل مسئولية قيادة
الشعب على كاهله وحده ، اختار سبعين شبعا جعل الرب روحه عليهم
(١١ : ١٦ - ٣٠) وبعد ذلك أصبح الشيوخ من العلامات المميزة للنراث
اليهودى ، فنجد ان الشيوخ « أصدقاء للأنبياء » (ملوك الثانى ٦ : ٣٢)
« وكمستشارى الملوك » (ملوك الاول ٢٠ : ٨ : ٢١ : ١١) ، وزملاء
للرؤساء في تنفيذ وتصريف شئون الأمة (عزرا ٨ : ١٠) ، وكان لكل قرية
ومدينة شيوخها الذين يجتمعون عند باب القرية أو المدينة لتنفيذ العدالة

(تثنية ٢٥ : ٧) . وكان الشيوخ رؤساء المجمع ، انهم لم يقوموا بخدمة الوعظ ، ولكنهم كانوا مسئولين عن نظام المجمع والاشراف عليه ، وكانوا يشرفون على أعضائه . وكان الشيوخ أيضا يكونون الشطر الأعظم من السنهدريم ، المحكمة العليا لليهود ، ويذكرون دائما جنبا الى جنب مع رؤساء الكهنة والحكام والكتبة والفريسيين . (متى ١٦ : ٢١ ، ٢١ : ٣٣ ، ٢٦ : ٣ و ٥٧ ، ٢٧ : ١ و ٣ ، لوقا ٧ : ٣ ، أعمال ٤ : ٥ ، ٦ : ١١ ، ١٢ : ١) وفي سفر الرؤيا نجد هناك أربعة وعشرين شيخا حول العرش في السماء . (رؤ ٤ : ٤) . فواضح أن نظام الشيوخ جزء لا يتجزأ من العقيدة اليهودية في طقسها الدينى والاجتماعى .

٢ — أن لهذه الوظيفة أصل اغريقى . وخاصة في المجتمعات المصرية ، حيث نجد أن الشيوخ هم قادة المجتمع ، وانهم مسئولون عن تصريف الشئون العامة ، كما أن مستشارى المدن مسئولون عن تصريف شئون المجتمع في المدينة . فنجد أن سيدة قد اعتدى عليها تطلب تنفيذ العدالة من الشيوخ . وعندما كان القمح يجمع كضريبة عند زيارة أحد الحكام ، نجد أن الموظفين المسئولين عن ذلك هم « شيوخ الحصادين » وهم يشرفون على اصدار اللوائح العامة ، وتصريف شئون الأرض ، وجمع الضرائب . وفي آسيا الصغرى ، كان يطلق على أعضاء المجالس والشركات لقب شيوخ . وحتى في المجتمعات الدينية الوثنية نجد أن « شيوخ الكهنة » كانوا مسئولين عن حفظ النظام . ففي معبد (سوكنو بايوس) نجد شيوخ الكهنة يحاكمون كاهنا متها باطالة شعره ويلبس الملابس الصوفية — وهى تهمة لحقت بذلك الكاهن لأنه ترفه ترفها لا يليق بكاهن .

فقبل أن تأتى المسيحية ، كان هذا اللقب ينم عن الكرامة والوقار عند اليهود وفي العالم اليونانى الرومانى .

وظيفة الشيخ في المسيحية

وعندما نتجه بأنظارنا للكنيسة المسيحية، نجد أن وظيفة الشيخ وظيفة أساسية . فكانت عادة بولس أن يعين شيوخا في كل كنيسة بشر فيها ، وأنشأها . وقد أقيم الشيوخ في كل كنيسة في أول رحلة تبشيرية

(أعمال ١٤ : ٢٣) وقد ترك تيطس في كريت ليعين شيوخا في كل مدينة
(تيطس ١ : ٥) .

وكان الشيوخ مسئولين عن التنظيم المالى بالكنيسة ، فقد سلم لهم .
بولس وبرنابا المال المرسل لاعانة فقراء اورشليم في وقت المجاعة
(أعمال ١١ : ٣٠) .

وكان الشيوخ يحتلون المراكز القيادية في الكنيسة ، فنجدهم يشتركون
في اصدار قرارات مجلس اورشليم ، التى بموجبها فتح باب الكنيسة على
مصراعيه للأمم ، ومن هذا نفهم أن هؤلاء الشيوخ كانوا بمثابة رؤساء
الكنيسة وقادتها (أعمال ١٥ : ٢ ، ١٦ : ٤) . وعندما جاء بولس في زيارته
الاخيرة لاورشليم ، كان يحدث المشايخ بما تم معه : وهم أيضا الذين اقترحوا
عليه الاعمال التى يجب أن يقوم بها . (أعمال ٢١ : ١٨ - ٢٥) .

ومن بين الفقرات المؤثرة في العهد الجديد ، الفترة التى يودع فيها
بولس شيوخ أفسس . فالشيوخ — كما وصفهم بولس — هم رعاة لقطيع
الله ، ومدافعون عن الايمان . (أعمال ٢٠ : ٢٨ و ٢٩) . ويعلمنا يعقوب
أن الشيوخ يقومون أيضا بخدمة الشفاء الالهى في الكنيسة عن طريق الصلاة
والمسحة بالزيت (يعقوب ٥ : ١٤) .

ومن الرسائل الرعوية نفهم أن الشيوخ كانوا حكاما ومعلمين ، وانهم كانوا
يتقاضون اجرا من عملهم في الكنيسة . (تيموثاوس الاولى ٥ : ١٧ ، عبارة
« كرامة مضاعفة » يحسن ترجمتها « أجره مضاعفة ») .

فعندما يحتل واحد منصب الشيخ في الكنيسة ، فإن شرفا كبيرا يخلع
عليه ، لانه ينخرط في سلك اقدم وظيفية دينية في العالم ، والتى يرجع
تاريخها في المسيحية واليهودية الى اربعة آلاف سنة مضت . عندما يأخذ
شخص تلك الوظيفة فان مسئولية كبرى تقع على كاهله ، لانه معين لرعاية
قطيع الله ، ولحماية الايمان .

تبعات وامتيازات الشيوخ

وفي هذه الفترة يوضح بطرس مجموعة من التبعات والامتيازات

المنوحة للشيوخ . ويجب ملاحظة أن كل ما يقسوله بطرس لا ينطبق على الشيوخ فحسب ، بل على كل من يعمل في حقل الخدمة المسيحية ، داخل وخارج الكنيسة .

فالعضو يجب أن يقبل الوظيفة (طوعية واختيارا) ، ولكن هذا لايعنى أن يتحين الفرص للحصول على تلك الوظيفة ، ولا يعنى قبوله الوظيفة دون فهم ما تنطوى عليه من مسؤولية . ان أى شخص مسيحى يتردد فى قبول أى وظيفة عليا ، لأنه يعلم عدم استحقاقه وعدم جدارته ، صحيح ان الخدمة المسيحية تنطوى أيضا على نوع من الاجبار . فقد قال بولس : « الضرورة موضوعة على فويل لى ان كنت لا ابشر » (كورنثوس الأولى ٩ : ١٦) . وقال أيضا « محبة المسيح تحصرنى » (كورنثوس الثانية ٥ : ١٤) . ولكن هناك من يقبلون الوظيفة ويعتبرونها كأنها واجب مل ، وعبء ثقل ، كما لو كانت حملا لا يقدرورن عليه .

فمن الممكن أن يطلب من شخص القيام بعمل ما ، ومن جانبه خانه يمكن أن يقسوم به ، ولكنه قد يؤديه بطريقة تنم عن مضضه ونسيقه ، حتى أنه يفسد كل شيء . ان بطرس لا يقول ان الانسان يجب ان يتهافت على الوظيفة بعدم اكتراث أو بروح الغرور ، ولكنه يقول ان كل مسيحى يجب أن يقبل على الخدمة المسيحية بروح التقدير برغم ادراكه بعدم أحقيته .

والشيخ اذ يقبل هذه الوظيفة ، (لا يصح أن يكون طامعا فى الربح القبيح) . وهى صفة كان يكرها الاغريقى كثيرا . كتب (ثيوفراستوس)الروائى الاغريقى العظيم ، فى وصفه لتلك الشخصية التى تتصف بهذه الصفة قائلا : « ان الدناءة — كما يمكن ترجمتها — هى الرغبة فى الربح القبيح . والشخص الدنىء هو الشخص الذى لا يقدم طعاما كافيا لضيوفه ، بينما يأخذ لنفسه نصيب الأسد » .

وهو يغش النبيذ بالماء ، ولا يذهب للمسرح الا عندما يحصل على تذكرة مجانية ولا توجد عنده نقود تكفى لدفع الأجرة ، فيستعير دائما من رفاق السفر . وعندما يبيع القمح فإنه يستخدم مكيالا قاعه مرتفع الى أعلى ، ومع ذلك يحاول تسوية السطح . ويحاول أن يحسب ما تبقى من الطعام بعد الغذاء لئلا يأكل منه الخدم شيئا . ثم أنه يتهرب من تقديم أية هدية عند زفاف أحد معارفه . ان الدناءة صفة قبيحة » .

وواضح انه كان في الكنيسة الاولى اناس يهتمون المبشرين والخدام
بأنهم يحرصون على وظائفهم بسبب الفائدة التي تمسود عليهم منها .
فبولس يعلم مرارا وتكرارا انه لم يشته متاع أحد ، وأنه عمل بيديه ليفي
بحاجاته ، وأنه لم يثقل على أحد (أعمال ٢٠ : ٣٣ ، تسالونيكي الاولى
٢ : ٢٩ ، ١ كورنثوس ٩ : ١٢ ، كورنثوس الثانية ١٢ : ١٤) . ومن المؤكد
أن كل المناصب الكنسية قديما ، كانت ذات أجور منخفضة جدا ، والتحذير
الدائم ألا يكون ذوو المناصب محبين « للريح القبيح » يبين أنه كان هناك منهم
اناس يشتهون مالا أوفر (١ تيموثاوس ٣ : ٣ و ٨ ، وتيطس ١ : ٧ و ١١) .
وما يوضحه بطرس هنا ، وهو جدير بالاهمية لأنه حقيقي ، أنه ما من
شخص مسيحي يقبل منصب أو يؤدي خدمة بسبب ما ينتفع به منها . ان
رغبته يجب أن تنحصر فيما يقدمه لا فيما يأخذه منها .

ان الشيخ يجب أن يقبل الوظيفة ، ولا يصح أن يكون سائدا على
الأنصبة ، بل أن يكون راعيا ومثالا للقطيع . ان الطبيعة البشرية أحيانا
تفضل الشهرة والقوة على المال . فهناك اناس يحنون السلطة ، حتى ولو
كانت تلك السلطة على نطاق ضيق . فملتون تصور الشيطان مفضلا أن يحكم
في جهنم من أن يخدم في السماء . وتحدث شكسبير عن الانسان المتكبر
المتسريل في ثياب السلطة ، الذي يقوم بأداء حيل مكرة تجعل حتى الملائكة
تبكي .

ان أهم ما يميز الراعى هو اهتمامه المتزايد بالرعية ، والقيام على
التضحية لأجل الخراف . وان أى شخص يقبل أى منصب كنسى بقصد
الشهرة أو اظهار السلطة أو التحكم ، فانه يفسد كل شيء .

لقد قال يسوع لتلاميذه الذين يطمعون في المناصب : « انتم تعلمون
ان الذين يحسبون رؤساء الامم يسودونهم وأن عظماءهم يسلطون عليهم .
فلا يكون هكذا فيكم . بل من اراد أن يصير فيكم عظيما يكون لکم خادما » .
(مرقس ١٠ : ٤٢ — ٤٤) .

المثال الطيب الذى يقدمه الشيوخ

في عدد (٣) توجد عبارة يصعب ترجمتها ، ومع ذلك فهي عظيمة

الاهمية . ففى الطبعة الاصلية وردت العبارة بمعنى انه لا يصح ان يسود الشيوخ على انصبه الله . ولكن من الملاحظ ان كلمة (الله) مكتوبة بحروف صغيرة مما يعنى انها ليست موجودة فى اليونانية ، وان المترجمين قد اضافوها لتوضيح المعنى . وقد فسرناها نحن على ان الشيوخ لا يصح ان يطفوا على اولئك الذين قسم لهم ان يرعوهم .

والعبارة التى وردت فى الطبعة الاصلية بمعنى (انصبه الله) ذات مغزى خاص :

١ — انها قد تعنى « قرعة او نصيب » . وهى مستخدمة بهذا المعنى (متى ٢٧ : ٣٥) ، الذى يوضح كيف ان الجنود تحت الصليب كانوا يلقون قرعة ليعرفوا من يمتلك ثياب يسوع .

٢ — انها قد تعنى ايضا « الوظيفة التى تأتى نتيجة قرعة » . وهى الكلمة المستخدمة فى اعمال (١ : ٢٦) والتى تبين كيف ان التلاميذ قد القوا قرعة ليروا من سيرث وظيفة يهوذا الخائن .

٣ — انها تعنى كذلك « الميراث المقسوم لشخص ما » ، وهى مستخدمة فى (كولوسى ١ : ١٢) ، حيث نجد الحديث عن ميراث القديسين .

٤ — وفى اليونانية القديمة ، تعنى الكلمة غالبا « قطعة ارض مقسمة على المواطنين بواسطة السلطات المدنية » .

واذا حاولنا تفسير ذلك نقول ان وظيفة الشيوخ واية وظيفة اخرى لا تعطى لنا بسبب اى استحقاق فينا ، انها دائما مقسومة لنا من الله . انها ليست شيئا نستحقه ، انها شئ يمنح لنا بنعمة الله .

ولكننا يمكن ان نذهب الى ابعد من ذلك . ان « كليروس » تعنى شيئا مقسوما ، انها الشئ المعين لاي انسان . والآن فى (تثنية ٩ : ٢٩) نقرأ ان اسرائيل هو ميراث الله ، والكلمة المستعملة هى (Kleros) أى ان اسرائيل هو الشعب المخصص لله ، والمكرس له ، بارادة الله واختياره .

ان (اسرائيل) اكليروس الله ، والكنيسة اكليروس الشيخ ، فكما ان (اسرائيل) معينة لله ، فكذلك واجبات الشيخ في الكنيسة مقسومة له ومرتبة له . ان هذا يعنى ان موقف الشيخ او أى شخص يحتل أى منصب كنسى في الخدمة المسيحية ، من شعبه ، تماما كموقف الله من شعبه .

ثم هناك فكرة أخرى عظيمة . (في عدد ٢) توجد عبارة في المخطوطات اليونانية لم ترد في الطبعة الاصلية . وقد ترجمناها كما يأتى :

« ارعوا رعية الله التى بينكم نظارا لا عن اضطرار بل بالاختيار (كما يريد منكم الله) » والعبارة التى ترجمناها « كما يريد منكم الله » وهى تعنى باليونانية بكل بساطة (مثل الله) ، فبطرس يقول للشيخ « ارعوا رعية الله كما يرعاها الله » ، فكما كان اسرائيل من نصيب الله ، فالناس الذين نخدمهم في الكنيسة او أى مكان آخر هم من نصيبنا ، وموقفنا منهم يجب ان يكون كموقف الله ، اننا يجب ان نرعاهم كالله .

يا لها من رؤيا مجيدة ! يا له من مثال طيب ! ويا له من واجب مقدس ! ان واجبنا ان نظهر للناس طول اناة الله ، وغفرانه ، ومحبه العـامـلة لـخلاصنا ، وعطيته التى لا يعبر عنها . ان الله قد عين لنا عملا لنقوم به ، ولذا فانا يجب ان نقوم به كما يقوم به الله . هذا هو اسمى مثال للقيام بالخدمة المسيحية في الكنيسة .

ذكريات عن المسيح

ان موقف بطرس — وهو يستعرض تلك الفقرة — من اجمل المواقف . فهو يبدأ الحديث مع من يتكلم اليهم بالقول « انا اخوكم الشيخ » ، انه لا يتحدث بتعال عليهم ، انه يحدثهم كزميل لهم . وانه لا يعزل نفسه عنهم وكأنه اسمى منهم . انه يبين انه شريك لهم في الاختبار المسيحى . والمشاكل التى تعترضهم في طريق المسيحية . ولكن بطرس يختلف عنهم في شىء واحد ، ان له ذكريات عن يسوع ، وهذه الذكريات تضى صبغة خاصة على الفقرة . فالذكريات نتزاحم في ذهن بطرس اثناء حديثه .

١ — انه يصف نفسه (كالشاهد لآلام المسيح) لأول وهلة قد نبشك في هذه العبارة لانه مكتوب ، انه بعد القبض على يسوع في البستان « تركه التلاميذ كلهم وهربوا » (متى ٢٦ : ٥٦) . ولكن عند التفكير قليلا ، سنجد انه قد اعطى لبطرس ان يشاهد آلام المسيح عن كثب اكثر من اى شخص آخر ، مما حز في نفسه اكثر من اى شخص آخر أيضا .

فبطرس تبع يسوع حتى فناء دار رئيس الكهنة ، وعندئذ انكر بطرس يسوع ، في وقت الضعف ، ثلاث مرات ، وتمت المحاكمة ، واخذوا يسوع وهنا نجد اكثر العبارات في العهد الجديد اثارا للشجن : « فالتفت الرب ونظر الى بطرس . . فخرج بطرس الى الخارج وبكى بكاء مرا » (لوقا ٢٢ : ٦١ و ٦٢) . ففي هذه النظرة رأى بطرس ، آلام قلب القائد الذي يخونه تابعه في ساعة الشدة ، فالحق ان بطرس كان شاهدا لآلام المسيح عند انكار الناس له ، ولهذا السبب عينه نجد ان بطرس كان شغوفًا وغيورًا حتى يظهر الناس ولاءهم واخلاصهم لسيدهم في الخدمة .

٢ — انه يصف نفسه (كشريك للمجد الغتيد ان يعلن) . وأن لهذه العبارة ما يدعمها مما حدث في حياة بطرس ، وما هو عتيد ان يستعلن في المستقبل . فبطرس قد سبق ان لح وتذوق شيئًا من هذا المجد على جبل التجلى .

فهناك كان الثلاثة متنقلون بالنوم « فلما راوا مجده » (لوقا ٩ : ٣٢) . لقد رأى بطرس المجد . ولكنه علم أيضا ان هناك مجدا آخرًا ، لأن يسوع وعدهم بالمشاركة في المجد عندما يأتى ابن الانسان ليجلس على كرسى مجده . (متى ١٩ : ٢٨) . فبطرس اذن قد تذكر الاختبار الذى مر به ، والوعد الذى قاله المسيح له .

٣ — لا شك انه عندما تحدث بطرس عن رعاية قطيع الله ، كان يفكر في العمل الذى كلفه به المسيح ، عندما أمره بأن يرمى غنمه (يوحنا ٢١ : ١٥ — ١٧) . فمكافأة المحبة كانت تعيينه راعيا ، ولذا فان بطرس يتذكر العمل المكلف به من قبل المسيح .
(م ٢١ — تفسير العهد الجديد)

٤ — عندما تحدث بطرس عن يسوع كرئيس الرعاة، فإن أكثر من فكرة قد تزاخمت في ذهن بطرس ، فإن يسوع قد شبه نفسه بالراعى الذى يعرض حياته للخطر بحثا عن الخروف الضال حتى يجده (متى ١٨ : ١٢ — ١٤ ، لوقا ١٥ : ٤ — ٧) . والمسيح أرسل تلاميذه الى خراف بيت اسرائيل الضالة (متى ١٠ : ٦) ، والمسيح قد تحنن على الجماهير التى كانت مطروحة كغنم لا راعى لها (متى ٩ : ٣٦ ، مرقس ٦ : ٣٤) ، وفوق الكل ، فإن يسوع قد شبه نفسه بالراعى الصالح الذى يبذل نفسه عن الخسراف (يوحنا ١٠ : ١ — ١٨) . انه لمنظر فريد ، منظر المسيح كالراعى ، وامتياز بطرس كراع لقطيع المسيح لهو — فى نظره — من أعظم الامتيازات التى تمنح لخدام المسيح .

ثوب التواضع

كَذَلِكَ أَتِيهَا الْآخِذَاتُ اخْضَعُوا لِلشُّيُوعِ وَكُونُوا بِجَمِيعٍ خَاضِعِينَ
بِبَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ وَتَسْرِبُلُوا بِالتَّوَاضُّعِ لِأَنَّ اللَّهَ يُقَاوِمُ الْمُسْتَكْبِرِينَ
وَأَمَّا الْمُعْتَازِضُونَ فَيُعْطِيهِمْ نِعْمَةً .

(٥ : ٥)

يعود بطرس هنا للحديث عن انكار النفس ، فإن ذلك هو الدليل على أن الشخص مسيحي . ويدعم اقواله باقتباس ما جاء في العهد القديم : « الله يقاوم المستكبرين ، وأما المتواضعين فيعطيهن نعمة » (أمثال ٣ : ٣٤) . نجد هنا أيضا أن ذكريات بطرس عن المسيح تحتل مكانا ساميا فى حياته ، وأنها تسيطر على تفكيره ولغته . فبطرس يطلب من شعبه أن « يتسربلوا بالتواضع » ، والكلمة التى يستخدمها للتعبير عن (تسربلوا) هى كلمة غير مادية ، فهذه الكلمة تطلق على الثوب الذى يثبت بعقدة ، فوق الجسم . وكانت تستخدم بصفة عامة عن الملابس الوقائية ، فالكلمة تعبر عن الاكمام التى توضع فوق اكمام الثوب وتربط خلف الظهر وكانت تستخدم أيضا للتعبير عن « مريلة » الخادم . لقد ارتدى يسوع نفسه مرة مؤزرة كهذه . ففى العشاء الأخير قال يوحنا عن يسوع أنه « أخذ منشفة واتزر بها ثم صب ماء فى مغسل وابتدا يغسل أرجل التلاميذ » (يوحنا ١٣ : ٤ و ٥) .

فيسوع اتزر بثياب التواضع ، ولذا فان اتساعه يجب ان يفعلوا كذلك .
ونفس هذه الكلمة تستخدم للتعبير عن نوع آخر من الثياب الطويلة التي
كانت تلبس للدلالة على الكرامة والشهرة .

ولذا ، فلاكتمال المنظر ، يجب ان نضع الصورتين معا . فيسوع
اتزر وقام بالخدمة ، اكثر انواع الخدمة تواضعا . لقد غسل أرجل التلاميذ ،
ولذا فاننا يجب ان نلبس ثياب التواضع في خدمة المسيح وخدمة الآخرين .
ولكن نفس هذا الثوب سوف يصبح رداء للكرامة ، لان خادم الجميع هو
الاعظم في ملكوت السموات .

قوانين الحياة المسيحية (١)

فَتَوَاضَعُوا تَحْتَ يَدِ اللَّهِ الْقَوِيَّةِ لِكَيْ يَرْفَعَكُمْ فِي وَحْيِهِ .
مُتَّقِينَ كُلَّ مَمْلُوكٍ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ هُوَ يَعْتَنِي بِكُمْ .

اصْحُوا وَاسْتَهْرُوا لِأَنَّ إِبْلِيسَ خَصَمَكُمْ كَأَسَدٍ زَائِرٍ يَجُولُ
مُتَلَمِّسًا مَنْ يَنْتَعِلُهُ هُوَ . فَتَارِكُوهُ رَاسَخِينَ فِي الْإِيمَانِ عَالِمِينَ أَنَّ
كُلَّ هَذِهِ الْأَلَامِ تُجْرَى عَلَى إِخْوَتِكُمْ لَتُدِينَ فِي الْعَالَمِ .

وَأَمَّا كُلُّ نِعْمَةِ الَّتِي دَعَانَا إِلَى تَجْدِيدِ الْأَيْدِي فِي الْمَسِيحِ
يَسُوعَ . فَمِمَّا تَأَلَّمْتُمْ بِسِرٍّ هُوَ يُكْمَلُكُمْ وَيُنْفِضُكُمْ وَيُقَوِّيَكُمْ
وَيُمَكِّنُكُمْ . لَهُ الْمَجْدُ وَالسُّلْطَانُ إِلَى أَبَدِ الْآبِدِينَ . آمِينَ .
(١١ : ٥ - ١١)

يتحدث بطرس هنا بلغة الامر ، واضعاً بعض قوانين الحياة
المسيحية .

١ — فهناك قانون التواضع أمام الله . فالله يحيى يجب ان يضع نفسه

تحت يد الله القوية. والتعبير (يد الله القوية) هو تعبير شائع في العهد القديم ، فقد استخدم كثيرا بالنسبة لانقاذ الله لشعبه عندما أخرجهم من مصر . فقال موسى : «لأنه بيد قوية أخرجك الرب من مصر » (خروج ١٣: ٩) «أنت قد ابتدأت ترى عبدك عظمتك ويدك الشديدة » (تثنية ٣ : ٢٤) . والله قد أخرج شعبه من مصر بيد شديدة (تثنية ٩ : ٢٦) . فالفكرة هنا أن يد الله القوية هي المهيمنة على مصر شعبه ، ان كان يقبل ارشاده ويخضع له . فبعد تجارب الحياة المتنوعة ، قال يوسف لآخوته الذين حاولوا مرة القضاء عليه : « أنتم قصدتم لى شرا ، أما الله فقصد به خيرا » (تكوين ٥٠ : ٢٠) . فالمسيحي لا يبغض أبدا تجارب الحياة أو يثور ضدها ، لأنه يعلم أن يد الله القوية على دفة حياته ، وأن مصر حياته بيد الله .

٢ — ثم هناك أيضا قانون الطمأنينة المسيحية . فالمسيحي يجب أن يلقي كل همه على الله . قال المزمع : « الق على الرب همك . فهو يعولك » (مزمور ٥٥ : ٢٢) . وقال يسوع « لا تهتموا للغد » (متى ٦ : ٢٥ — ٣٤) . والسبب في هذه الثقة هو تأكيدنا وبقينيتنا أن الله يهتم بنا . فكما قال بولس ، ان الذى لم يشفق على ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين ، فكيف لا يهبننا معه كل شيء . (رومية ٨ : ٣٢) . وهذا يجعلنا نتأكد انه بسبب اهتمام الله بنا ، فان الحياة هي لخيرنا ، وبهذه اليقينية ، فأننا نقبل كل اختبارات الحياة ، عالمين أن كل الاشياء تعمل معا للخير للذين يحبونه (رومية ٨ : ٢٨) .

٣ — تم أيضا قانون المجهود المسيحي ، واليسهر المسيحي : اننا يجب أن نصحوا وأن نستيقظ . فكوننا نلقى كل حملنا على الله ، لا يعطينا الحق في أن نجلس صامتين ولا نفعل شيئا . لقيد كانت نصيحة كرمويل الى كل واحد من جنوده : « ثق بالله ، واستعد للقتال » ، فالثقة والمجهود يسيران جنبا الى جنب . فبطرس علم جيدا كيف أن السهر ضرورى ، لأنه تذكر كيف انه في جسيماى نام هو والتلاميذ الآخرون ، بينما كان يجب عليهم أن يسهروا مع المسيح (متى ٢٦ : ٣٨ — ٤٦) . فالمسيحي هو الشخص الذى يثق ، ولكنه في نفس الوقت ، يبذل كل مجهوده وقواه في العمل في خدمة المسيح .

٤ — وهناك أيضا قانون المقاومة المسيحية . فالشيطان يتحفر ليبحث

له عن فريسة . وهنا تذكر بطرس أيضا كيف أن الشيطان قد غلبه عندما انكر ربه . فالشيطان خصم الإنسان العنيد ، وإيمان الشخص يجب أن يكون كسور منيع لا تنفذ منه سهام العدو ، بل تتحطم وترتد عنه خائبة . فالشيطان (كالبطجي) يتقهقر عندما يقاوم بشجاعة وعنف بقوة المسيح وبالشركة معه .

٥ — وأخيرا ، يتحدث بطرس عن قانون الألم المسيحي : أنه يقول أنه بعد أن يجتاز المسيحي في الألم ، فإن الله يكلمه ويثبتته ويقويه ويمكنه .

أن كل كلمة يستخدمها بطرس تحمل صورة حية . فكل منها تخبرنا شيئا عن قصد الله من الألم الذي يجيزنا فيه .

(١) نعم طريق الألم فإن الله (يكملنا) * وهذه الكلمة يصعب ترجمتها . فهي في الأصل تستخدم للتعبير عن إصلاح الكسور وهي نفس الكلمة المستخدمة في (مرقس ١ : ١٩) عن إصلاح الشباك .

إنها تعني إعادة الشيء المفقود إلى مكانه ، وإصلاح المكسور ، وإعادة الجزء الناقص ، ولذا ، فإن قبول الألم بتواضع وثقة ومجبة ، يضيف إلى شخصية الإنسان ما نقص منه ، ويصلح من ضعفاته ، ويهدده بالعظمة الحقيقية .

قيل عن السير ادوارد الجرا أنه استمع مرة إلى بنت صغيرة كانت تغنى إحدى أغنياته التي ألفها ، وكان صوتها يمتاز بنقاوة بالغة ووضوح وعمق ، وكانت ذات فن في الأداء جعلها تتغلب بسهولة على كل الصعوبات الفنية في المقطوعة ، وعندما انتهت من الغناء ، قال السير ادوارد برفق : « ستصبح عظيمة حقا عندما يحدث لها شيء يحطم قلبها » . يحكى (باري) كيف فقدت أمه ابنها المحبوب ويقول : « هذا هو السر في أن والدتي قد

* وردت في الإنجليزية بمعنى (يردنا) (المارب) .

ونقطة ، مع اليقين بأن يد الاب ما أبدا تضر الابن ، عندئذ فقط نخرج من الألم بفوائد ما كان يمكن أن تتحقق عن طريق الحياة لهينة السهلة .

الاخ الامين

بِيدِ سِلْوَانَسَ لِأَخٍ لِأَمِينٍ كَمَا أَظُنْ كَتَبْتُ إِلَيْكُمْ
بِكَلِمَاتٍ قَلِيلَةٍ وَاعْظَا وَشَهِدَا أَنْ هَذِهِ هِيَ نِعْمَةُ اللَّهِ الْحَقِيقِيَّةُ الَّتِي
فِيهَا تَقُومُونَ .

(١٢ : ٥)

يشهد بطرس هنا أن ما كتبه هو نعمة الله ، ويأمر شعبه أن يثبتوا فيها
برغم الصعاب .

انه يقول انه كتب ذلك (بيدسلوانس) والعبارة اليونانية تعنى أن سلوانس
كان وكيله وأداته في الكتابة . وسلوانس هي الصيغة الكاملة للاسم سيللا ،
وغالبا هو نفس سلوانس الذي ورد ذكره في رسائل بولس ، وسيللا الذي
ورد في سفر الأعمال وعندما نستجمع كل ما ورد عن سيللا أو سلوانس ، نجد
انه كان جقا من قادة وأعمدة الكنيسة الاولى .

فقد أرسل سلوانس مع برنابا يهوذا الملقب بربيسايل إلى أنطاكية ومعهما
القرار الخطير لجمع اورشليم القاضي بفتح أبواب الكنيسة للامميين ، وقبل
ذكر في نفس الحادثة انهما كانا من الرجال المتقدمين في الكنيسة . (أعمال
١٥ : ٢٢ و ٢٧) . ولم يسلمها الرسالة فقط كمجرد حامنين لها ، بل وعظا
الاخوة بكلام كثير وشدهداهم لانهما كانا نبيين . (أعمال ١٥ : ٣٢) وفي أول
رحلة تبشيرية ترك مرقس بولس وبرنابا وعاد أخيرا إلى اورشليم من بمفيلية
(أعمال ١٣ : ١٣) ، واستعدادا للقيام بالرحلة التبشيرية الثانية رفض
بولس أن يأخذ مرقس معه ثانيا ، وكانت النتيجة أن برنابا اتخذ مرقس كرفيق
له ، وأخذ بولس سلوانس كرفيقه (أعمال ١٥ : ٢٧ - ٤٠) . ومن ذلك
الوقت فصاعدا كان سلوانس يعد يد بولس اليمنى . فكان مع بولس في فيلبس ،
وهناك قبض عليه وسجن مع بولس (أعمال ١٦ : ١٩ و ٢٥ و ٢٩) ،

وانضم الى بولس في كورنثوس ، وبشر بالانجيل معه هناك . (أعمال ١٨ : ٢٤ ، ٢٦ و كورنثوس ١ : ١٩) .

وهكذا نجد شدة ارتباط سلوانس ببولس حتى أنه ذكر في رسالتي تسالونيكي مع بولس وتيموثاوس والمرسلين للرسالة . (١ تسالونيكي ١ : ١ ، ٢ تسالونيكي ١ : ١) . فواضح أن سلوانس كان شخصية بارزة في الكنيسة الاولى .

وكما رأينا في المقدمة ، أنه من شبه المؤكد أن سلوانس كان أكثر من مجرد ناسخ لرسالة بطرس الاولى ، أو حامل الرسالة الذي سلمها .

ومن احدى صعوبات الرسالة الاولى امتياز اللغة اليونانية التي كتبت بها . فاللغة ذات صبغة خاصة من الامتياز حتى أنه من المستحيل أن يكون بطرس الصياد الجليلي هو الذي كتبها . أما سلوانس فلم يكن رجلا ذا أهمية خاصة في الكنيسة فقط ، ولكنه كان أيضا مواطنا رومانيا (أعمال ١٦ : ٣٧) ، وقد نال حظا من التعليم يفوق بكثير ما ناله بطرس . ويحتمل جدا أن يكون سلوانس قد كتب جزءا كبيرا من هذه الرسالة .

لقد سمعنا أنه في الصين عندما كان يريد أحد المرسلين أن يكتب رسالة الى شعبه ، فإنه غالبا ما يكتبها بأحسن لغة صينية يفهمها ، ثم يعطيها لواحد من الصينيين المسيحيين ليصححها ، وينقحها ، أو قد يخبر أحد المسيحيين الصينيين ما يريد أن يقوله ، ويتركه ليكتب ذلك على الورق ثم يوقع عليها المرسل بعد ذلك . فمن المحتمل أن هذا هو ما فعله بطرس . فاما أنه أعطى الرسالة لسلوانس لينقحها فتبدى في لغة يونانية سليمة ، أو أنه أخبر سلوانس ما كان يريد أن يقوله وترك سلوانس ليسدون ذلك على القرطاس ، ثم أضاف بطرس هذه الثلاثة أعداد الأخيرة كتحية الشخصية .

لقد كان سلوانس واحدا من الرجال الذين لم تكن الكنيسة لتستغنى عن خدماتهم . ولكنه كان مكتفيا بأن يحتل المقعد الثاني ، وأن يكون مجرد اسم ، لا أن يأخذ مكان الصدارة بل مكانا ثانويا ، طالما أن عمل الله يسير

نحو التقدم . لقد اكتفى سلوانس بأن يكون مساعدا لبولس ، حتى ولو كان ذلك يعنى مجرد ذكر اسمه في نهاية الرسالة ولكن التاريخ يسجل امام الجميع انه كان المساعد الأمين لكل من بطرس وبولس ، فقد كانا يعتمدان عليه كثيرا . واننا نريد امثال سلوانس في الكنيسة . كنيسة العصر الحديث كما كان في الكنيسة الاولى ، نريد هؤلاء الذين وان نمّ يستطيعوا ان يكونوا كبطرس او كبولس ، ولكنهم يكونون كسلوانس الخادم الأمين الذي لا يمكن لبولس او بطرس ان يستغنى عن خدماته .

التحية

تَسَلَّمُ عَلَيْكُمْ الْفَرِّ فِي بَابِلَ الْمُخْتَارَةُ مَعَكُمْ وَمَرْقُسُ ابْنِي .

(١٣ : ٥)

مع ان هذا العدد يبدو سهلا ، الا انه يحتاج لكثير من الدراسة المضنية فهو يبرز بعض المشاكل التي يصعب حلها .

١ - من الذي ارسل هذه التحية ؟ ، تقول الطبعة الاصلية « الكنيسة التي في بابل المختارة معكم تسلم عليكم » ، ولكن عبارة « الكنيسة » مكتوبة بحروف صغيرة مما يعنى انها لم ترد في اليونانية ، بل وردت فقط عبارة « المختارة معكم في بابل » ، والعبارة في صيغة المؤنث .

هناك احتمالان لذلك .

(١) هناك احتمال ان الطبعة الاصلية صحيحة . وهذا هو رأى موفات حين يترجم العبارة هكذا « أختكم الكنيسة في بابل » ، فيمكن تفسير العبارة على أنها تعنى ان عروس المسيح هي التي تسلم عليهم . وأن هذه الوجهة من النظر تنادى على العموم بأن الكنيسة هي المقصودة هنا .

(ب) ولكن يجب ان نذكر انه لم ترد كلمة « كنيسة » في اليونانية ، وأن هذا قد يشير أيضا الى سيدة مسيحية معروفة جيدا . فان كان الأمر كذلك ، فان افضل اقتراح هو ان الإشارة هنا الى زوجة بطرس .

نحن نعلم أن زوجة بطرس قد اصطحبت في رحلاته التبشيرية (١ كورنثوس ٩ : ٥) . يقول أكليمنديس الاسكندري (ستروماتيس ٧ : ١١ : ٦٣) انها ماتت شهيدة ، ونفذ فيها حكم الموت أمام أعين بطرس ، بينما كان يشجعها بقوله : « اذكرى الرب » . لقد كانت زوجة بطرس شخصية معروفة في الكنيسة الأولى .

ونحن لا نريد أن نبدي حكما قاطعا هنا ، فربما من المحتمل أن تكون الإشارة للكنيسة ، ولكن ليس من المستحيل أن بطرس يشير هنا الى زوجته ورفيقتة في الخدمة ، في التحية التي يرسلها .

٢ — أين كتبت هذه الرسالة ؟ ان التحية مرسلة من (بابل) .

هناك ثلاثة احتمالات لذلك :

(ا) لقد كانت هناك (بابليون) في مصر . لقد كانت قريبة من القاهرة ، وكان قد أسسها اللاجئون البابليون من آشور ، ولذا فقد دُعيت باسم مدينة أسلافهم . ولكن في الوقت الذي كتبت فيه الرسالة كانت عبارة عن معسكر حربي تقريبا ، ولم يرتبط اسم بطرس بمصر أبدا ، ولذا فاننا لا نعتقد أن تكون بابليون هذه هي مكان كتابة الرسالة .

(ب) كانت هناك مدينة (بابل) في الشرق . فقد أخذ اليهود أسرى الى بابل هذه . ومنهم كثيرون لم يعودوا لمواطنهم . لقد كانت بابل هذه مركزا للدراسات اليهودية . فأعظم تعليق على الناموس اليهودي يسمى « التلمود البابلي » . ولقد كان يهود بابل يشكلون قوة كبيرة ، حتى أن يوسيفوس أصدر نسخة خاصة من دراساته التاريخية لهم ، فليس من شك في أنه كانت هناك في بابل مستعمرة خاصة بهم ، ولذا فمن الطبيعي أن يبشر بطرس رسول اليهود ويعمل هناك . ولكننا لا نجد اسم بطرس مرتبطا ببابل ، فليس هناك أى دليل ملموس على وجوده هناك . ولقد اعتبر كثير من العلماء (مثل كالفن وارزمس) أن بابل هذه هي المدينة الشرقية العظيمة المشار اليها في الرسالة ، ولكن على العموم ، فاننا نعتقد أن كل الاحتمالات تخالف ذلك .

(ج) كانت روما تسمى ببابل من اليهود والمسيحيين على السواء .

فاننا نجد في سفر الرؤيا وصفا لبابل بأنها الرائية التي سكرت بدم القديسين والشهداء (رؤيا ١٧ و ١٨) . فكل ما كانت تتميز به بابل قديما من طابع خاص ، كالشر والشهوة والرفاهية والخطيئة قد تجسد في روما . ان اسم بطرس مرتبط بروما ، وهناك احتمال ان تكون الرسالة قد كتبت من هناك .

٣ — وأخيرا ، من هو مرقس الذي يدعو بطرس بابنه ، والذي يرسل باسمه التحية ؟ لو اعتبرنا أن المختارة هي زوجة بطرس ، فان مرقس قد يكون ابن بطرس . ولكن في هذه الحالة فان هناك احتمالا أكبر ان يكون مرقس هو مرقس الذي كتب الانجيل . فالتقليد دائما يربط بين بطرس ومرقس ، ويشير الى ان بطرس له صلة بانجيل مرقس . ان بابيلاس الذي عاش حوالي نهاية القرن الثاني ، والذي كان جامعاً للحوادث الاولى ، يصف انجيل مرقس فيقول : « ان مرقس الذي كان مفسرا لا أقوال بطرس ، كتب بدقة ولكن ليس بالترتيب ، كل ما جمعه مما قاله يسوع أو فعله لأنه لم يكن تابعا ليسوع ولم يكن يسمع أقواله مباشرة ، وأنه كان تابعا لبطرس ، كما قلت ، مؤخرا ، وقد عمل بطرس على أن يتقدم نعاليمه لتتنى بحاجة الشعب ، دون محاولة تقديم كلمات الرب بصورة منتظمة . ولذا ، فان مرقس لم يكن مخطئا في تدوين بعض الاشياء من اذاكرة ، لان اهتمامه الأوحد كان الا يحذف أو يبطل أي شيء مما قد سمعه » .

ان انجيل مرقس ، حسب قول بابيلاس ، ليس سوى عظات بطرس . ويقول إيريناؤوس أيضا انه بعد موت بطرس وبولس في روما : « كتب الينا مرقس ، تلميذ بطرس ومفسر أقواله ، كل ما بشر به بطرس » . انه من الأقوال المتواترة أن مرقس يعد بحق كابن لبطرس ، ويحتمل جدا أن تكون تلك التحية منه .

والآن لنلخص كل ما جاء بهذا العدد . « فالمختارة في بابل » قد تكون الكنيسة أو زوجة بطرس ، باعتبارها هي أيضا شهيدة وبابل قد تكون المدينة الشرقية القديمة ، ولكن الاحتمال يتجه الى انها روما المدينة العريقة في الشر . ومرقس قد يكون ابن بطرس والذي لا نعرف عنه شيئا ، ولكن من المحتمل جدا أن يكون مرقس كاتب الانجيل ، الذي كان يعد كابن لبطرس .

سلام المحبة

سَلِّمُوا بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ بِقَبْلَةِ الْمَحَبَّةِ . سَلَامٌ لَكُمْ جَمِيعَكُمْ
الَّذِينَ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ . آمِينَ .

(١٤ : ٥)

اكثر ما يثير الاهتمام هنا الامر بأن يقبل كل واحد الآخر بقبلة المحبة .

لقد كانت القبلة جزءا مكملًا للعبادة المسيحية والشركة ، وانه من المتعة
لنا أن ندرس كيف نشأت وكيف أبطأت بالتدريج في الكنيسة .

لقد كانت عادة اليهود أن التلميذ يقبل معلمه على خده ، وأن يضع يديه
على كتف معلمه ، وهذا ما فعله يهوذا مع المسيح (مرقس ١٤ : ٤٤) وكان
اليهود يعتبرون القبلة تحية الترحاب والاحترام ، ولنا أن نعرف مقدار تقدير
المسيح لها . عندما نعلم أنه حزن عندما لم تعط له (لوقا ٧ : ٤٥) . وأن
رسائل بولس تنتهي دائما بتلك الوصية أن نسلم على بعضنا البعض بقبلة
مقدسة (رومية ١٦ : ١٦ ، ١ كورنثوس ١٦ : ٢٠ ، ٢ كورنثوس ١٣ : ١٢ ،
١ تسالونيكى ٥ : ٢٦) .

ولقد كانت القبلة في الكنيسة الاولى تمثل جزءا هاما من العبادة
المسيحية . فيتسائل ترتليان قائلا: «كيف تكون العبادة كاملة عندما تخلو من
قبلة المحبة ؟ » واية ذبيحة تلك التي ينفخ الناس بعدها دون سلام ؟ » .
فالقبلة ، كما يرينا ترتليان ، كانت تسمى « بالسلم » ، وكان للقبلة أهمية
خاصة في خدمة العشاء الربانى . فأوغسطينوس يقول انه عندما كان
المسيحيون يجتمعون للتناول من مائدة الرب ، « كانوا يظهرون صسفاهم
الداخلى ، بالقبلة الظاهرية » . لقد كانت القبلة دائما تؤدي بعد انصراف
الأعضاء الجدد قبل عمادهم ، حيث لا يتبقى سوى أعضاء الكنيسة فقط ،
وبعد الصلاة مباشرة قبل احضار مائدة الرب . يقول جوستن مارتر في هذا
النصدد : « بعد أن نفرغ من الصلاة ، يحيى كل منا الآخر بقبلة . ثم يحضر
الى رئيس الاجتماع الخبز وكأس النبيذ » (١ : ٦٥) .

ولقد كان يسبق القبلة هذه الصلاة : « لأجل عطية السلام والمحبة الطاهرة ، الغير مدنسة بالرياء او بالمكر » ، ولقد كانت القبلة دليلا على أن «نفوسنا متحدة ، وعلى نسياننا كل الاخطاء» (التيسير سيريل من اورشليم ، المحاضرات التعليمية ٢٥ - ٥ - ٣) . لقد كانت القبلة علامة على نسيان كل الالهات وعلى غفران كل الاخطاء ، وأن كل المجتمعين على مائدة الرب واعد في الرب .

لقد كانت هذه عادة جميلة ، ولكن واضح ، للأسف ، أنها كانت عرضة لاساءة استخدامها . فيبدو بوضوح ، من كثرة الانذارات المقدمة ، أن تلك العادة الجميلة قد أسئء استخدامها . فيصر (أثينو جوراس) على أن القبلة يجب أن تؤدي باهتمام بالغ لانه « اذا تدنست بأي فكر شرير ، فانها تحرمنا من نوال الحياة الأبدية » .

ويقول أوريجانوس : ان قبلة السلام يجب ان تكون «مقدسة ، طاهرة ومخلصة » وليست كقبلة يهوذا . ويدين اكليمنديس الاسكندري الطريقة المعيبة في استخدام القبلة ، التي يجب ان تحوطها الرهبة لأن « بعض الاشخاص يسيئون استخدام القبلة مما يجعل الكنيسة تدوى بصوتها ، مما يترك مجالا للشبهات الدنسة ، والاقوال الشريرة » (بايداج ٣ : ١١) . ويتحدث ترتليان عن تردد الزوج الوثني في قبول المسيحية عندما يفكر في أن زوجته قد تقبل في الكنيسة بهذه الطريقة .

وقد قضى على المشاكل الناجمة عن القبلة بالتدريج في كنيسة الغرب . وفي القرن الرابع اقتضرت القبلة على أولئك الذين ينتمون لنفس الجنس - فالكهنة يحيون الاسقف ، والرجال يحيون الرجال والنساء للنساء . وقد ظلت القبلة على هذا المنوال حتى القرن الثالث عشر في كنيسة الغرب . وقد كانت القبلة تستبدل أحيانا بأشياء أخرى . فقد كانت تستخدم أحيانا لوحة معدنية أو خشبية عليها صورة المصلوب في بعض الاماكن . فكان يقبلها الكاهن أولا ثم الجمهور ، الذي كان كل منهم يقبلها ويعطيها للآخر ، كدليل على حبهم المتبادل في المسيح وللمسيح . وما زالت هذه العادة سارية المفعول في الكنائس الشرقية ، كما انها ما زالت باقية في الكنيسة اليونانية ، واما الكنيسة الأرمنية قد استعاضت عن القبلة بانهاء رقيقة .

ولقد كانت القبلة تستخدم أيضا في مواقف أخرى في الكنيسة الأولى .
فعند العماد ؛ كان يقبل الشخص المعمد أولا من معبده ، ثم من كل الجمهور
كدليل على الترحيب به في عائلة المسيح . وكان كذلك يقبل الأسقف المرتسم
حديثا « قبلة في الرب » .

وكانت تستخدم أيضا في الزواج كتدعيم له وموافقة عليه ، وهو شيء
طبيعي مأخوذ من الوثنية . والذين كانوا بنازعون الموت كانوا يقبلون
الصليب أولا ثم يقبلون من جميع الحاضرين . وكان الموتى يقبلون قبل
دفنهم .

وأما بالنسبة لنا نحن ، فقد نعتبر القبلة تقليدا كان متبعا منذ زمن
بعيد . كان يتبع منذ أن كانت الكنيسة أسرة واحدة ، وشركة متينة ، وعندما
كان المسيحيون يعرفون بعضهم بعضا جيدا ويحبون بعضهم حقا . ومن
مآسى الكنيسة في العصر الحديث ، وأن أعضائها وجمهورها الكبير لا يعرف
بعضه بعضا ، كما أنه لا يريد معرفة بعضه الآخر ، وأنه لا يستخدم القبلة
الا كطقس فقط . انها عادة محبة قد بطلت ، عندما فقدت الشركة المسيحية
دمائها يداخل الكنيسة .

يقول بطرس « سلام لكم جميعكم الذين في المسيح يسوع » ولذا ، فإن
بطرس يستودع شعبه لسلام الله الذي هو أعظم من كل مصاعب وأحزان
الحياة .

رسالة بطرس الثانية

مقدمة رسالة بطرس الثانية

السفر المهمل ومحتوياته :

قد يحق لنا القول ان رسالة بطرس الثانية هي أحد الأسفار المهملة في العهد الجديد ، فقليلون يقرأونه بتدقيق ، وأقل القليل من يدرسه بالتفصيل . ويقول سكوت ان رسالة بطرس الثانية « أقل شأنًا من رسالة بطرس الاولى ، من كل الوجوه » ، ويذهب الى حد القول « انها أقل شأنًا من كل كتب العهد الجديد » . وكما سنرى ، انها أدرجت بصعوبة ضمن أسفار العهد الجديد ، وان الكنيسة ظلت لمدة طويلة تجهل عنها كل شيء . ولكن ، قبل أن نبحث في تاريخ الرسالة ، دعنا نتأمل قليلا في محتويات الرسالة :

أناس فاسدون :

لقد كتبت رسالة بطرس الثانية لايقاف نشاط بعض الناس الذين كانوا يناوعون الكنيسة العداء . فتبدأ الرسالة بتأكيد أهمية القول ان المسيح هو الشخص الذى هرب من الفساد الذى فى العالم (١ : ٤) ، وأنه يجب أن يتذكر دائما تطهير خطاياهم السالفة (١ : ٩) .

فعلى المسيحى واجب أن يظهر فى حياته الفضيلة والصلاح والثداية ، تلك الفضائل التى تؤدى الى فضيلة المودة والمحبة الاخوية . (١ : ٥-٨) .

ولتبرز صفات أولئك الذين يوبخهم بطرس فى رسالته الثانية . انهم يحرفون الكتب المقدسة لتخدم أغراضهم (١ : ٢٠ ، ٣ : ١٦) ، وأنه بسببهم يجدف على الايمان المسيحى (٢ : ٢) . وانهم طامعون فى الربح ، ويتجرون بالآخرين (٢ : ٢ ، ٣ : ٢ ، ١٤ و ١٥) . وأن مصيرهم الهلاك كمصير الملائكة الساقطين (٢ : ٤) ، ومصير الناس قبل الطوفان (٢ : ٥) ، وأهل سدوم وعمورة (٢ : ٦) ، وبلغام النبى الكذاب (٢ : ١٥) . وانهم (م ٢٢ — تفسير العهد الجديد) .

حيوانات لا تحكمهم سوى غرائزهم الحيوانية (٢ : ١٢) ، وتسيطر عليهم شهواتهم (٢ : ١٠ ، ٢ : ١٨) . وعيونهم مملوءة فسقا (٢ : ١٤) . وأنهم جسورون ، معجبون بأنفسهم ويفترون على ذوى الامجاد (٢ : ١٠ و ١٨) .

وأنهم يحسبون تنعم يوم لذة وهم يتنعمون فى غرورهم (٢ : ١٣) . ويتحدثون عن الحرية وهم انفسهم عبيد شهواتهم (٢ : ١٩) . وهم ليسوا مخدوعين فحسب ، ولكنهم يخدعون الآخرين ويضلونهم (٢ : ١٤ ، ٢ : ١٨) . وهم أردأ ممن لم يعرفوا الحق ، لأنهم مع علمهم بطريق البر ، فانهم يرتدون الى الشر ، مثل كلب قد عاد الى قبئه أو كخنزيرة مفترسة الى مراغة الحماة (٢ : ٢٠ — ٢٢) .

يتضح من ذلك أن بطرس يصف أولئك الرافضين للناموس الأدبى ، والذين يستخدمون نعمة الله كسترة لارتكاب الشرور . ويحتمل أن يكونوا ضمن طائفة الفنوسيين الذين كانوا ينادون بأنه ليس شيء صالح سوى الروح ، وأن المادة فى جوهرها شر ، ولذا فان كل ما نعمله بأجسادنا لايهم ، وأنه يمكننا أن نشبع كل رغباتنا دون أن يكون ن ذلك أى تأثير . لقد كانوا يحيون حياة مجردة من كل فضيلة ، ويشجعون الآخرين على عمل ذلك ، وأنهم يبررون ما يفعلونه بتحريف طريق البر ، وتحريف كلمة الحق لترضى أهواءهم .

انكار المجيء الثانى :

ثم ان هؤلاء الناس ، انكروا أيضا المجيء الثانى (٢ : ٣ و ٤) ، وقالوا بأن هذا العالم ثابت وجامد ، تظل فيه كل الاشياء على ما هى عليه ، وأن الله متباطيء جدا ، حتى أنهم افترضوا أن المجيء الثانى لن يحدث أبدا . ورسالة بطرس الثانية ترد على ذلك بالقول ان هذا العالم ليس جامدا ، وأنه قد سبق أن هلك بالطوفان ، وأنه سوف يهلك بالنار الهلاك الأخير (٣ : ٥ — ٧) . وأن ما يحسبونه تباطؤا من جانب الله ، ليس سوى امهال وطول اناة من ناحيته ليعطى الناس فرصة أخرى للتوبة (٣ : ٨ و ٩) . ولكن يوم الهلاك قادم (٣ : ١٠) . وأننا ننظر أرضا جديدة وسما جديدة ، وأن الصلاح والتقوى ضرورة أساسية لخلصنا فى اليوم الأخير (٣ : ١١ — ١٤) . وبولس الرسول يتفق مع ما يقوله بطرس ، برغم أن رسائله قد يصعب

فهمها ، مما يجعل المعلمين الكذبة يحرفون أقواله عن عمد (٣ : ١٦) . وأن واجب المسيحي أن يثبت في الايمان ، وأن ينمو في النعمة ومعرفة ربنا يسوع المسيح (٣ : ١٧ و ١٨) .

شكوك الكنيسة الاولى :

هذه هي محتويات الرسالة . ولقد كان ينظر الى هذه الرسالة بعين الشك لفترة طويلة ، وعدم الاكتراث . واننا لا نجد لها أثرا حتى بعد سنة ٢٠٠ م ، ولا نجد لها مدرجة ضمن لائحة موراتوري التي يرجع تاريخها الى سنة ١٧٠ م ، والتي كانت تعتبر أول قائمة رسمية بأسماء أسفار العهد الجديد . ولم يرد ذكرها ايضا في الطبعة اللاتينية القديمة للكتاب المقدس ، ولا في العهد الجديد للكنيسة السورية الاولى .

وهذا يرجع لان علماء الاسكندرية اما أنهم لم يعرفوها أو لانهم كانوا يشكون فيها . أن اكليمنديس لم يكتب شيئا عن هذه الرسالة ضمن ما كتبه عن محتويات أسفار الكتاب المقدس . ويقول اوريغانوس انه : « ربما قد ترك لنا بطرس غير رسالته المعترف بها من الجميع ، رسالة أخرى ، وهو امر غير مؤكد » .

وعلق ديديموس على الرسالة ، ولكنه ختم مؤلفه بالقول : « لا يجب أن يغيب عن بالنا أن هذه الرسالة مشكوك في صحتها ، قد تقرأ أمام الناس ، ولكنها ليست ضمن أسفار الكتاب القانونية » . وقال ايوسيبس عالم قيصرية العظيم ، والذي قام بأجراء بحوث قيمة في الأدب المسيحي في عصره : « ان رسالة بطرس المعروفة بالرسالة الاولى ، معترف بها من الجميع ، وقد استشهد بها كثير من الشيوخ القدامى في كتاباتهم ، وهذا لا يدع مجالاً للشك في صحتها ، ولكن الرسالة المعروفة باسم رسالة بطرس الثانية فنحن نعرف ، حسبما تسلمناه ، أنها غير قانونية ، هذا بالرغم من أن بها فائدة كبيرة للكثيرين ، وأنها تقرأ دائما جنباً الى جنب مع الأسفار الأخرى للكتاب المقدس » .

ولم تدرج الرسالة الثانية ضمن أسفار العهد الجديد حتى القرن الرابع .

الاعتراضات :

يكاد يجمع العلماء — المعاصرون منهم والقدامى — على أن بطرس ليس هو كاتب الرسالة الثانية . وحتى جون كلفن قد اعتبر أنه من المستحيل أن يتحدث بطرس عن بولس كما تحدثت هذه الرسالة عنه (٣ : ١٥ و ١٦) ، بالرغم من أنه يؤمن بأن شخصا آخر كتب الرسالة بناء على طلبه . ولكنه لم يكن على استعداد أن يعترف بأن الرسالة كما هي قد جاءت من يد بطرس ذاته . فما هي إذن الاعتراضات على أن بطرس هو كاتب الرسالة الثانية المرتبطة باسمه .

١ — أن الكنيسة الأولى قد ترددت كثيرا في قبولها . فلو كانت حقا من نتاج بطرس ، لما ترددت الكنيسة في قبولها والترحيب بها منذ البدء .

ولكن ما حدث كان على عكس ذلك ، كما رأينا . فلم يرد أى استشهاد للرسالة في أى مناسبة لمدة القرنين الأولين ، ثم نظر إليها بعين الشك والريبة طوال قرن آخر ، ولم تقبل سوى في أواخر القرن الرابع .

٢ — وأن محتويات الرسالة أيضا تجعل من الصعب الاعتقاد بأن بطرس هو كاتبها . فلم يرد في الرسالة ذكر آلام المسيح أو قيامته أو صعوده ، ولا من ذكر للكنيسة كإسرائيل الحقيقي . ولم يرد شيء عن الإيمان كالشيء الذى يجمع بين الرجاء الذى لا يقهر واليقين الثابت ولم يذكر شيء عن الروح القدس أو الصلاة أو المعمودية أو دعوة الناس بالحاح أن يتبعوا المثال المقدم لهم في شخص يسوع المسيح ، كل تلك الأمور التى لو انتزعت من رسالة بطرس الأولى لما تبقى شيء يذكر ، ومع هذا فلم يذكر شيء عنها في الرسالة الثانية .

٣ — أنها مختلفة عن الرسالة الأولى بكل الاختلاف في أسلوبها ومعناها . وقد عرف ذلك منذ وقت جيروم . لقد كتب جيروم يقول : « أن سمعان بطرس كتب رسالتين تسميان بالعامتين أو الجامعتين ، وأن كثيرين ينكرون صحة نسبة الرسالة الثانية إلى بطرس بسبب اختلاف

أسلوبها عن الرسالة الأولى » ، وأن اليونانية التي كتبت بها الرسالة صعبة جدًا . فيصف كلوج هذا الأسلوب الذي دونت به الرسالة بأنه متكلف وغامض ، ويقول أيضا ان هذه الرسالة هي السفر الوحيد في العهد الجديد الذي يتحسن أسلوبه بالترجمة . كتب الأسقف شيز يقول : « ان الرسالة يغلب عليها طابع البلاغة المنكفة والمصطنعة ، ومحاولة التظاهر بالفصاحة . فالكاتب يبدو طموحا في كتابة أسلوب يفوق قدرته الأدبية » ، ويستنتج من ذلك أنه من الصعب الاقتناع بأن بطرس هو كاتب هذه الرسالة . ويقول موفات ان : « رسالة بطرس الثانية أكثر طموحا وملاءمة لروح العصر من رسالة بطرس الأولى ، ولكن أسلوبها الذي يتميز بالفهموض وعدم وضوح الفكرة يجعلها في مكانة أقل من رسالة بطرس الأولى » ، هذا وقد يمكن القول — كما ادعى جبروم — أنه بينما كان سلوانس هو اليد اليمنى لبطرس في كتابة الرسالة الأولى ، فان بطرس قد استخدم شخصا آخر في كتابة الرسالة الثانية ، ومن هنا يتضح سر اختلاف الأسلوب في الرسالتين .

ولكن مايور يعقد مقارنة بين الرسالتين . فيقتبس بعض الفقرات العظمى في رسالة بطرس الأولى ، ثم يقول : « انى أعتقد أنه ما من شخص قرأ هذه الكلمات الا واحس ، أنه لا توجد كلمات أكثر تعبيرا وأدق وصفا لسر المسيحية الناهضة في بداية عهدها ، وعن القوة التي قهرت العالم ، من تلك الكلمات والعبارات التي يتجسم فيها الايمان والرجاء والمحبة والفرح والتي تمثل رسالة بطرس الأولى ، وأنه لم ترد عبارات في مثل هذه القوة لا في رسائل بولس ولا حتى في رسائل يوحنا . ! ما بالنسبة لرسالة بطرس الثانية فلا يمكن لأحد أن يدلى بتصريح كهذا . تسع أنها مملوءة بالاثارة والعمق ، الا أنه ينقصها روح العطف ، وشحنة المحبة التي تميز الرسالة الأولى . . . وأن تغير الظروف لا يمكن أن يكون سببا في تغير النعمة الذي نلمسه حالما نفرغ من قراءة الرسالة الاولى لنتجسه لقراءة الرسالة الثانية » .

ان استنتاج ذلك العالم المحافظ هو أنه ما من تعليل لاختلاف الأسلوب بين الرسالتين سوى اختلاف شخصية من كتب الرسالة الأولى عن الثانية، والاختلاف الكلى بين جو الرسالتين .

فمن الناحية اللغوية توجد ٣٦٩ كلمة في رسالة بطرس الاولى لم ترد في رسالته الثانية ، كما أنه يوجد ٢٣٠ كلمة في الرسالة الثانية لم ترد في الرسالة الاولى . ان هذا ليس مجرد اختلاف في الأسلوب . فالكاتب قد يغير أسلوبه ومفرداته بسبب اختلاف المستمعين واختلاف المناسبة . ولكن الاختلاف بين الرسالتين هو اختلاف جوهري وشامل حتى أنه من غير المحتمل أن يكون شخص واحد كتب الرسالتين .

٤ — هناك بعض الدلائل من رسالة بطرس الثانية تشير بوضوح الى أن الرسالة ترجع لتاريخ متأخر . فلماذا أنه قد مر وقت طويل حتى أن الناس بدأوا يفقدون الأمل في المجيء الثاني كلية (٣ : ٤) . ثم نجد الحديث عن الرسل كرجال الماضي (٣ : ٢) . والآباء — وهم مؤسسو الايمان المسيحي — لم يكونوا في زمن الرسالة سوى ذكريات شاحية عن الماضي البعيد ، فقد مرت أجيال بين كتابة الرسالة وبين بدء ظهور الايمان المسيحي (٣ : ٤) .

وتوجد اشارات تحتاج لمرور الزمن حتى يمكن تفسيرها . كالاشارة الى قرب موت بطرس (١ : ١٢ — ١٤) ، وهي قريبة الشبه بنبوة يسوع في (يوحنا ٢١ : ١٨ و ١٩) ، هذا مع أن الانجيل الرابع لم يكتب حتى سنة ١٠٠ م .

ومن الاشارة الى رسائل بولس (٣ : ١٥ و ١٦) ، ومن هذه الفقرة التي وردت فيها الاشارة يتضح أن رسائل بولس كانت منتشرة في كل مكان ، وأنها أصبحت عامة ، ثم أنها كانت تعتبر ضمن أسفار الكتاب المقدس جنباً الى جنب مع « الرسائل كلها » (٣ : ١٦) . وأن رسائل بولس لم تجمع وتنشر سوى حتى سنة ٩٠ م ، ومن المؤكد أنها لم تحتل مكانة مقدسة جنباً الى جنب مع باقى الكتب المقدسة سوى بعد مرور وقت طويل على كتاباتها .

وهذا يثبت أنه من المستحيل أن يكتب مثل هذا الكلام عن رسائل بولس سوى حوالى منتصف القرن الثانى الميلادى .

ان الأدلة كلها تكاد تجمع على أن رسالة بطرس الثانية كتبت في وقت متأخر . وأنه لم يسنشهد بها حتى القرن الثالث . وأن علماء الكنيسة الأولى العظام لم ينسبوا لبطرس ، هذا مع أنهم لم يشكوا مطلقا في أهميتها . والرسالة نفسها أيضا بها اشارات تحتاج لوقت طويل حتى يمكن تفسيرها . وأن أهم ما يميز رسالة بطرس الثانية هو أنها آخر سفر كتب في العهد الجديد ، وآخر سفر أيضا أدرج ضمن أسفار العهد الجديد .

اسم بطرس :

ولكن ، كيف ارتبطت الرسالة باسم بطرس ؟ ان الجواب على هذا السؤال ، هو أنها ارتبطت به عن قصد . قد يبدو ذلك غريبا ، ولكننا يجب أن نتذكر أن تلك كانت عادة شائعة وطبيعية قديما . فرسائل أفلاطون لم يكن أفلاطون هو كاتبها ، بل أن تلميذا لأفلاطون هو الذي كتبها باسم معلمه . وقد اتبع اليهود ذلك التقليد كثيرا في كتاباتهم . وقد كتبت كتب كثيرة في فترة ما بين العهدين القديم والجديد تحمل أسماء كسليمان وإشعيا وموسى وباروخ وعزرا وإخنوخ وكثيرون غيرهم .

وفي زمن العهد الجديد ، يوجد أدب يكامله يحمل اسم بطرس ، فهناك إنجيل بطرس ، وعظات بطرس ، ورؤيا بطرس .

هناك حقيقة واضحة تفسر هذا التقليد المتبع في الكتابة وتجعلها معقولة . فقد كان الهراطقة أنفسهم يكتبون كتباً مضللة وملحدة تحمل أسماء الرسل العظام وقد ادعوا أن تلك الكتب هي انتعالم السرية لمؤسسي الكنيسة العظام وأنهم تسلموها منهم شفاهاً . وقد ردت الكنيسة بالمثل على هذه الكتب ، فأصدرت كتباً أبرز فيها رجالها التعلالم التي كان لابد أن يقولها الرسل في مواجهة ذلك . فليس هناك أي وجه غرابة بالنسبة لكتاب يحمل اسم بطرس ، مع أن بطرس لم يكتبه . فان يكتب أحد المعلمين المجهولين كتاباً كهذا كان يعد عملاً لا غضاضة فيه في ذلك العصر . قد يكون ذلك الشخص متواضعا اذ يقدم الرسالة التي أعطاهها له الروح القدس

تحت اسم بطرس ، لأنه يجس أن اسمه غير جدير أن ينسب الى الرسالة .

ان رسالة بطرس الثانية ليست رسالة سهلة ، ولكنها رسالة ذات أهمية عظمى ، لأنها كتبت الى اناس كانوا يقللون من شأن الآداب المسيحية والتعاليم المسيحية ، وكان يجب ن يوقف كل ذلك عند حده قبل أن يستفحل خطر تلك التعاليم المضللة .

الأصحاح الأول

الشخص الذى فتح الأبواب

سَمِعَانُ بُطْرُسُ عَبْدُ يَسُوعَ الْمَسِيحِ وَدَسَوُلُهُ إِلَى الَّذِينَ قَالُوا
مَعَنَا إِيْمَانًا تَمِيْنًا مَسَاوِيًا لَنَا بِرِّ إِلَهِنَا وَالْمَخْلَصِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ .
(١. : ١١)

تستهل هذه الرسالة بإشارة جميلة لكل ذى عين بصيرة ، ومعرفة
كافية بالعهد الجديد . ان بطرس يكتب : « الى الذين نالوا معنا ايماننا ثمينا
مساويا لنا » — وهو يسمى نفسه (سمعان بطرس) .

من هم اولئك الناس ؟ ، هناك جواب واحد على ذلك :

لابد ان اولئك الناس كانوا من الأمم ، تميزا لهم عن اليهود
الذين كانوا فى مركز فريد كشعب الله المختار . فالذين لم يكونوا قبلا
شعبا صاروا شعب الله المختار (١ بط ٢ : ١٠) ، والذين كانوا اجنبيين
وغرباء عن عهد الموعد ، وبعيدين صاروا قريبين (افسس ٢ : ١١ — ١٣)
ان بطرس هنا يوضح ذلك ، مستخدما كلمة لها مدى عميق فى آذان الذين
سمعوها . فايماثهم ثمين ومساو لايمان بطرس .

والسكلمة باليونانية هي (isotimos) ، ان كلمسة (isos)
تعنى (مساو) و (Time) تعنى (كرامة) . وقد كانت تلك الكلمة تعبر
عن الغرباء والاجانب الذين كانوا يمنحون حق الاقامة كمواطنين فى بلد
غريب عنهم . فيوسيفوس ، مثلا ، وهو يكتب عن انطاكية ، يقول
ان اليهود فى انطاكية كانوا يمنحون كل حقوق المواطنين ، أى انهم كانوا

مساوين للمكدونيين واليونان سكان المدينة الاصليين ، في الكرامة والامتياز .
ولذا فان بطرس يوجه رسالته الى اولئك الذين كانوا من الاعميين المحتقرين ،
ولكنهم حصلوا على حقوق كمواطنين مثلهم مثل اليهود ، والرسائل
ايضا ، في مدينة وملكوت الله .

هناك شيان يجب ملاحظتهما عن هذا الامتياز العظيم والعجيب المقدم
للاعميين : (١) لقد منح لهم هذا الامتياز كنصيب . اى انهم لم يكتسبوه عن
جدارة وانهم لم يستحقوه ، لقد صار لهم هذا النصيب ليس بسبب اى
استحقاق فيهم ، تماما كما ينال احدهم جائزة عن طريق القاء قرعة ،
وليس بسبب اى مجهود خاص ، وبمعنى آخر ، فانه يمكن القول ان
الامتياز والكرامة اللذين نالوهما كانا بسبب النعمة .

(ب) ثم ان الامتياز الذى حصلوا عليه جاء اليهم نتيجة عدل الهمم
ومخلصهم يسوع المسيح . لقد نالوا هذا الامتياز لان الله لا يحابي بالوجوه ،
فالله ليس عنده « امة مختارة » او جنس سام ، وان نعمة الله وفضله
وامتيازاته مقدمة دون محاباة لكل امة الارض .

والآن ، ما علاقة ذلك بالاسم « سمعان » الذى يدعى به بطرس ؟
يدعى بطرس في معظم الاحيان بهذا الاسم في العهد الجديد ، ولقد
كان اسمه قبلا سمعان ، قبل ان يلقبه يسوع بصفى او بطرس
(يوحنا ١ : ٤١ و ٤٢) ، ولكن هناك حادثة اخرى فقط في العهد
الجديد ، دعى فيها بطرس باسم (سمعان) فابن وردت هذه الحادثة ؟
لقد ذكرت في قصة مجمع اورشليم في (اعمال ١٥) ، فقد قرر مجمع
الكنيسة فتح الابواب على مصراعيها للاعميين .

فيفعقوب يقول بهذه المناسبة : « سمعان قد اخبر كيف افتقد الله أولا
الامم ليأخذ منهم شعبا على اسمه » (اعمال ١٥ : ١٤) ، دعى بطرس
بسمعان في تلك المناسبة العظمى عندما فتح ابواب الكنيسة على مصراعيها
للأمم . وهنا في هذه الرسالة يبدأ بطرس بالتحية للاعميين ، الذين نالوا
بنعمة الله ، حق الإقامة كمواطنين في ملكوت الله كاليهود والرسائل ايضا ،
ونجد انه يلقب باسم سمعان ، والمناسبة الاخرى فقط التى لى لقب فيها

بهذا الاسم كانت عندما كان الاداة الفعالة في منح هذا الامتياز
للأمميين .

فعندما يدعى بطرس (سمعان) ، فان الاسم يذكرنا بأن بطرس هو
الرجل الذى فتح الابواب . انه فتح الابواب لكنيلايوس ، قائد المائة الاممى
(اعمال ١٠) ، واستخدم سلطانه كرسول فى فتح الابواب للامميين فى
مجمع اورشليم (اعمال ١٥) . فان يدعى بطرس باسم (سمعان) ، فان
هذا يذكرنا بأنه الشخص الذى فتح الابواب الموحدة .

الخدمة الجيدة

ان بطرس يلقب نفسه (بعبد) يسوع المسيح . والكلمة تعنى اكثر
من مجرد (خادم) ، انها تعنى (عبد) . ان هذا اللقب يدل على التواضع ،
وان أعظم الرجال يعتبرون هذا اللقب دليلا على الكرامة . فموسى القائد
العظيم ، والمشرع كان يلقب بعبد الله (تثنية ٣٤ : ٣٥ ، مزمور ١٠٥ : ٢٦ ،
ملاخي ٤ : ٤) . ويشوع القائد العظيم أيضا يسمى بعبد الله (يشوع
٢٤ : ١٩) . وداود أعظم الملوك كان عبدا لله (٢ صموئيل ٣ : ١٨ ،
مزمور ٧٨ : ٧٠) .

وبولس فى العهد الجديد كان يلقب بعبد يسوع المسيح (رومية ١ : ١ ،
فيلبى ١ : ١ ، تيطس ١ : ١) ، ويفتخر كل من يعقوب (يعقوب ١ : ١) ،
ويهوذا (يهوذا ١) بهذا اللقب . وفى العهد القديم ، يلقب الانبياء بعبيد الله
(عاموس ٣ : ٧ ، اشعيا ٤٠ : ٣) . وفى العهد الجديد نجد أن خادم
المسيح هو اللقب الذى يطلق على الانسان المسيحى ، انه عبد (doulos)
المسيح (اعمال ٢ : ١٨ ، ١ كورنثوس ٧ : ٢٢ ، افسس ٦ : ٦ ، كولوسى
٤ : ١٢ ، ٢ تيموثاوس ٢ : ٢٤) ان هذا اللقب يدل على معنى سام
عميق .

١ — فعندما يدعى المسيحى بعبد الله ، فان هذا يعنى أنه ملك الله .
فى العالم القديم ، كان السيد يمتلك العبيد تماما كما يمتلك ادواته انصماء .
ان الخادم يمكنه أن يستبدل سيده ، ولكن العبد لا يستطيع . فالمسيحى يعتبر
ملكا لله .

٢٠ - المسيح كعبد لله يعنى انه تحت تصرف الله بالتام . قديما كان السيد يعمل ما يحلو له بالعبد ، فقد كان يتصرف بالعبد كما يتصرف بأدواته الصماء ، فقد كان يملك حق الحياة والموت بالنسبة للعبد . ان المسيح ملك لله ، اذ ان الله يرسله حيث شاء ، ويفعل به ما يريد .

ان المسيح هو الشخص الذى يعتبر انه ايس له حقوق ذاتية ، لانه يسلم كل حقوقه تسليما تاما لله .

٣ - ان تسمية المسيح بعبد الله تعنى انه يطيع الله طاعة عمياء . فقد كان السيد فى الناموس القديم هو القانون الوحيد للعبد . وحتى لو امر العبد بأن يفعل شيئا مخالفا للناموس ، فانه ام يكن يستطيع ان يعترض على ذلك ، لأن امر السيد هو ناموسه الوحيد . فالمسيح عليه ان يسأل هذا السؤال فى مواجهة أى موقف : « يارب . ماذا تريد منى ان افعل ؟ » ، ان امر الله هو ناموسه الوحيد .

٤ - تسمية المسيح بعبد الله تعنى انه يجب ان يكون دائما فى خدمة الله . فالعبد قديما لم يكن لديه أى وقت خاص به ، لا اعياد ولا اوقات فراغ ، ولا اتفاق يحدد ساعات العمل . فكل وقته كان ملكا لسيدده . والمسيح بالمثل ، لا يمكنه ان يقسم وقته قسمين وقت لله ، ووقت لنشاطه الخاص ليعمل ما يريد . فالمسيح يجب ان يخصص كل لحظة من حياته فى خدمة الله .

ونشير أيضا الى نقطة أخرى . فبطرس يتحدث هنا عن عدل الهنا ومخلصنا يسوع المسيح . وبعض النسخ تترجمها هكذا « بر الله ومخلصنا يسوع المسيح » ، كما لو كان يشار الى شخصين ، الله والمسيح ، ولكن (موثبات) والطبعة الامريكية للكتاب تريثا فى اليونانية ، أن المشار اليه شخص واحد فقط ، فالعبارة وردت هكذا « الهنا ومخلصنا يسوع المسيح » ، وأهمية ذلك ترجع لأن العهد الجديد نادرا ما يستخدم ذلك . فالعبارة كما وردت تسمى المسيح بالله . والآية المشابهة لها هى صرخة توما عندما تعرف على الرب اذ قال : « ربى والهى » (يوحنا ٢٠ : ٢٨) وليس هذا مثار جدل ، أو موضوع بحث لاهوتى ، لأن بطرس وتوما اذ يدعوان

المسيح بالله ، فانهما يعبران عن شعورهما القلبي بالتعبد لله ، وليس تعبيراً
عن موضوع لاهوتى ، ففى أعماق مشاعرهما القلبية ، أحسا بأن التعبيرات
البشرية تعجز عن أن تعبر عن ذلك الشخص الذى يدعو انه بالرب .

المعرفة الثمينة

لَتَكْثُرْ لَكُمْ النِّعْمَةُ وَالسَّلَامُ بِمَعْرِفَةِ اللَّهِ وَيَسُوعَ رَبِّنَا .

(١ : ٢)

ان بطرس يكتب هنا عبارة قد تبدو غريبة . فالنعمة والسلام تأتى
من (المعرفة) ، معرفة الله ويسوع المسيح ربنا . ماذا يقصد بذلك ؟ هل
يعزى الاختبار المسيحى الى شئ يعتمد على المعرفة ؟ أم ، انه يقصد شيئاً
خلاف ذلك ؟ .

لنبحث أولاً فى الكلمة التى يستخدمها تعبيراً عن المعرفة . فالكلمة هى
(epignôsis) ، وقد تعنى هذه الكلمة معنيين .

(١) قد تعنى ازدياد المعرفة . فالكلمة (gnôsis) هى الكلمة اليونانية
الدالة على المعرفة ، وهنا نجدوها مسبوقة بحرف الجر (epi) الذى يعنى
(نحو) أو فى اتجاه ، اذن فالكلمة (epignôsis) يمكن تفسيرها على انها
المعرفة التى تتجه دائماً فى اتجاه الشئ الذى يراد معرفته . فالنعمة والسلام
تكثر للمسيحى أكثر وأكثر ، بمعرفته ليسوع المسيح أفضل وأفضل . فكما
تثبت المسيحى من معرفته ليسوع المسيح ، كلما أدرك معنى النعمة واختبار
السلام . وكلما تعرفنا بالمسيح معرفة أفضل ، كلما أدركنا عظمة النعمة ،
وتأكدنا من اختبار السلام الذى يفوق كل عقل .

(ب) والكلمة تعنى معنى آخر ، فهى باليونانية تعنى دائماً
(ملء المعرفة) . ان (بلوتارك) يستخدم هذه الكلمة مثلاً للتعبير عن المعرفة
العلمية بالموسيقى تمييزاً لها عن المعرفة الناجمة عن مجرد الهواية . ولذا
فان الكلمة هنا قد تعنى المعرفة بالمسيح ، تلك المعرفة التى نسميها « أعظم
علم بالحياة » ، فالعلوم الأخرى قد تجلب مهارة جديدة أو معرفة جديدة أو
قدرات خاصة ، ولكن سيد العلوم كلها ، هو معرفة يسوع المسيح ، فتلك
المعرفة وحدها هى القادرة على أن تأتى بالنعمة التى يحتاجها الانسان

والسلام الذى يسمى البشر للحصول عليه .

ولكن هناك أكثر من ذلك . فقد كان بطرس يستخدم الفاظا كانت شائعة الاستعمال فى عصره ، وكانت مليئة بالمعنى . فقد كانت كلمة (المعرفة) مستعملة كثيرا فى العقائد الوثنية فى الوقت الذى كتبت فيه هذه الرسالة .

خذ مثلا لذلك ، فالليونان عرفوا (Sophia) التى تعنى (الحكمة) ، بأنها معرفة الأمور البشرية والالهية معا . ولقد كان باحثو اليونان يبحثون عن الله وعن معرفته بطريقتين رئيسيتين :

(١) لقد كانوا يبحثون عنه بالتفكير النفسى . فقد كانوا يحاولون الوصول الى الله بقوة الفكر المطلق . وهذا كان يقتادهم لمواجهة صعاب جمة ، لأن الله غير محدود ، وعقل الانسان محدود ، والمحدود لا يمكن أن يدرك غير المحدود . لقد قال صوفر قديما : « الى عمق الله تتصل ام الى نهاية القدير تنتهى ؟ » (أيوب ١١ : ٧) ان معرفة الله يمكن التوصل اليها ، ليس بسبب اكتشاف العقل البشرى ، بل لأن الله أراد أن يظهر نفسه .

هذا من ناحية ، أما من الناحية الأخرى ، فانه اذا كانت الديانة تبني على تفكير فلسفى ، فواضح اذن انها تكون حينئذ للقلائيل فقط على احسن الفروض ، لانه لا يمكن للجميع أن يكونوا فلاسفة ، وعندئذ يترك البسطاء بعيدين عن الله . ان بطرس لا يمكن أن يقصد بالمعرفة هذا المعنى .

(ب) وقد كانوا أيضا يبحثون عن تلك المعرفة بالله عن طريق التصوف . لقد كانوا يبحثون وراءها عن طريق اجتيازهم فى اختبارات صوفية غامضة للبحث فى الأمور الالهية ، حتى يمكن للواحد منهم أن يقول لله : « أنا هو أنت وأنت أنا » ، لقد كان ذلك هو طريق الديانات الغامضة ، فقد كانت كلها فى جوهرها تعبر عن مأساة درامية بظنهم الى يقاسى ويموت ويقوم ثانية . وقد كانت تلك التعاليم السرية تعد جيدا لتقديم للناس الذين يراد تعليمهم بتعاليم تلك الديانات ، وكان لابد من الصيام الطويل والامتناع عن جميع المسرات وتهئية الجو النفسى الملائم قبل تأدية الفرائض الدينية ، وذلك عن طريق الموسيقى والضوء المعين المعد لكل مناسبة ،

وحرق البخور . وكان الهدف من كل ذلك ، اعداد المعتنقين لتلك الديانات اثناء مشاهدتهم لتلك الطقوس الغامضة ، أن يندمجوا في ما يشاهدونه حتى يتحدوا مع ذلك الاله المتألم ثم المائت ثم المقام .

وهذا نواجهه مصاعب أيضا . فليس الجميع متصوفين ، وليس الكل بقادرين على اجتياز هذا الاختبار . ثم أن اختبار كهذا لا يلبث أن يزول أمام الواقع . قد يترك اثرا ، ولكنه لا يمكن أن يكون اختبارا دائما ، فالتصوف هو امتياز يتمتع به الاقلية ، وهو دائما اختبار فوق العادة .

(د) فان كانت معرفة المسيح لا يمكن التوصل اليها بالافكار الفلسفية أو بالاختبارات الصوفية ، فما هي اذن ؟ وكيف يمكن التوصل اليها ؟ . يوضح لنا العهد الجديد أنها « معرفة شخصية » ، ان بولس لا يقول « انى عالم (بما) آمنت » ولكنه يقول « انى عالم (بمن) آمنت » (١ تيموثاوس ١ : ١٢) فالمعرفة المسيحية بالمسيح هي معرفة شخصية به ، انها معرفة المسيح كشخص وانشاء علاقة شخصية معه تنمو على مر الايام .

وعندما يتحدث بطرس عن النعمة والسلام الذى يكثر بمعرفة الله ويسوع المسيح ، فانه لا يتحدث عن المعرفة العقلية كأساس للديانة ، ولكنه يقول ان المسيحية تعنى ملاقة شخصية يسوع المسيح .

قدرة المسيح الالهية

كَمَا أَنَّ قُدْرَتَهُ الْإِلَهِيَّةَ قَدْ وَهَبَتْ لَنَا كُلَّ مَا هُوَ لِلْحَيَاةِ وَالتَّقْوَى بِمَرْقَةِ الَّذِي دَعَانَا بِالْمَجْدِ وَالْفَضِيلَةِ . الَّذِينَ بِهِمَا قَدْ وَهَبَ لَنَا الْمَوَاعِيدَ الْعَظِيمَ وَالْثَبَتِيَّةَ لِكَيْ تَصِيرَ أَيْهَا شُرَكَاءَ الْعَظِيمَةِ الْإِلَهِيَّةِ هَارِينَ مِنْ الْفَسَادِ الَّتِي فِي الْعَالَمِ بِالشَّرِّ . وَلِهَذَا عَيْنِهِ وَأَنْتُمْ بَادِثُونَ كُلَّ اجْتِهَادٍ قَدُمُوا فِي إِيمَانِكُمْ فَضِيلَةً وَفِي

الْقَضِيَّةُ مَعْرِفَةٌ . وَفِي الْمَعْرِفَةِ تَعَقُّبٌ وَفِي التَّعَقُّبِ صَبْرٌ . وَفِي الصَّبْرِ
تَقْوَى . وَفِي التَّقْوَى مَوَدَّةٌ أَخَوِيَّةٌ وَفِي الْمَوَدَّةِ الْأَخَوِيَّةِ مَحَبَّةٌ .
(١ : ٣ - ٧)

في الجزء الأول من هذا القسم ، في عدد (٣ و ٤) ، نجد صورة عظمى
ورائعة ليسوع المسيح .

١ — فهو (مسيح القوة) : ففيه القوة !الالهية ، التي لا يمكن أن تهزم
أو تفشل في النهاية . من مآسى الحياة في عالمنا البشرى ، أن المحبة الارضية
دائما تبوء بالفشل ، لأن المحبة هذه لا تستطيع أن تعطى ما تريد أن
تعطيه ، ولا تستطيع أن تفعل ما تريد ، ولذا فهي تقف عاجزة حيال الشخص
المحبوب الذي يواجهه الخطر . ولكن لا يجب أن يغيب عن بالنا أن محبة المسيح
لاتقهر ، اذ أنها المحبة المنتصرة دائما ، وذلك لأن قوة المسيح تظاهرها
وتساندها .

٢ — انه (مسيح الكرم) : فهو يهب لنا كل ما هو ضروري لحياتنا ،
وكل ما هو لازم لاكمال مسيحيتنا وتقوانا . ويجب ملاحظة أن الكلمة التي
يستخدمها بطرس تعبيرا عن التقوى تعنى الديانة العملية . ان بطرس يريد
أن يقول ان يسوع المسيح يخبرنا عن كل ما يتعلق بالحياة ، ثم يمكننا من ان
نحياها كما يجب ، وهو يعطينا الديانة التي لاتعنى الهروب من الحياة ، بل
تعنى الاندماج في الحياة والانتصار عليها .

٣ — انه مسيح (المواعيد الثمينة والعظمى) : ان ذلك لا يعنى أنه
ياتى لنا بجميع المواعيد العظمى والثمينة ، بقدر ما يعنى أن تلك المواعيد
تصبح لنا بالمسيح وفيه . وقد عبر بولس عن ذلك ، بأسلوب مختلف حين
قال ان « مواعيد الله فيها النعم والأمين في المسيح » (٢ كورنثوس ١ : ٢٠)
أي أن المسيح يقول : « نعم .. ليكن كذلك » لجميع مواعيد الله .

فهو يثبتها ويضمنها لنا . قيل — انه ما مادمنا نعرف المسيح ، فكل وعد

يصادفنا في الكتاب ، فإنا نستطيع أن نقول عنه في الحال « هذا الوعد لنا » .

٤ — انه المسيح الذي به « نهرب من الفساد الذي في العالم » لقد قابل بطرس أناسا كانوا يستخدمون نعمة الله كسترة وعذر لارتكاب الشرور . لقد أعلنوا أن النعمة هي أعظم شيء في العالم ، وأن النعمة كافية لتغطية كل خطية . ولذا ، فليس ثمة داع للقلق . فالخطية لا تهم لأن نعمة المسيح تكفي لغفرانها ، والخطية تقدم لتلك النعمة فرصا جديدة لكي نكثر وتعمل . ولكن هذا القول مصدره أناس يحبون الخطيئة ، وعندهم نية الخطأ . ولكن يسوع المسيح هو الشخص الذي يستطيع أن يخلصنا من جاذبية شهوة العالم ، ويظهرنا وينقينا بحضوره وقونه . فالسير مع المسيح يعني النجاة من فساد العالم . صحيح أنه ما دمنا نعيش في هذا العالم ، فإن الخطية لابد أن تغرينا ، ولكن بحضور المسيح معنا ، فإنا يمكن أن نتحصن ضد اغرائها .

٥ — انه المسيح الذي يجعلنا « شركاء الطبيعة الالهية » وهذا يستخدم بطرس تعبيراً يعرفه المفكرون الوثنيون جيدا . فقد كانوا يحدثون كثيرا عن المشاركة في الطبيعة الالهية . ولكن هناك فرق واضح — فقد كانوا يؤمنون بأن الإنسان كما هو ، به شيء من الطبيعة الالهية ، واعتبروا الإنسان الهيا في ذاته . وكل ما على الناس أن يسموه هو أن يحيا في اتفاق مع الطبيعة الالهية الكامنة فيهم .»

ولكن هذا مخالف لما هو مشاهد في الحياة فنحن نرى إيماننا المرارة والكراهية والشهوة والجريمة ، ونرى في كل مكان النشل الاخلاقي ، والعجز الروحي ، وعدم تحقيق المثل العليا . إنا في كل عصر نشاهد عجز الإنسان التام عن الوصول الى الاهداف الروحية او تحقيق المثل العليا . ولكن المسيحية تنادى بأنه في مقدور البشر أن يشاركوا الطبيعة الالهية . ان المسيحية تواجه واقع البشر كما هو ، وبكثرتها في نفس الوقت لا تضع حدودا لما يمكن أن يحققه الإنسان .

قال يسوع « لقد أتيت لتكون لهم حياة ويكون لهم أفضل » ١ يوحنا

(م ٢٣ — تفسير العهد الجديد)

١٠ : ١٠) . كما قال أحد الآباء القدامى عن يسوع : « أنه يمكننا من أن نصير مثله » . ان الانسان بمقدوره أن يشارك الطبيعة الالهية — ولكنه لا يمكن أن يصل الى تحقيق هذا الهدف سوى في المسيح يسوع ، ففيه وحده يمكن تحقيق ذلك .

الاستعداد للسفر في الطريق

في هذه الفقرة بحثنا بطرس على تجميع كل قوانا لاعداد أنفسنا بمجموعة من الفضائل العظمى . والكلمة التي يستخدمها « وهبت » لنا كلمة ذات أهمية كبرى ، وهو يستخدم نفس الكلمة في عدد (١١) حين يتحدث عن أنه (قدم لنا بسعة الدخول الى الملكوت الأبدى) .

وتعد هذه الكلمة ضمن إحدى السمات اليونانية المعبرة ذات الماضي الحافل . فالفعل (epichorégein) مشتق من الاسم (Chorégos) والذي يعنى حرفيا(قائد الفرقة الموسيقية) . ربما كان من أعظم ما أهدها الاغريق للعالم ، وأثينا بالذات ، هي تلك التمثيليات الدرامية والروائية التي كتبها اناس مثل اسكيلوس ، وسوفوكليس ، ويوروبيدس ، والكتب الادبية والفنية التي ما زالت تعد من أعظم ما يعتز به العالم . لقد كانت الروايات تحتاج لفرق موسيقية كبرى ، لأنها كانت جزءا لا يتجزأ من نفس التمثيليات . ولذا كان انتاج مثل هذه التمثيليات مكلفا للغاية . وقد كان في اثينا قديما مواطنون يأخذون على عاتقهم مهمة جمع وتدريب واعداد الفرق الموسيقية . وكانت هذه التمثيليات تقدم في المناسبات والأعياد الدينية الهامة . فمثلا ، في مدينة ديونيسية قدمت ثلاث تمثيليات درامية وخمس فكاهية ، وخمس أخرى من الأغاني الحماسية التعبدية . وكان لابد من البحث عن أشخاص يفهمون بتدريب واعداد الفرق اللازمة لمثل هذه الحفلات . وأن تمثيليات كهذه كانت تكلف الشخص مبلغ ٣٠٠٠ دراخما ، وكان يعد من الشرف تدريب واعداد مثل هذه الفرق الاعداد اللائق . وأن الرجال الذين كان يوكل اليهم هذه المهمة ، يتبرعون من مالهم الخاص لهم ، وبدافع حبهم لبلدهم ، هؤلاء الناس كان يطلق عليهم لقب (Chorégoi) ، والفعل (Chorègein) يعنى القيام بهذه المهمة . والكمة لذلك ، تعنى الاعداد

ببساطة ووضوح ، أنها لا تعنى الاعداد الضعيف الذى لا يكلف كثيرا ، أنها تعنى الاتفاق بسخاء وعن طيب خاطر ، وبذل كل الامكانيات وللنقود اللازمة الجديرة بحفل ممتاز .

وقد تطور استعمال الكلمة بعد ذلك ، واتسع مدلولها وأصبحت لاتعنى فقط اعداد الفرق المسرحية ، بل تعنى أيضا أى اعداد من أى نوع ، فقد تطلق الكلمة على اعداد الجيش بكل ما يلزمه من امدادات ومؤن ، كما تعنى اعداد النفس بكل ما يلزمها من فضائل جميلة فى الحياة . ولكن الفكرة تحمل دائما الاعداد بسخاء وعن سعة .

ولذا فان بطرس يحث شعبه أن يسلحوا انفسهم بكل فضيلة ، ولا ينبغي أن يكون هذا التسليح بأقل قدر ممكن من الفضائل ، بل يجب التسليح بأكبر عدد ممكن منها . ان الكلمة التى يستخدمها بطرس تحتنا بالا فتنع سوى بمستوى عال رفيع من الحياة الفضلى .

ولكن يجب ألا يفوتنا شيء آخر . ففى عدد ٥ و ٦ يذهب بطرس الى القول اننا يجب أن نضيف فضيلة الى أخرى حتى نصل الى المحبة المسيحية ، وذلك حسب الطبعة الاصلية . وهنا يذكرنا بالفكرة الرواقية القائلة بأنه يجب أن يكون فى الحياة تقدم أخلاقى مطرد وهو ما أسموه (Prokopè) وهى كلمة يمكن استخدامها للتعبير عن (تقدم الجيش نحو هدفه) . ويجب أن يكون فى الحياة المسيحية مثل هذا التقدم ! لاخلاقى المستمر . يستشهد موفات بمثل يقول : « ان الحياة المسيحية لا يجب أن تكون عبارة عن حركة مبدئية يعقبها قصور ذاتى مزمّن » فقد يغلب أن يكون الأمر هكذا . لحظة من الحماس فى بدء الحياة المسيحية ، ثم فشل فى تحقيق المطالب المسيحية بعد ذلك .

وهذا يأتى بنا الى فكرة أساسية أخرى . فبطرس يأمر شعبه أن يبذلوا « كل اجتهاد » للقيام بذلك . أى أنه فى الحياة المسيحية يجب أن يتلاقى المنهج البشري مع نعمة الله . كما قال بولس « تمموا خلاصكم بخوف ورعدة ، لأن الله هو العامل فيكم أن تريدوا وأن تعملوا من أجل المسرة » (فيلبى ٢ : ١٢ و ١٣) . صحيح أن الايمان هو أساس كل شيء ، ولكن

الإيمان الذي لا يظهر في الحياة العملية ليس إيماناً على الإطلاق، كما يعلن بولس . فالإيمان ليس ضرورياً فقط لتصديق مواعيد المسيح ، ولكنه ضرورى أيضاً لتتيمم مطالب المسيح . يشير بـج الى أن أرسطوطاليس في أحد مؤلفاته قد كتب مناقشة عن سر السعادة ، يقول فيها أنه توجد ثلاث نظريات تدور حول سر السعادة . (١) فالسعادة قد تأتي بالمران والتعليم وتكوين عادات صالحة . (٢) وهى هبة من الله كما قسم للواحد . (٣) والسعادة وليدة الصدفة ، وهى تحت رحمة ظروف متقلبة . والحقبة من وجهة النظر المسيحية — أن السعادة تعتمد على هبة من الله وعلى مجهوداتنا الخاصة . وكذلك نحن لا نكسب الخلاص أى نحصل عليه بمجهودنا ، ولكننا فى نفس الوقت يجب أن نبذل كل اجتهاد للتقدم نحو الغرض ، وهو الحياة المسيحية المباركة . ويعلق بنجل على هذه الفقرة ، فيطلب منا مقارنة ذلك بمثل العشر عذارى ، الخمس الحكيمات والخمس الجاهلات ، فيقول : « أن الشعلة قد وهبت لنا من الله وبدون أى مجهود خاص ، ولكن الزيت هو نتيجة المجهود البشرى المخلص ، حتى يمكن للشعلة أن تضطرم وتشر » .

أن الإيمان لا يجرد الإنسان من الأعمال ، وسخاء الله لا يعنى الإنسان من بذل المجهود . أن الحياة فى اسمى حالة لها وأنبها ، هى ارتباط بين مجهوداتنا ونعمة الله .

سلم الفضائل

لنتأمل إذن فى قائمة الفضائل التى يجب اتقانها بكاملها ، ويجب أن نشير هنا إلى أن قوائم الفضائل هذه كانت شائعة قديماً ، فلم تكن الكتب بهذا الشيوع ، كما كانت غالية الثمن ، وكان من المتعذر الحصول عليها . ولذا كان معظم أنواع التعليم يحصل عليه الطالب شفاهاً ثم يحاول أن يستذكره عن طريق قوائم تسهل عليه جمع المعلومات وحفظها . وأن قوائم الفضائل أمر شائع فى العهد الجديد . فبولس يذكر أن ثمر الروح هو محبة ، فرح ، سلام ، طول أناة ، لطف ، صلاح ، إيمان ، وداعة ، تعفف (غلاطية ٥ : ٢٢ و ٢٣) . وفى الرسائل الرعوية ، نجد أن رجل الله يجب أن يتبع البر والتقوى والإيمان والمحبة والصبر والوداعة (١ تيموثاوس ٦ : ١١) . وفى كتاب « راعى هرمس »

(الرؤى ٣ : ٨ : ١ - ٧) نجد هذه الفضائل : الايمان والتعفف ، والبساطة والبراءة ، والوقار والفهم والمحبة . وفي « رسالة برنابا الثانية » نجد أن الايمان يحتاج للاحتمال وخشوف الله وأن الصبر والتعفف ضروريان لنا ، وعندما نتحلى بهذه الفضائل فإن ذلك يقودنا لامتلاك الحكمة والتعقل والفهم والمعرفة . لنأمل إذن في هذه القائمة من الفضائل الواحدة بعد الأخرى :

١ - تبدأ هذه القائمة (بالايمان) . فالايمان هو أساس كل شيء . والايمان هو الاعتقاد بأن ما يقوله يسوع المسيح حق ، وهو الثقة التامة في مواعيده ، والانصياع الكامل لوصاياه . انه اليقين الكامل بأن قبول المسيح والثقة في أقواله هو الطريق الى السعادة والسلام والقوة هنا وفي الأبدية .

٢ - يضاف الى الايمان ، ما تسميه الطبعة الأصلية « الفضيلة » ، وما نسميه نحن « الشجاعة » . والكلمة باليونانية هي (areté) ، وهذه الكلمة نادرة في العهد الجديد ، انها الكلمة اليونانية المثلى للتعبير عن (الفضيلة) . انها تعنى (التفوق والامتياز) ، وهى قد تعنى شيئين : (١) ان (areté) اليونانية تعنى التفوق المجدى الذى يأتى بالنتائج الباهرة . والكلمة تستخدم للتعبير عن الأرض الخصبة المثمرة التى تاتى بالمحصول الوفيرة ، وتستخدم أيضا للتعبير عن أعمال الآلهة العظيمة النافعة .

وهى تعنى الفضيلة التى تخلق المواطن الصالح النافع ، انهى الفضيلة التى تجعله خيرا في فن المعيشة .

(ب) والكلمة تعنى غالبا باليونانية « الشجاعة » . يقول بلوتارك ان الله هو مصدر « الشجاعة » ، فلا عذر للجبن ، وفي سفر المكابيين الثانى نقرا قصة اليعازر وكيف أنه فضل الموت على أن يبطن نواويس الله والآباء ، وتنتهى القصة بأن موته يعد نموذجا للشجاعة النادرة النبيلة ، وتذكرا مجيدا للفضيلة ، ليس فقط للشبان ، ولكن للأمة كلها (٢ مكابيين ٦ : ٣١) . ولا داعى للمفاضلة هنا بين هذين المعنيين ، فكلاهما صائب .

فالإيمان لا يظهر في الانزواء في صومعة بعيدا عن الناس ، أو في أحد الأديرة البعيدة ، ولكنه يتلأل في الحياة المثمرة في خدمة الله والإنسان ، ثم أن الإيمان يظهر في الشجاعة تعلن عن صاحبها وعن مصدرها .

٣ — ويضاف للشجاعة « المعرفة » . والكلمة هي (gnōsis) وتوجد كلمتان مشابھتان لهذه الكلمة في المعنى مع وجود اختلاف ظاهري ، فالكلمة اليونانية (Sophia) تعنى الحكمة بمعنى « معرفة الأمور البشرية والالهية ، وأسبابها » ، فالكلمة Sophia ، تعنى معرفة العلل الأولى ، والأشياء الروحية العميقة . ومن الناحية الأخرى نجد أن كلمة (gnōsis) تعنى « المعرفة العملية » ، أنها معرفة ما يجب عمله تجاه ، موقف معين ، أنها المعرفة التى تؤدى الى تطبيق المعلومات التى أتت بها الحكمة . أنها المعرفة التى تمكن الإنسان من حسن التصرف ، ومواجهة ظروف ومواقف الحياة مواجهة حكيمة ناجحة . ولذا فالإيمان يلزمه الشجاعة والفاعلية ، اللذان يحتاجان بدورهما الى الحكمة العملية لمواجهة الحياة .

٤ — يضاف الى هذه العملية « التعفف » أو « ضبط النفس » . أن الكلمة باليونانية تعنى حرفيا (القدرة على ضبط النفس) وهى فضيلة تحدث عنها ، وكتب فيها عظماء الاغريق كثيرا .

فقد أفرد أرسطو طاليس أربع حالات مختلفة تحدد موقف الإنسان من نزواته : فالحالة الأولى هى التى تخضع فيها النزوات للعقل خضوعا تاما ، فالمعركة تنتهى بفوز العقل . اننا نسمى هذه الحالة « بالاعتدال التام » . والحالة الثانية هى على النقيض تماما . فالعقل هنا يخضع للنزوات تماما ، ويخسر الإنسان المعركة ، حيث تسود النزوات ، ويمكن تسمية ذلك « بالشهوة الجامحة » . وبين هاتين الحالتين نجد الحالة التى تدور رحى الحرب فيها بين المنطق والنزوات ، ولكن النزوات تسيطر ، وتستمر المعركة ، ولكنها معركة خاسرة . اننا نسمى هذا الموقف « بالتناقض » .

وهناك أيضا حالة حيث تدور المعركة بين العقل والنزوات وينتصر

العقل ، وتستمر المعركة ، ولكنها معركة رابحة ، اننا نسيبها « ضبط النفس » أو « التعفف » .

ان ضبط النفس هذا يعد من اعظم الفضائل المسيحية ، والمكانة التي تفسحها التعاليم المسيحية لهذه الفضيلة ، مكانة بارزة مما يعد دليلا على صحة هذه التعاليم . فالتعاليم المسيحية لا تنادى بان الانسان مجرد من كل نزوة ورغبة أو عاطفة ، بل انها تفترض وجود هذه النزوات والرغبات في الانسان ، ولكنها تبقى تحت سيطرة ارادة الانسان ، ولذا فانها تبقى خادمة له ، وليست سيدا يتحكم فيه .

٥ - ويضاف الى « التعفف » فضيلة « الثبات » ، والكلمة باليونانية هي (hupomonè) . ان « كريستوم » يدعو هذه الفضيلة (بملكة الفضائل) وهي مترجمة « الصبر » ، ولكن الصبر كلمة سلبية فكلمة (hupomoné) اليونانية توحى بالشجاعة .

يعرف شيشرون هذه الفضيلة بأنها « الألم الاختياري اليومي وتحمل الصعاب لأجل الفائدة المرجوة ، والكرامة » . ويكتب ديدموس الاسكندري معلقا على سجايا ايوب فيقول : « ان تجثم البار للصعاب والألام التي تقابلها لا يعنى أنه فاقد الحس ، ولكن الفضيلة تحتم عليه ان يحتقر الآلام والمتاعب التي يحس بها في سبيل الله » .

ان هذا الثبات المسيحي لا يعنى قبول الألم هكذا ببساطة ، انه يعنى (عمل ايجابى في مواجهته) . قال كاتب العبرانيين عن يسوع : انه « احتمل الصليب مستهينا بالخشى من أجل السرور الموضوع أمامه » (عبرانيين ١٢ : ٢) . هذا هو الثبات . فالثبات المسيحي يعنى تحمل كل ما تأتى به الأيام بشجاعة ، وتحويل اقسى الظروف والحوادث الى خطوات في الطريق الى الامام قدما نحو المسيح .

٦ - يضاف الى الصبر أو الثبات فضيلة « التقوى » . والسكلمة الاصلية يصعب ترجمتها ، وحتى كلمة « تقوى » توحى بشيء غير جذاب . ان كلمة (eusebeia) كلمة ذات شعيتين . فالرجل الذى يتميز بهذه الصفة يعبد الله بالتمام ، ويعطى الله حقه ولكنه أيضا يخدم الآخرين ويعطيهم

حقهم : فالرجل الذى يتميز بهذه الصفة تربطه بالله علاقة سليمة كما تستلزم تربطه بالبشر علاقة سليمة أيضا . فهذه الصفة تعنى التقوى والديانة ، من الناحية العملية وليس من الوجهة النظرية فحسب .

ولكى نفهم معنى هذه الكلمة تماما ، يستحسن أن نتأمل فى الرجل الذى كان يعتبره الاغريق خيرا ممثلا لهذه الصفة ، هذا الرجل هو سقراط ، ان اكسينيفون يصفه بأنه « كان تقيا ومتدينا جدا حتى انه لم يكن يخطو خطوة واحدة بدون ارادة السماء ، وانه كان مستقيما وعادلا حتى انه لم يوقع بأنفه الاذى على اى انسان ، وكان معتدلا وضابطا لنفسه حتى انه ما اختار أبدا الطريق الأسهل ، وانه كان عاقلا وحكيما حتى انه ما أخطأ أبدا فى التمييز بين الخطأ والصواب » (اكسينيفون ، ميمورايليا ١ : ٥ : ٨ - ١١) .

ويصف (واردنولر) الفكرة الرومانية حيال الشخص الذى يتميز بهذه الصفة بأنه «مرتفع عن المطامع والاهواء الفردية والانانية ، ففضيلة التقوى تعنى الاحساس بالواجب الذى لا يفارق الانسان ، الواجب ، أولا نحو الآلهة ، ثم نحو الأب والعائلة ، نحو الابن والابنة ، ونحو المواطنين ثم نحو الأمة » .

ان كلمة (eusebeia) هى اقرب كلمة يونانية لكلمة (ديانة) . وكلها حاولنا تعريفها لفرى معناها ، فاننا ندرك أهمية الناحية العملية التى تنبر عليها الديانة المسيحية . فعندما يصبح الانسان مسيحيا ، فانه يواجه بواجب مزدوج ، واجب نحو الله ، وواجب ازاء الآخرين .

٧ - ويضاف الى التقوى ، (المودة الأخوية) . والكلمة تعنى « محبة الاخوة » . هناك من يعتبر أن التعبد الدينى يفصل الانسان عن الآخرين فمطالب الآخرين تعكر صفو صلاته ودراسته لكلمة الله ، وخلوته الروحية . وبذلك تضحي العلاقات البشرية وكأنها نوع من المضايقة . ان ابكتيتوس ، الفيلسوف الرواقى العظيم ، لم يتزوج ، وقد قال متهمكا على فكرة الزواج ، بأنه بفلسفته يقدم للعالم اكثر بكثير مما لو أنتج « طفلين أو ثلاثة اطفال » ، وقال : « كيف يمكن لشخص يتفرغ لتعليم الجنس البشرى أن ينشغل باحضار وعاء يضع فيه ماء ، ليعطى حماما لابنه ؟ ! » .

ان بطرس يقول ان هناك خطأ في الديانة التي تنادى بان المطالب، الشخصية والعلاقات البشرية تشكل تهديدا على الشخص المتدين ، او ان تلك المطالب تحول بين الانسان والدين .

٨ — و اخيرا ، فسلم الفضائل بأسره يجب أن ينتهى بالمحبة المسيحية . فان المودة الاخوية ليست كافية ، فالمسيحي يجب ان يتصف بالمحبة التي تشبه في مداها وعمقها محبة الله التي تجعله يشرف شمس على الاشرار والصالحين ، ويمطر على الابرار والظالمين . ان المسيحي يجب أن يتميز بهذه المحبة نحو جميع الناس ، تلك المحبة التي اظهرها الله من نحو المسيحي .

في الطريق

لَأَنَّ هَذَا إِذَا كَانَتْ فِيكُمْ وَكَثُرَتْ تُصَيِّرُكُمْ
لَا مُسَكَّابِينَ وَلَا غَيْرَ مُشِيرِينَ لِمَعْرِفَةِ وَبْنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ . لِأَنَّ
الَّذِي لَيْسَ عِنْدَهُ هَذَا هُوَ أَعْمَى قَصِيرُ الْبَصَرِ قَدْ نَفَى تَطْيِيرَ
خَطَايَاهُ لِلْمَنَافَةِ . لِذَلِكَ بِالْأَكْثَرِ اجْتَمِعُوا أَيُّهَا الْإِخْوَةُ أَنْ تَجْعَلُوا
دَعْوَتَكُمْ وَاخْتِيَارَكُمْ ثَابِتِينَ . لِأَنَّكُمْ إِذَا كَمَلْتُمْ ذَلِكَ كُنْ تَزُورُوا
أَبَدًا . لِأَنَّهُ هَكَذَا يُقَدَّمُ اسْمُكُمْ بِسَعَةِ دُخُولٍ إِلَى مَلَكُوتِ وَبْنَا
وَمُخَاصِنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ الْأَيْدَى .

(١ : ٨ - ١١)

يحث بطرس شعبه هنا على الاستمرار في صعود سلم الفضائل الذي ابرزه لهم ، وأن يثابروا على الصعود حتى النهاية . فكلما ازدادت معلوماتنا عن موضوع ما ، أصبحنا أهلا لمعرفة أكثر عن هذا الموضوع . وذلك لأن من له يعطى ويزاد ، والتقدم يقود الى مزيد من التقدم . ويقول موفات في هذا

الصدق : « اننا نعرف عن المسيح أكثر بمقدار ما نحيا معه ولأجله » . كما
تقول الترنيمة :

ليعترف كل قلب باسمك

ويعبدك دواما أبدا

وبالبحث عنك ، يلتهب حبا

ليراك أكثر وأكثر

فصعود سلم الفضائل يقربنا أكثر وأكثر من يسوع المسيح ، وكما
ارتقينا أكثر ، كلما ازددنا قدرة على دوام الترقى .

ومن الناحية الأخرى . اذا رفضنا بذل أى مجهود للترقى ، فانه لابد
أن : (ا) نصير (عميانا) ، وبدون النور الهادى الذى يقودنا لمعرفة المسيح .
فبطرس يوضح هنا أن السير بدون المسيح يعنى السير فى الظلام ، وعدم
القدرة على رؤية الطريق . (ب) ونصير أيضا — حسب وصف بطرس —
قصار النظر . أن قصر النظر فى الحياة يعنى رؤية الامور فقط كما تبدو فى
الحال ، وعدم القدرة على النظر الى مدى بعيد ، أن قصر النظر الروحى
يعنى تركيز عيوننا على الأرض ، وعدم التفكير فيما هو أبعد من ذلك . ولكن
هذه الجملة قد تعنى « قفل عيوننا » ، فمن السهل أن نغلق عيوننا على
ما لا نريد أن نراه ، فنرى فقط الاشياء التى نريد أن نراها حيال أنفسنا
وحيال العالم . فالسير بدون المسيح يعنى خطر قصر النظر أو اغماض عيوننا
عن الحقيقة .

ثم يذهب بطرس الى القول أن عدم القدرة على تسلق سلم الفضائل
يعنى (نسيان تطهير الخطايا السالفة) . يشير بطرس هنا الى المعمودية ،
ففى ذلك الوقت كانت المعمودية للبالغين فقط ، فقد كان قرارا حاسما ذلك
الذى اتخذهُ الشخص أن يترك طريقه القديمة ليتحول الى الطريق الجديد .
فالإنسان الذى لا يبدأ ، بعد المعمودية ، بالصعود فى سلم الفضائل ، فانه
لم يدرك أو يتحقق من معنى الاختبار الذى اجتاز فيه . وقد يعتبر كثيرون أن

المعمودية بهذا المعنى مرادفة للانضمام لعضوية الكنيسة ، فالذى ينضم لعضوية الكنيسة ثم يظل على ما هو عليه ، فإنه ثم يفهم بعد معنى عضوية الكنيسة ، لأن انضمامنا للكنيسة يعنى بداية تقدمنا وصعودنا سلم الفضائل .

ويسبب كل ذلك ، فان بطرس يحث شعبه أن يجتهدوا ليجعلوا دعوتهم ثابتة ، ان هذا الطلب ذو أهمية بالغة . صحيح أن الدعوة من الله ، فهو الذى أهلكنا لنكون ضمن رعية شعبه ، فبدون نعمته ورحمته ، لما استطعنا أن نعمل شيئاً ولما توقعنا أى شيء . ان دعوته هى دعوة الشركة معه . ولكن هذا لا يعطينا من بذل أى جهد . لناخذ تشبيهاً لذلك ، يساعدنا في فهم الحقيقة ، والقياس مع الفارق :

لنفرض أن رجلاً ثرياً رحيماً ، التقط غلاماً غنياً ، محروماً من كل شيء ، وعرض عليه فرصة التعلم الجامعى بالمجان . ان هذا الشخص يقدم لهذا الغلام فرصة ما كان يحلم بها ، فهو امتياز عظيم لم يكن يتوقعه . ولكن هذا الغلام لا يمكن أن يتمتع بهذا الامتياز ، ما لم يعمل ويدرس ويتعب ، وكلما أتعب نفسه أكثر ، كلما استمتع بالامتياز المقدم له . فلكي يصبح الامتياز نافذ المفعول يجب أن يتوفر عنصران : المنحة المجانية ، ثم الجهود الشخصى . وهكذا بالنسبة لموقفنا مع الله .

فان الله قد دعانا برحمته ونعمته دعوة مجانية لم تكن لنستحقها ، ولكننا في نفس الوقت ، يجب أن نبذل جهداً لكي نستمتع بهذا الامتياز وهذه الدعوة .

فان سرنا قدما في هذا الطريق ، فان بطرس يقول لنا ، انه (يقدم لنا بسعة الدخول الى ملكوته الأبدى) ، ثم لا نعثر بعد ذلك في الطريق (لن نزلوا أبداً) ، ان بطرس لا يقصد بهذه العبارة أننا لن نخطئ أو نرتكب أى خطأ ، انه يصور لنا نوعاً من الزحف ، ولذا فإنه يعنى أننا لن نعثر في هذا الزحف المقدس ، ونترك في المؤخرة . فلو بدأنا السير قدما نحو العلاء ، سيكون المجهود عظيماً ، ولكن معونة الله تكون أعظم ، وبرغم كل

المجهود المضنى ، فانه يمكننا ألا نعثر ، بل نستمر في التقدم حتى نصل الى نهاية المطاف .

اهتمام الراعى

لَذِكْ لَا أَهْمُ أَرَأَيْتُمْ كَرَكُمُ دَائِمًا بِهَذِهِ الْأُمُورِ وَإِنْ كُنْتُمْ
هَامِلِينَ وَمُتَّبِعِينَ فِي الْحَقِّ الْحَاضِرِ . وَإِنِّى أَحِبُّهُ حَقًّا مَا دُمْتُ
فِي هَذَا الْمَسْكَنِ أَنْ أَنْهَضَكُمْ بِالتَّذْكِرَةِ . عَالِمًا أَنَّ خَلْعَ مَسْكِنِى
قَرِيبٌ كَمَا أُعْلِنَ لِي رَبُّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحُ أَيْضًا . فَأَجْتَهِدُ أَيْضًا
أَنْ تَكُونُوا بَعْدَ خُرُوجِى تَتَذَكَّرُونَ كُلَّ حِينٍ بِهَذِهِ الْأُمُورِ .
(١ : ١٢ - ١٥)

هنا يظهر اهتمام الراعى . يرينا بطرس في هذه الفقرة شيئين عن تبشير البشر ، ثم عن تعليم ومناشدة المعلم . فالتبشير أولا : هو نذكير الناس بما يعرفونه قبلا . انه ارجاع الحقائق التى نسيوها لذاكرتهم ، اذ انهم يرفضون استرجاعها أو أنهم لم يقدروها حق قدرها أو لم يدركوها تماما . فقد يحدث غالبا أن يكون عمل المبشر والمعلم أن يقول للناس : « تذكروا ما تعرفونه ، وعيشوا وفقا لهذه المعرفة » ، ثم يذهب بطرس بعد ذلك الى التوبيخ والتحذير والتهديد ، ولكنه يقول قبل كل ذلك كلاما أشبه بالمديح . فهو يبدأ تحذيره بقوله ان شعبه عالم ومثبت فى الحق ، فلا يصح أن ننسى أنه غالبا ما يستطيع المبشر أو المعلم أو الأب أن يحقق نتائج أفضل بالتشجيع أكثر من التوبيخ .

واننا نستطيع أن نأتى بنتائج ايجابية أفضل فى اصلاح الناس ، يحفظ كرامتهم وماء وجوههم ، بدلا من اتهامهم وتوبيخهم . لقد كان بطرس حكيما لأنه عرف جيدا أن افضل طريقة لجعل الناس ينصتون له أن يبين لهم أنه يثق فيهم .

في هذه الفقرة يشير بطرس الى موته الجسدى . انه يتحدث عن جسده كما يتحدث عن خلع خيمة ، وهكذا فعل بولس ايضا (٢ كورنثوس ٥ : ٤) .

ولقد اعتاد قدامى الكتاب المسيحيين دائما ان يشبهوا الجسد بخيمة . فقد كتب كاتب (الرسالة الى ديوجنيتس) قائلا : « ان النفس الخالدة تسكن في خيمة فانية » ، والتشبيه يرجع الى رحلات الابرار في العهد القديم ، فلم يكن لهم موطن اقامة ، لقد كانوا يعيشون في خيام لانهم كانوا في طريقهم وسياحتهم نحو ارض الميعاد . ان المسبحى يعرف جيدا ان حياته في العالم ليست اقامة دائمة ، ولكنها رحلة نحو العالم الآتى ، نحو الابدية . ونجد نفس الفكرة في عدد (١٥) ، فبطرس يتحدث عن موته ، (كخروجه) ، ورحيله .

وان هذه الكلمة التى استخدمها بطرس (خروج) ، قد استخدمت للتعبير عن رحيل بنى اسرائيل من مصر ، وتوجههم نحو ارض الميعاد . ولذا ، فان بطرس لا ينظر الى الموت على انه النهاية ، ولا على انه التحول الى العدم والظلام ، ولكن على انه التوجه نحو ارض ميعاد الله .

ويقول ان يسوع المسيح قد أخبره بقرب نهايته . قد تكون هذه اشارة لما أنبأ به يسوع بطرس ، تلك النبوة التى وردت في (يوحنا ٢١ : ١٨ و ١٩) ، عندما أنبأه يسوع انه يأتى يوم يعلق على خشبة . وان ذلك اليوم كان قد قارب مجيئه .

ثم يذكر بطرس انه يجتهد ان يجعلهم يتذكرون كل حين هذه الامور بعد خروجه من هذا العالم ، قد تكون هذه اشارة الى انجيل مرقس . فالتقليد يقول ان انجيل مرقس هو خلاصة عظات بطرس . ان ايريناىوس يقول انه بعد موت بطرس وبولس ، فان مرقس الذى كان تلميذ بطرس قد دون كل ما اعتاد بطرس ان يبشر به . ويقول بابياس الذى عاش في نهاية القرن الثانى ، والذي كان يجمع كل ما يتعلق باخبار الكنيسة في أيامها الأولى ، مرددا نفس ما قاله (ايريناىوس) فيقول : « ان مرقس الذى كان

مفسراً لأقوال بطرس ، قد كتب بكل دقة — ولكن بدون ترتيب — كل ما جمعه عما قاله يسوع أو عمله. وأنه لم يكن سامعاً من الرب نفسه ، ولم يكن تابعاً له ، ولكنه كان تابعاً لبطرس ، كما قلت ، وترجع تبليغه لبطرس لوقت متأخر ، ولم يحاول بطرس أن يقدم كلمات الرب بصورة منتظمة . ولذا فإن مرقس لم يكن مخطئاً في تدوين بعض الأشياء من الذاكرة ، لأن اهتمامه الوحيد كان تدوين كل ما سمعه دون أن يحذف أو يبطل منه شيئاً .

فالتقليد دائماً يربط بين تبشير بطرس وإنجيل مرقس ، وقد تعنى الإشارة إلى خروج بطرس هنا إلى أن تعليم بطرس سيكون في متناول أيدي الشعب في إنجيل مرقس بعد وفاة بطرس .

وعلى أي حال ، فإن هدف الراعي (بطرس) أن يقدم لشعبه الحق الإلهي أثناء حياته على الأرض ، وأنه سيجتهد في جعلهم يتذكرون هذا الحق باستمرار بعد موته .

انه لم يكتب لهم ليتذكروا اسمه ، بل ليتذكروا اسم يسوع المسيح .

الرسالة الإلهية والحق الإلهي

لِأَنَّنَا كَمْ نَذْبَعُ مُخْرَافَاتٍ مُصَنَّعَةً إِذْ عَرَفْنَا كُمْ بِقُوَّةِ رَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ وَبِحَبِيثِهِ بَلْ قَدْ كُنَّا مُعَايِنِينَ عَظَمَتَهُ . لِأَنَّهُ أَخَذَ مِنْ اللَّهِ الْآبِ كَرَامَةً وَبَجْدًا إِذْ أَقْبَلَ عَلَيْهِ صَوْتُ كَهَنَّا مِنَ الْمَجْدِ الْإِنْسَانِيِّ هَذَا هُوَ ابْنِي الْحَبِيبِ الَّذِي أَنَا مُرَوِّتُ بِهِ . وَنَحْنُ سَمِعْنَا هَذَا الصَّوْتَ مُقْبِلًا مِنَ السَّمَاءِ إِذْ كُنَّا مَعَهُ فِي الْجَبَلِ الْمُقَدَّسِ .

(١٦ : ١٨)

يأتى بطرس هنا الى الرسالة التى كان يريد أن يقدمها لشعبه .

فقد كانت رسالته عن « قوة ربنا يسوع المسيح ومجيئه » . كما سنرى بوضوح حالما نتقدم فى دراسة الرسالة ، أن الهدف العظيم من هذه الرسالة ، تذكير الناس بيقينية مجيء يسوع المسيح الثانى . وأن الهراطقة الذين يهاجمهم بطرس كانوا ينكرون المجيء الثانى ، وذلك لأن تأخر ذلك المجيء قد جعل الناس يشكون فى امكانية حدوثه ، ولذا فإن رسالة بطرس الثانية هى الرسالة التى كتبت أساسا لتأكيد حقيقة المجيء الثانى للمسيح .

لقد كانت هذه هى رسالة بطرس . فبعد أن دون بطرس هذا الحق ابتداء يتحدث عن السلطان المعطى له ليقرر هذا الحق وهنا نراه يدلى بشيء ، يبدو لأول وهلة ، غريبا . فهذا السلطان قد أعطى به لأنه كان مع يسوع على جبل التجلى ، وهناك رأى الكرامة والمجد المقدمين للمسيح ، وسمع صوت الله يتحدث معه . أى أن بطرس يستشهد بقصة التجلى لا كتدعيم لقيامة يسوع ، كما هو شائع ، ولكن كدليل على مجد المسيح وانتصاره فى مجيئه الثانى .

وأن حادثة التجلى ذاتها قد ذكرت فى (متى ١٧ : ١ - ٨ ، مرقس ٩ : ٢ - ٨ ، لوقا ٩ : ٢٨ - ٣٦) . فهل كان بطرس على حق فى الاستشهاد بها كشيء مماثل لمجيء المسيح الثانى أكثر منها ذليلا على القيامة ؟

هناك شئ فريد يتعلق بحادثة التجلى . ففى الأناجيل الثلاثة ، متى ومرقس ولوقا ، يرد ذكرها مباشرة بعد نبوة يسوع التى تقول أن هناك قوما لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الانسان آتيا فى ملكوته (متى ١٦ : ٢٨ ، مرقس ٩ : ١ ، لوقا ٩ : ٢٧) وهذا يبين بكل تأكيد أن هناك ارتباطا وثيقا بين التجلى والمجيء الثانى .

ومهما قيل ، فإنه من المؤكد ، أن غرض بطرس فى هذه الرسالة أن يذكر شعبه بضرورة الايمان الحى بمجيء المسيح الثانى ، وأنه يبنى أحقيته فى اعلان ذلك على أساس ما رآه على جبل التجلى .

في عدد (١٦) من هذه الفترة نجد كلمة عظيمة الالهية فبطرس يقول : « لقد كنا معانين عظمتة » . والكلمة المستخدمة للتعبير عن رؤية العين (معانين) هي (epoptes) . وفي اللغة اليونانية المستخدمة في زمن بطرس ، كانت هذه الكلمة تعد كلمة ذات اصطلاح فنى . فلقد تحدثنا من قبل عن الديانات الغامضة . وأن تلك الديانات كانت كلها تحوى روايات عاطفية ، تمثل فيها قصة اله يعيش ويقاسى ويموت ، ثم يقوم ثانية لى لا يسود عليه الموت بعد . ولم يكن يسمح للعابد بحضور هذه التمثيلات الا بعد أن يجتاز مرحلة طويلة من الاعداد والتعليم ، بعدها يجتاز في الاختبار الذى يجعله يتحد مع الاله المائت والمقام . وعندما يصل الى هذه المرحلة — أى المرحلة التى كان يسمح له فيها بحضور هذه الروايات — فانه كان يعد مؤمنا ، والاصطلاح الفنى الذى يطلق عليه حينئذاك هو هذه الكلمة (epoptes) أى انه قد اصبحت معدا ونال امتياز أن يكون شاهد عيان للاختبارات الالهية . ولذا فان بطرس ينادى بأن المسيحى هو شاهد عيان لآلام المسيح . فبعين الايمان يرى المسيحى الصليب ، وياختبار الايمان يموت مع المسيح عن الخطية ، ويقام للبر . فإيمانه قد جعله واحدا مع المسيح في موته وقيامته وقوته .

اقوال الأنبياء

وَعِنْدَنَا الْكَلِمَةُ النَّبَوِيَّةُ وَهِيَ اثْبَتُ الَّتِي تَفْعَلُونَ حَسَنًا إِنْ أَنْذَبْتُمْ إِلَيْهَا كَمَا إِلَى سِرَاجٍ مُنِيرٍ فِي مَوْضِعٍ مُظْلَمٍ إِلَى أَنْ يَنْفَجِرَ النَّهَارُ وَيَطْلُعَ كَوْكَبُ الصُّبْحِ فِي قُلُوبِكُمْ . عَالِمِينَ هَذَا أَوَّلًا أَنْ كُلُّ نَبْوَةٍ الْكِتَابِ لَيْسَتْ مِنْ تَفْسِيرٍ حَاسٍّ . لِأَنَّهُ لَمْ تَأْتِ نَبْوَةٌ قَطُّ بِمَشِيئَةِ إِنْسَانٍ بَلْ تَكَلَّمَ آدَمُ الْقَدِيسُونَ مَسُوقِينَ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ .

(١٩ : ١ — ٢١)

أن هذه الفترة صعبة ، لأنها — بجزئتها — تحتل معنيين مختلفين
وسنتأمل في هذين المعنيين ، ولنبحث في المعنى الأقل احتمالا أولا :

١ — أن العبارة الأولى في هذه الفقرة قد تعنى : « أن النبوة تقدم لنا
تأكيدا أفضل عن المجيء الثانى » ، لو كان بطرس يعنى ذلك حقا ، فإنه
بذلك يقصد أن أقوال الأنبياء أكثر تأكيدا على صحة المجيء الثانى من الاختبار
الذى اجتاز فيه على جبل التجلى . ومع أن ذلك أمر بعيد الاحتمال . إلا أنه
ليس من المستحيل أن يكون ذلك قصده .

ففى الزمن الذى كتب فيه بطرس الرسالة ، كان هناك اهتمام عظيم
بأقوال النبوة ، وكان أعظم دليل على صحة المسيحية بالنسبة لهم هو تحقيق
النبوة . وأتينا نجد حالات كثيرة تجدد فيها كثيرون فى أيام الكنيسة الأولى
ليس عن طريق قراءة أسفار العهد الجديد ، بل عن طريق قراءة أسفار العهد
القديم ، والتأكد من أن حياة المسيح كانت تتيمم لأقوال النبوة . وتأيدا لذلك
يمكن القول أن أعظم دفاع عن المجيء الثانى هو أن الأنبياء تنبأوا عنه .

٢ — ولكننا نعتقد أن الاحتمال الثانى أفضل . فبذه الفقرة قد تعنى أيضا
أن ما رآه بطرس على جبل التجلى ، يؤكد أن ما تنبأ به الأنبياء عن المجيء
الثانى صحيح . لو فسرنا العبارة على هذا الأساس ، فإنها تعنى أن
مجد المسيح على جبل التجلى هو أكبر دليل على أن الأنبياء كانوا على حق
عندما أنبأوا بمجيء الرب الثانى .

فمجد المسيح على قمة الجبل ورؤى الأنبياء ، كلها تؤكد أن المجيء
الثانى حقيقة حية يجب أن يتوقعها جميع الناس ويستعدوا لها .

ولكن — كما قلنا من قبل هناك احتمال مزدوج أيضا بخصوص
الجزء الثانى من الفقرة . فالطبعة الأصلية تقول « لم تأت نبوة فى الكتاب ،
ذات تفسير خاص » .

١ — قال قدامى المفسرين أن هذه العبارة تعنى أنه « تفسير
الأنبياء للحوادث التاريخية ، أو نكرهم عن كيفية إمطة اللثام عن تلك
(م ٢٤ — تفسير العهد الجديد)

الحوادث ، فانهم لم يكونوا يعبرون عن آرائهم الخاصة ، ولكنهم كانوا يقدمون للناس الرؤى التى اظهرها الله لهم» . الواقع ، ان هذا المعنى كامل ومحتمل لقد كانت العلامة على بطلان رسالة النبى فى العهد القديم انه كان يتحدث عن نفسه ، ولم يكن يقول شيئا من عند الله . ان ارميا يدين هؤلاء الانبياء الكذبة بالقول انهم «يتكلمون برؤيا قلوبهم لا عن فم الرب» (ارميا ٢٣ : ٦ : ١) . وحزقيال يقول : « ويل للانبياء الحمقى الذاهبين وراء روحهم ولم يروا شيئا » (حزقيال ١٣ : ٣) . ويصف هيبوليتس الطريقة التى يتكلم بها الانبياء عن الحق فيقول : « انهم لم يتكلموا بقوتهم ولم يعلنوا ما يريدون ، ولكنهم اعطسوا حكمة صالحة ليقولوا الكلام الصحيح الذى جاءهم برؤى » .

لو فسرنا العبارة على هذا النحو ، فانها تعنى انه عندما تكلم الانبياء لم يعلنوا عن رأيهم الشخصى او يتنبأوا من عندهم ، فليس هناك اى اجتهاد فردى ، لقد كانت الرؤيا من الله ، ولذا فان كلماتهم يجب ان تلقى اذنا صاغية .

٢ — هذا ، ويمكن تفسير العبارة على نحو آخر ، فقد يقصد بها على ان نبوة الكتاب ليست من (تفسيرنا) الخاص . فقد كان بطرس وقتئذ يواجه موقفا كهذا ، اذن الهراطقة والاشرار كانوا يفسرون النبوات حسب اغراضهم ، وكانوا يحاولون شرح الرسالة النبوية بطريقة ثلاث وجهات نظرهم واغراضهم الخاصة . ان كان الامر كذلك ، وهو ما نعتقد ، فان بطرس يقول : «لا يمكن لأحد أن يقرب الكتب المقدسة ويفسرها وفق أهوائه وآرائه الشخصية ، انه لا يمكن أن يفسر الكتب المقدسة والنبوة بطريقة خاصة حسب ما يريد » .

ان هذا يعد امرا بالغ الاهمية . فبطرس يصرح بأنه ما من انسان له الحق ان يفسر الكتب المقدسة بنفسه ولأجل نفسه ، او يفسر شيئا من عنده . فكيف يمكن تفسير الكتب المقدسة إذن ؟ ، للإجابة على هذا السؤال . تسأل سؤالا آخر . كيف تلقى الانبياء رسالتهم ؟ .

ان الانبياء تلقوا رسالتهم من الروح . لقد قيل أحيانا ان روح الله

استخدم الأنبياء كما يستخدم الكتّاب قلمه ، أو كما يستخدم الموسيقى آله الموسيقية. ويمكن القول أيضا ان الأنبياء كانوا سلبيين تماما كالآلات صماء في يد الله ، وعلى أى حال ، فان الروح هو الذى أعطى النبو رسالته . ونستنتج من ذلك أنه لا يمكن تفسير الرسالة النبوية وفهمها أيضا الا بمعونة الروح . كما قال بولس « قارنين الروحيات بالروحيات » (١ كورنثوس ٢ : ١٥ و ١٦) وكما قال اليهود عن الروح القدس ان له وظيفتين — فهو يأتى بالحق للناس ، كما أنه يمكنهم من فهم ذلك الحق والتعرف عليه . ولذا . فان الكتب المقدسة لا يمكن تفسيرها بأى اجتهاد شخصي أو أى ابتكار خاص أو بأى هوى شخصي ، فالكتب المقدسة يجب تفسيرها بمعونة الروح القدس ، حيث أن الروح القدس هو مصدرها .

ماذا يعنى ذلك من الناحية العلمية ؟ انه يعنى شيئين :

(١) ففى كل الأجيال والعصور ، كان الروح يعمل فى دراسى الكتاب المقدس ، الذين بارشاد الله ، قاموا بتفسير الكتاب المقدس ، فلو أردنا تفسير الكتاب ، لا يصح أن ندعى بغرور أن تفسيرنا هو التفسير الصحيح . ولكننا يجب أن ندرس مؤلفات الكتاب العظام لتتبعهم ، ما لقته الروح لهم .

(ب) ولكن هناك ما هو أكثر من ذلك . فالمكان الوحيد الذى يستقر فيه الروح بصفة خاصة هو الكنيسة ، والمكان الوحيد الذى يعمل فيه الروح بنوع خاص هو الكنيسة ، ولذا فان الكتب المقدسة يجب أن تفسر فى ضوء تعليم وإيمان وتقليد الكنيسة . فالله أبونا فى الإيمان ، ولكن الكنيسة أمناء فى هذا الإيمان . فان كان أحدهم يجد أن تفسيره للكتاب المقدس يختلف مع تعليم الكنيسة ، فانه يجب أن يفحص نفسه ليرى ان كان ينبع آراءه الشخصية بدلا من انصياعه لارشاد الروح القدس .

ان بطرس يصر على أن الكتب المقدسة لا تحمل أى آراء بشرية ، ولكنها اعلان الله للجنس البشرى عن طريق روح الله ، ولذا فان تفسير هذه الكتب لا يصح أن يكون نتيجة آية آراء خاصة ، بل بقيادة نفس الروح الذى عمل فى قلوب دارسى الكتاب الأمناء ، والذي ما زال يعمل بصفة خاصة فى الكنيسة .

الاصحاح الثانى

الانبياء الكذبة

وَلَكِنْ كَانَ أَيْضًا فِي الشَّعْبِ أَنْبِيَاءُ كَذَبَةٌ كَمَا سَيَكُونُ
فِيكُمْ أَيْضًا مُعَلِّمُونَ كَذَبَةٌ الَّذِينَ يَدُسُّونَ بِدَعٍ هَلَكَ وَإِذْ هُمْ
يُنْكِرُونَ اِرْتَبَّ الَّذِي اشْتَرَاهُمْ يَجْلِدُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ هَلَاكًا
سَرِيمًا .

(٢ : ١)

ان قيام الانبياء والمعلمين الكذبة فى داخل الكنيسة ليس بالامر المستبعد،
لان الانبياء الكذبة فى كل عصر كانوا يحاولون تضليل شعب الله ، وجلب
الدمار والمصائب على الامة . ويجدر بنا ان ندرس قصة هؤلاء الانبياء
الكذبة فى العهد القديم ، لنرى صفاتهم ، وذلك لان تلك الصفات كانت
موجودة فى الانبياء الكذبة الذين كانوا فى زمن بطرس ، وما زالوا حتى
وقتنا هذا .

١ — ان الانبياء الكذبة كان كل همهم ان ينتشر اسمهم لا ان ينسادوا
بالحق . فكانت طريقتهم ان يخبروا الناس ما يريدون سماعه . كان الانبياء
الكذبة يقولون « سلام . سلام . سلام . ولاسلام » (ارميا ٦ : ١٤) .
لقد كانوا يرون رؤى السلام ، بينما كان يقول الرب الاله انه لا سلام
(حزقيال ١٣ : ١٦) .

وفى ايام يهوشافاط ، عمل صدقيا ، النبى الكذاب ، قرنى حديد وقال
انه بهذه ينطح اسرائيل الاراميين حتى يفنوا ، وهدد ميخا ، النبى الصادق ،
بالدمار اذا ذهب يهوشافاط الى الحسرب ، لقد كان صدقيا بالطبع محبوبا ،

ولذا فان رسالة قبلت ، وذهب يهوشافاط للحرب مع الأراميين ، وهلك
(ملوك الأول ٢٢) .

وفي أيام ارميا ، تنبأ حنانيا بقرب نهاية توة بابل : بينما تنبأ ارميا
بعبودية كل الشعب لبابل ، وبالطبع كان النبي الذى أخبر الشعب ما يجب
أن يسمعه محبوبا لديهم (ارميا ٢٨) .

ويحدثنا ديوجينيس ، الفيلسوف الزاهد العظيم ، عن المعلمين الكذبة فى
عصره ، والذين كان كل همهم أن ينالوا اعجاب الجماهير .

ان أهم ما يميز النبي الكذاب أنه يخبر الناس بما يحب أن يسمعه ،
ولا يخبرهم الحقيقة التى يجب أن يسمعوها . ان هدفه الشهرة ، وأمله
نوال المديح .

٢ — لقد كان الانبياء الكذبة يهتمون بالمغنم الشخصى . كما قال ميخا :
« كهننتها يعملون بالأجرة وانبيأؤها يعرفون بالفضسة » (ميخا ٣ : ١١)
« انهم يعملون ما لا يجب من أجل الربح التبيع » (تيطس ١ : ١١) ، انهم
يظنون أن التقوى تجارة ، وجمع المال (١ تيموثاوس ٦ : ٥) .

اننا نرى مثل هؤلاء الناس الذين كانوا يستقلون الشعب المسيحى
فى الكتيبة الاولى . قد قيل فى (الديداخ) ، وهو كتاب يسمى « تعليم
الرسل الاثنى عشر » ، أو ما يمكن تسميته بأول كتاب لنظام الخدمة ،
قيل فيه ان النبي الذى يطلب مالا أو غداء ، نبي كاذب . لقد قال عنهم
(الديداخ) « انهم يتاجرون فى المسيح » ان النبي الكذاب شخص طماع
يعتبر الناس أداة للاستغلال لتحقيق مآربه .

٣ — ان الانبياء الكذبة يعيشون حياة الاستهتار والانحلال .
فاشعياء يقول : « الكاهن والنبي ترفحا بالمسكر ، تاها من المسكر »
(اشعياء ٢٨ : ٧) وارميا يقول : « وفى انبياء اورشليم رايت ما يقشعر
منه . يفسقون ويسلكون بالكذب ويشددون ايدى فاعلى الشر . . ويضلون

شعبي بأكاذيبهم ومفاخراتهم » (ارميا ٢٣ : ١٤ و ٣٢) . ان حياة الانبياء الكذبة مدعاة لارتكاب الشرور وليست حضا على عمل الصلاح .

٤ — ان النبي الكاذب — قبل كل شيء — هو شخص يقسود الناس بعيدا عن الله بدلا من ان يقسودهم الى الله . فالنبي او الحالم انذى يقود الناس لسكى « يذهبوا وراء آلهة أخرى » يجب ان يقتل بلا رحمة . (تثنية ١٣ : ١ — ٥ ، ١٨ : ٢٠) .

تلك كانت صفات النبي الكاذب قديما ، وصفة المعلمين الكذبة الذين كانوا يحاولون تضليل شعب الله في زمن بطرس ، وما زالت لعصرنا هذا . تلك هي صفات المعلمين الكذبة .

خطايا الانبياء الكذبة ونهايتهم

في هذا العدد ، يعدد لنا بطرس بعض الاشياء المتعلقة بهؤلاء الانبياء الكذبة وأعمالهم .

١ — انهم (يدسون بدع هلاك) . ان كلمة (بدعة) باليونانية (haireisis) لها ماض عجيب ومثير في نفس الوقت . انها مشتقة من الفعل اليوناني (haireisthai) الذي يعنى « يختار » ، لقد كانت في الاصل كلمة ذات معنى جليل . لقد كانت تعنى ببساطة نوعا من العقيدة ومنهجها من السلوك اختاره الانسان لنفسه . ففي العهد الجديد نفسه نقرأ عن شيعة (haireisis) الصدوقيين والفريسييين والناصريين (أعمال ٥ : ١٧ ، ١٥ : ٥ ، ٢٤ : ٥) . لقد كان يمكن التحدث عن مذهب (haireisis) افلاطون ، وانت لا تقصد اكثر من مجرد أولئك الذين يدينون بمبادئ افلاطون الفكرية والفلسفية .

وكان ممكنا التحدث عن مجموعة من الأطباء ، يؤمنون بطريقة معينة فى العلاج ويمارسونها على أنهم ينتمون الى مذهب (haireisis) معين .

فلم تكن هذه الكلمة (haireisis) تعنى اكثر من مجرد اعتقاد اختاره الشخص لنفسه ، وتمسك به . ولكن سرعان ما ظهرت هذه الكلمة بثوب

مخالف في الكنيسة المسيحية . فبولس يضع الإنشقاقات والبدع جنباً الى جنب كثنيتين يجب نبذهما (١ كورنثوس ١١ : ١٨ و ١٩) ، والبدع من اعمال الجسد ، والشخص المبتدع يجب ان ينذر مرة ومرتين ثم يعرض عنه (تيطس ٣ : ١٠) .

فلم هذا التغيير في معنى هذه الكلمة ؟ ان الفرق يرجع الى انه قبل مجيء المسيحية وقبل مجيء يسوع ، الذي هو الطريق والحق والحياة ، لم تكن هناك حقائق مصدرها الله . فكان امام الانسان عدد من العقائد المختلفة وكان عليه ان يختار منها ما يريد الايمان به . ولكن بعد مجيء المسيح ، ظهر الحق الالهي للبشر ، وكان على الناس اما قبول الحق او رفضه .

وبمعنى آخر ، فبعد اعلان الله في المسيح ، لم يعد هناك داع لاختيار العقيدة الاصلح ، ان الامر اصبح ينحصر في قبول اعلان الله او رفضه . فالشخص المبتدع اذا هو الشخص الذي يؤمن بما يريد ان يؤمن به من عقائد بدلا من قبول حق الله الذي يجب الايمان به .

فما كان يحدث في ايام بطرس ، هو ان بعض الناس الذين كانوا يدعون النبوة ، كانوا يحضون الناس سرا ان يؤمنوا بالاشياء التي يريدونهم ان يؤمنوا بها بدلا من الاشياء التي اعلن انها هي الاشياء الحقيقية . انهم لم يعلنوا انفسهم مناهضين للمسيحية ، بل على النقيض ، واعلنوا انهم خلاصة الفكر المسيحي وباكورته ، وبهذا اغواوا كثيرين من الناس بعيدا عن حق الله لاتباع آراء بشرية ، بطريقة سرية وتدرجية ، لان هذه هي البدعة او الهرطقة .

٢ — هؤلاء الناس (أنكروا الرب الذي اشتراهم) . ان فكرة شراء المسيح للناس فكرة مألوفة في العهد الجديد . انها مأخوذة مما قاله هو ذاته ، فقد قال انه جاء ليبدل نفسه فدية عن كثيرين (مرقس ١٠ : ٤٥) . فالناس كانوا عبيدا للخطية والشر ، والمسيح قد اشتراهم بتقديم حياته لاجلهم ، ومن ثم قد منحهم الحرية ، وفك قيودهم .

قال بولس « اشتريتم بثمن » (١ كورنثوس ٧ : ٢٣) . « المسيح افتدانا من لعنة الناموس » (غلاطية ٣ : ١٣) . وفي سفر الرؤيا نجد

الترنيمية الجديدة التى يرئسها اهل السماء قائلين ان المسيح قد اشتراهم بدمه من كل قبيلة ولسان وشعب وأمة (رؤيا ٥ : ٩) . وهذا يعنى شيئين : انه يعنى ان المسيح قد صار ملكا للمسيح بالتمام ، بحق الشراء . ويعنى أيضا ان الحياة التى كلفت ثمننا كهذا لا يمكن أن تضيع هباء على الخطية أو على أشياء رخيصة تافهة .

ان المبتدعين والهرطقة فى زمن بطرس كانوا (ينكرون) الرب الذى اشتراهم . ماذا يعنى ذلك ؟ ربما يعنى أنهم يقولون أنهم لا يعرفون المسيح ، وربما تعنى أنهم ينكرون سلطانه . ولكن الأمر ليس بهذه البساطة ، أو أنهم ليسوا أمناء مع أنفسهم الى هذا الحد .

لقد رأينا من قبل كيف أن هؤلاء الناس قد ادعوا أنهم مسيحيون ، بل وأكثر من ذلك لقد ادعوا أنهم أحكم من جميع المسيحيين وأكثرهم تقدما .

لنأخذ موقفاً مشابهاً لذلك . لنفرض أن رجلاً يقول انه يحب زوجته ، ولنفرض انه يعتمد أن يكون غير أمين لها ، فهو اذا بأعماله وخيائته لها ينكرها ، ويكذب أقواله التى يدعى فيها حبه لها . ولنفرض أن شخصاً يزعم انه صديق حميم لشخص آخر ، ثم لنفرض انه غير مخلص أو معين لذلك الشخص الذى يدعى صداقته ، فهو اذا بأعماله ينكر تلك الصداقة ويكذب كل ادعاءاته بخصوص ذلك . وبالمثل فان أولئك الناس الأشرار الذين كانوا يضايقون الشعب فى زمن بطرس كانوا يقولون أنهم يحبون المسيح ويخدمونه ، ولكن ما كانوا يعلمون ويعظون به وما كانوا يعملونه كان يعد انكار له . فان أسوأ انكار للمسيح هو محاولة ابطال ما عمله المسيح بتحريض الشعب الذى مات لأجله للاتجاه نحو الشر .

٣ - ان (الهلاك) نهاية هؤلاء الناس . لقد كانوا يدسون بدع هلاك ، ولكن هذه البدع المهلكة سوف تعجل بهلاكهم هم . فأسرع وسيلة محققة للوقوع تحت دينونة هي تعليم الناس ارتكاب الشرور .

عمل الضلال

وَسَيَتَّبِعُ كَثِيرُونَ تَهْلُكَاتِهِمْ . الَّذِينَ بِسَبَبِهِمْ يُجَدِّفُ عَلَى
طَرِيقِ الْحَقِّ . وَهُمْ فِي الطَّمَعِ يَتَّجِرُونَ بِكُمْ بِأَقْوَالٍ مُصَنَّعَةٍ
الَّذِينَ دَيُّوْنَتُهُمْ مُنْذُ الْقَدِيمِ لَا تَقْوَانِي وَهَلَاكُهُمْ لَا يَنْعَسُ .
(٢ : ٢ و ٣)

في هذه الفقرة القصيرة نرى أربعة أشياء عن المعلمين الكذبة
وتعاليمهم .

١ — ان سبب تعليمهم الكاذب هو (الطمع) ، والكلمة باليونانية هي
(pleonexia) ، ان (pleon) تعنى (أكثر) وكلمة (exia) مشتقة
من الفعل (echein) وهو يعنى (يملك) . فكلية (pleonexia)
هى (الرغبة فى امتلاك شئ أكثر) ، ولكن الكلمة اكتسبت معنى خاصا .
فليس خطأ امتلاك شئ أكثر ، فهناك حالات كثيرة يكون فيها الرغبة فى
تملك ما هو أكثر ، شئ لا غبار عليه انها نعد رغبة شريفة ، فى حالات
مثل الفضيلة أو المعرفة أو المهارة . ولكن كلمة (pleonexia) تعنى الرغبة
فى امتلاك شئ محظور . ومن ثم فهى الطمع فى المال وفى امتلاك متاع
الآخرين ، والرغبة الشريرة نحو شخص ما ، والطموح الغير مقدس فى
الحصول على الشهرة أو القوة . ان التعليم الكاذب مصدره الطموح الشرير
فى امتلاك شئ لا يحق امتلاكه . ان المنادى بالتعليم الكاذب يحاول أن يضع
نفسه مكان المسيح ، لأن قصده ان تحل أفكاره مكان الحق الذى أتى به
المسيح . والمعلم الكاذب متهم بأنه يحاول اغتصاب المكان الذى يجب أن
يحتله المسيح .

٢ — ثم لنتأمل فى طريقة التعليم الكاذب . ان الطريقة هى استعمال
(الأقوال المصنعة) فالضلال يسهل مقاومته عندما يقدم للناس فى صورة
واضحة ، ولكن عندما يتستر فى ثياب الحق ، فانه يضحي خطرا . هناك محك

واحد ، فأى تعليم يجب امتحانه بأقوال المسيح نفسه . وعندئذ تنكشف حقيقة
ويظهر بطلانه .

٣ — ثم لنلاحظ تأثير التعليم الباطل . ان تأثيره مزدوج . انه يشجع
(كثيرين ليتبعوا تهلكتهم) ، وهذه حالة الشخص الذى فقد الشجور
بالخجل ، لقد مر بالمرحلة التى كان يخجل فيها من خطيته ويود لو يخفيها ،
وأصبح يأخذ ما يريد أخذه ومتى وأين أراد ، ولم يعد يهمه الاسم الحسن
الذى دعى عليه ، ولا يهمه حكم الناس عليه ، أو دينونة الله . ثم لا يجب أن
ننسى القصد من تعليم هؤلاء المعلمين الكذبة . انهم كانوا يحاولون أن
يستخدموا نعمة الله كتبرير للخطية . لقد كانوا يقولون للناس ان النعمة
لا تفرغ ، ولذلك فهم أحرار ليخطئوا كما يريدون ، لأن النعمة كفيـلة
بالغفران .

لقد كانوا يقدمون نعمة الله بطريقة تجعل هذه النعمة مبررا للخطية .

ولكن هذا التعليم الباطل له تأثير آخر ، نبسبه كان (يجدف) على
المسيحية . فما دام في المسيحية أناس يتصرفون هكذا ، فواضح أن الناس
تكره المسيحيين والكنيسة المسيحية . فكل مسيحي هو اعلان للمسيحية ،
صالحا كان أم ضارا ، وليس هذا في الأيام الغابرة فقط ، بل حتى يومنا
هذا . فقد كان اتهام بولس لليهود أنه بسببهم يجدف على اسم الله (رومية
٢ : ٢٤) وفي الرسائل الرعوية نجد مناشدة للشبابات أن يكن عفيفات
خاضعات حتى لا يجدف على كلمة الله (تيطس ٢ : ٥) . فأى تعليم يخرج
أشخاصا ينفرون الناس من المسيحية بدلا من جذبهم اليها ، فهو تعليم
باطل ، مصدره أعداء المسيح .

٤ — ثم لنأمل في نهاية التعليم الكاذب ، وتلك النهاية هي (الهلاك)
السريع . فقد صدر الحكم على الانبياء الكذبة قديما . لقد أعلن العهد
القديم مصيرهم المحتوم (تثنية ١٣ : ١ — ٥) . قد يبدو كما لو كان هذا
الحكم غير سارى المفعول اليوم ، ولكن الحكم لا يتغير ، وسوف يأتي اليوم
الذى سيدفع فيه المعلمون الكذبة أجرة ضلالهم . فلا يمكن لأحد أن يضل
شخصا آخر دون أن يقع تحت طائلة العقاب .

هلاك الأشرار ونجاة الأبرار

لَأَنَّهُ إِنْ كَانَ اللَّهُ لَمْ يُشْفِقْ عَلَى مَلَائِكَتِهِ قَدْ أَخْطَأُوا بَلْ فِي
 سَلِيلِ الظُّلَامِ طَرَحَهُمْ فِي جَهَنَّمَ وَسَلَّمَهُمْ مَحْرُوسِينَ لِلْقَضَاءِ .
 وَلَمْ يُشْفِقْ عَلَى الْعَالَمِ الْقَدِيمِ بَلْ إِنَّمَا حَفِظَ نُوحًا ثَلَاثًا كَارِزًا
 فَرًّا إِذْ جَلَبَ طُوفَانًا عَلَى عَالَمِ الْفُجَّارِ . وَإِذْ رَمَدَ مَدِينَتِي سُدُومَ
 وَعَمُورَةَ حَكَمَ عَلَيْهِمَا بِالْإِنْقِلَابِ وَاضْمًا هَبْرَةَ لِلْمُتَعِدِّينَ أَنْ
 يَفْجُرُوا وَأَنْتَقَذَ لُوطًا الْبَارَّ مَغْلُوبًا مِنْ سِيرَةِ الْأَرْدِيَاءِ فِي الدِّارَةِ .
 إِذْ كَانَ الْبَارُّ بِالنَّظَرِ وَالسَّمْعِ وَهُوَ سَاكِنٌ بَيْنَهُمْ يُعَذِّبُ يَوْمًا
 فَيَوْمًا نَفْسَهُ الْبَارَّةَ بِالْأَفْعَالِ الْأُثِيمَةِ . يَعْلَمُ الرَّبُّ أَنَّ يُنْقِذَ
 الْأَتْقِيَاءَ مِنَ التَّجْرِيفِ وَيَحْفَظُ الْأُتَمَّةَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ مُعَاقِبِينَ .
 وَلَا سِيَّمًا الَّذِينَ يَذْهَبُونَ وَرَاءَ الْجَسَدِ فِي شَهْوَةِ النِّجَاسَةِ وَيَسْتَمْتِعُونَ
 بِالسِّيَادَةِ . جَسُورُونَ مُعْجِبُونَ بِأَفْئِسِهِمْ لَا يَرْتَعِبُونَ أَنْ يَفْتَرُوا عَلَى
 ذَوِي الْأَنْجَادِ . كَيْثُ مَلَائِكَتِهِ وَهُمْ أَعْظَمُ قُوَّةً وَقُدْرَةً لَا يُقَدَّمُونَ
 عَلَيْهِمْ لَدَى الرَّبِّ حُكْمَ اقْتِرَاءِ .

(٢ : ٤ - ١١)

هذه الفقرة تجمع بين القوة والغموض بشكل واضح . انها تمتاز بعمق
 بلاغتها حتى هذا اليوم ، ولكنها تشير الى امور كان لها اثرها العميق في آذان
 من سمعوها قديما لأول مرة ، اذ انها كانت مألوفة لديهم ، ولكنها غامضة
 بالنسبة لنا في هذا العصر . انها تسرد ثلاثة امثلة مألوفة للخطية ونتائجها
 المدمرة ، وتري كيف انه في حالتين منها قد محيت الخطية ليحل محلها البر
 برحمة ونعمة الله . ولنتأمل في هذه الامثلة واحدا تلو الآخر :

١ - خطية الملائكة :

قبل أن نسرّد القصة التي تعتبر أساسا لهذه الفكرة اليهودية ، توجد كلمتان منفصلتان يجب أن نتأمل فيهما . يقول بطرس ان الله قد طرح الملائكة الذين أخطأوا في « سلاسل الظلام » . يقول الطبعة اليونانية ان الله طرح الملائكة في « تارتاروس (Tartarus) » ، والفعل هو (tartaroun) وهذه الكلمة لا ترجع لأصل عبري على الإطلاق ، بل انها يونانية الأصل . ففي الأساطير اليونانية كانت «تارتاروس» تعد الجحيم السفلى ، والمسافة بينها وبين « هادس » كالمسافة بين الأرض والسماء .

لقد كانت المكان الذي أعد خصصا ليُطرح فيه العمالقة والجبابرة الذين عصوا على « زيوس » أبو الآلهة والبشر ، ولذا ، فقد كانت « تارتاروس » هي الجحيم السفلى والهاوية السحيقة التي طرح فيها أولئك الذين عصوا على القوة الإلهية ، ليعاقبوا عقابا أبديا .

والكلمة الثانية الى يجب أن نتأمل فيها هي الكلمة التي نتحدث عن « هاوية الظلام » ، فهناك شيء من الشك بخصوص هذه الكلمة . توجد كلمتان يونانيتان في هذه الفقرة ، غير شائعتين وقد يختلط معناهما . الكلمة الأولى هي الكلمة (Siros) أو (Seiros) ، لقد كانت هذه الكلمة في الأصل تعني صومعة كبيرة من الطين لخبز الفسّلال ، ثم أصبحت تعني الأمكنة السفلى والحجرات التي تحفظ فيها الفلال ، وكانت تستخدم كصوامع . وقد أدخلت هذه الكلمة (Siros) الى اللغة الانجائزية فأصبحت (Silo) التي ما زالت تعبر عن الأبراج التي تحفظ فيها الفلال . ثم تطورت الكلمة فأصبحت تعني الحفرة الى يصطاد فيها دُئب أو حيوان مفترس . فان كانت هذه هي الكلمة التي استخدمها بطرس (وهي كذلك وفقا لأحدث المخطوطات) فهي تعني اذن الملائكة الأشرار طرحوا في الهاوية السفلى العظمى ، معاقبين في الظلام . وهذه تتفق مع فكرة وجود (تارتاروس) في أسفل « هادس » . ولكن هناك كلمة مشابهة وهي (Seira) التي تعني « سلسلة » وهي الكلمة التي استخدمها الطبعة الأصلية حين تتحدث عن « سلاسل الظلام » (عدد ٤) ، وهي نفس الكلمة التي استخدمها يهوذا حين تتحدث عن

« قيود أبدية » للملائكة الساقطين (عدد ٦) ، لأن الكلمة التي يستخدمها يهوذا هي (Desmoi) التي تعنى « سلاسل » أو « قيود » ، والمخطوطات اليونانية تستخدم أحيانا كلمة (Seiroi) التي تعنى « حفر » وكلمة (Seirai) التي تعنى « سلاسل » . ولكن أفضل المخطوطات تستخدم (Seiroi) أى « مهاوى » ، ولذا فإن عبارة « مهاوى الظلام » معناها أفضل من « سلاسل الظلام » ، ولذا فإننا نعتبر أن كلمة (Seiros) صحيحة .

ان قصة سقوط الملائكة قصة تضرب بجذور عميقة في التراث اليهودي ، وقد أصابها كثير من التعديل بمضى الزمن . ان القصة الأصلية المذكورة في سفر التكوين (٦ : ١ - ٥) وهنا نجد الملائكة يدعون « أبناء الله » حيث جرت العادة دائما في العهد القديم . وفي سفر (أيوب) نجد أن « بنو الله جاعوا ليمثلوا أمام الرب وجاء الشيطان أيضا في وسطهم » (أيوب ١ : ٦ ، ٢ : ١ ، ٣٨ : ٧) . ويتحدث المرنم عن « أبناء الله » (مزمور ٨٩ : ٦) وقد جاء هؤلاء الملائكة وأغروا النساء الأرضيات ، وكانت ثمرة هذه الشهوة انجاب جنس من العمالقة ، وقد أتى هؤلاء بالشر على الأرض . واضح أن هذه قصة قديمة جدا تعود الى الوقت الذي كان الجنس البشرى فيه في المهد ، اننا نجد هذه القصة كاملة في (سفر أخنوخ) ، وقد استعار بطرس أقواله من هذا الكتاب الذي كان مألوما جدا في ذلك الوقت .

وكان يسمى الملائكة في سفر أخنوخ (بالمراقبين) ، ويسمى قائدهم «سيمجازا» أو «عزازيل» . وبناء على أوامره نزاوا الى جبل (هرمون) في أيام يارد أبو أخنوخ ، واتخذوا زوجات من الأرض ، ولقنوهن فن السحر وبعض الفنون الأخرى التي منحتهن قوة ، وأنجبوا نسلا من الجبابرة (النفيليم) أى الجبابرة الذين سكنوا أرض كنعان ، والذين كان الشعب يخافون منهم . (عدد ١٣ : ٣٣) . وقد أصبح هؤلاء الجبابرة من أكلة اللحوم ، وقد انغمسوا في كل أنواع الشهوات والجرائم ، وخاصة التعالى على الله والبشر . وتوجد اشارات عديدة الى هؤلاء الجبابرة وكبرياتهم في الأدب (الأبوكريفي) . ففي سفر الحكمة (١٤ : ٦) نجد

كيف هلك هؤلاء الجبابرة . وفي سفر حكمة يشوع (١٦ : ٧) نجد كيف سقط هؤلاء الملائكة بحماقتهم . فلم تكن عندهم حكمة ، ولذا فانهم هلكوا في غباوتهم (باروخ ٣ : ٢٦ — ٢٨) . ويقول يوسفوس عنهم انهم كانوا مفرورين ويحتقرون كل ما هو صالح ، وكانوا يثقون فقط في قوتهم (١ : ٣ : ١ antiquities) . وايوب يقول ان الله ينسب للملائكة حماقة (ايوب ٤ : ١٨) . ان هذه القصة العتيقة لها اثرها ايضا في رسائل بولس . ففي كورنثوس الأولى ١١ : ١٠ يقول بولس ان النساء يجب ان يغطين روعسهن من (أجل الملائكة) . ان هذه العبارة الغريبة مرجعها الاعتقاد بان جمال شعر النساء الطويل في الأيام الغابرة قد أغرى الملائكة ، وبولس هنا يحض على عدم تكرار ذلك من جانب النساء حتى لا يغوين الملائكة . وقد كان نتيجة خطأ هؤلاء الملائكة ، ان انتشر الألم والنبؤس والقسوة في الأرض على يد هؤلاء العمالقة . فأرسل الله رؤساء ملائكته . فقيد رافائيل عزازيل من يديه ورجليه وطرحه في الظلام ، وذبح جبرائيل الجبابرة ، والقي (بالمراقبين) أي الملائكة الساقطين في مهاوى الظلام في أسافل الجبال لمدة سبعين قرناً ، ثم قيدوا الى الأبد في نار أبدية .

تلك هي القصة التي كانت تجول بخاطر بطرس ، والتي كان قراؤه يعرفونها جيداً . فعندما أخطأ الملائكة ، اتاهم الله بالهلاك ، فطرحوا الى الأبد في مهاوى الظلام وأعماق الجحيم . تلك هي نتيجة خطية العصيان .

ولكن القصة لم توقف عند هذا الحد ، فانها تتكرر مرة أخرى في أسلوب آخر في هذه الفقرة أيضاً من رسالة بطرس الثانية . فسد (١٠) يتحدث عن أولئك الذين يذهبون وراء شهوة الجسد ويستهيئون بالسيادة . والكلمة المستخدمة هنا هي (Kuriotés) وهي لقب يطلق على إحدى مراتب الملائكة . انهم يتكلمون بالشر على أمجاد الملائكة . والكلمة المستخدمة هنا هي (Doxai) وهي أيضاً لقب من القاب الملائكة . انهم يشتهرون بالملائكة ويتحدثون بالشر عليهم .

وهنا تتخذ القصة طورا آخر ، فواضح أن قصة الملائكة هذه قصة قديمة وبدائية ، اذ أنها تنسب الى الوقت الذي كان فيه الجنس البشري في المهد . واذ ابتداء البشر يتطورون ويحللون هذه القصة ، وجدوا أنها — بهذا

الوضع — تحوى شيئاً من الغموض وتخطى الحقيقة ، لأنها تنسب الشهوة للملائكة الأظهار . ولذا فقد برزت فكرتان لتحليل القصة ، احدهما يهودية والأخرى مسيحية . فقد قيل أولاً ، ان القصة لا دخل لها بالملائكة على الإطلاق ، فقيل ان بنى الله ليسوا سوى جماعة من البشر الصالحين الذين كانوا من نسل شيث وأن بنات الناس هن النساء الشريرات اللواتى كن بنات قايين ، وأنهن أغوين الناس الصالحين . ولكن ليس هناك دليل كتابى يؤيد هذا التفسير الذى لا يستند الى عبارات كتابية .

وقيل ثانية ان القصة رمزية فقط . فقد ادعى فيلون مثلاً ، أن القصة لم يقصد بها أن تفسر حرفياً ، وأنا تصف سقوط النفس البشرية تحت اغراء الملذات الحسية . ويقول أغسطينوس انه لا يمكن تفسير القصة حرفياً ، وأنه لا يمكن أن ينسب ما ورد فى القصة الى الملائكة . وقال سيريل الاسكندري ان القصة لا يمكن أن تؤخذ حرفياً، لأنه لم يقل المسيح ان الناس فى الحياة الأبدية يكونون كملائكة لا يزوجون ولا يتزوجون ؟ (متى ٢٢ : ٣٠) وقال كريسيستوم (Chrysesrtom) ان القصة لو اتخذت حرفياً . فأنها لا يمكن الا ان تكون تجديفاً . وقال سيريل ان القصة لو فسرت تفسيراً حرفياً على أنها تعنى الملائكة فأنها بذلك تكون باعثاً على الخطية .

فواضح ان القصة اعتبرت خطرة . ومن هنا نجد تفسير ما يعنيه بطرس عندما يتحدث عن الناس الذين (يستهينون بالسيادة) ، ويتكلمون بالشر أو (يفترون على ذوى الامجاد) بالتشهير بهم . فالناس الذين كان يعارضهم بطرس كانوا يتخذون من عقيدتهم عذراً لاستباحة الشرور والفساد الأخلاقى . فقد أوضح سيريل الاسكندري أن القصة كانت تتخذ فى عصره ذريعة لارتكاب المفساد . فمن المحتمل اذن أن ما حدث فى عصر بطرس هو أن الناس الأشرار وقتها كانوا يذكرون مثل الملائكة الساقطين كتبرير لخطاياهم هم . لقد كانوا يقولون : « مادام الملائكة الذين جاءوا من السماء قد اتخذوا نساء فانيات ، فلماذا لاتفعل نحن كذلك ؟ ، ان ما فعله الملائكة ، يبرر ما نرتكبه نحن من شرور » ، لقسد كانوا بذلك يحتقرون الملائكة ، ويشهرون بهم ، وكانوا يعتبرون سلوكهم تبريراً لخطاياهم .

ولكن الفقرة تذهب الى ما هو أبعد من ذلك . ففى عدد (١١) تنتهى

القصة بعمومى ، انه يقول (ان الملائكة وهم أعظم قوة وقدر لا يقدمون عليهم لدى الرب حكم افتراء) . ماذا يعنى بطرس بذلك ؟ .

مرة أخرى ، يشير بطرس الى أشياء كانت واضحة فى عصره ، ولكنها غامضة بالنسبة لنا اليوم ، لأننا لا نعرف القصص والتقاليد التى يشير اليها . فقد تكون اشارته الى احدى قصتين :

(١) قد تكون اشارته الى القصة التى اشار اليها يهوذا فى (يهوذا ٩) أن القصة هى أن رئيس الملائكة ميخائيل قد كلف بدفن جسد موسى ، وقد طالب الشيطان بالجسد على أساس أن الأمر يخصه ، وأن موسى قد قتل مصرى ذات مرة . ولكن ميخائيل لم يتهم الشيطان ، ولكن كل ما قاله « لينتهرك الرب » . والمهم هنا هو أنه حتى ميخائيل رئيس الملائكة لم يورد حكم افتراء ضد الشيطان . ولكنه ترك الأمر لله .

فان كان ميخائيل لم يشهر أو يتكلم بالشر على ملاك شرير (الشيطان) ، فكيف يمكن للناس أن يفتروا على ملائكة الله ؟ .

(ب) ولكن بطرس قد يكون مشيراً هنا الى تفاصيل أخرى عن قصة (اخنوخ) . فأخنوخ يقول انه عندما أصبح سنوك الجبابرة على الارض لا يطاق ، قدم الناس شكواهم الى رؤساء الملائكة ميخائيل ، ويوريل وجبرائيل ، ورافائيل . فأخذ رؤساء الملائكة الشكوى الى الله ، ولكنهم لم يثوروا ضد الملائكة الاشرار الذين تسببوا فى ذلك ، ولم يفتروا ضدهم ، ولم يشهروا بهم ، ولكنهم بكل بساطة تركوا الأمر لله ليتصرف (اخنوخ ٩) فحتى رؤساء الملائكة لم يفتروا على الملائكة الاشرار ، ولكنهم تركوا كل شيء لله .

فالموقف كما هو ظاهر من حديث بطرس ، هو أن الناس الاشرار وقتئذ والذين كانوا عبيدا للشهوة ادعوا أن الملائكة وما ارتكبوه يعد مبررا لهم على خطاياهم ، وأخذوا يشهرون بالملائكة ، فبطرس بذلك يذكرهم بأنه ولا رؤساء الملائكة قد جروا على التشهير بالملائكة ، فكيف اذن يمكن للبشر أن يفعلوا ذلك ؟ .

ان هذه فقرة غريبة وصعبة في نفس الوقت ، ولكن معناها واضح .
فحتى الملائكة الذين وقعوا في خطيئة الشهوة عوبوا ، فكم عقابا أشر يكون
للإنس ؟ ، فالملائكة الذين عصوا على الله لم يمكنهم الافلات من نتائج
عصيانهم ، فكيف يفلت البشر ؟ .

وليس للناس أن يلقوا اللوم على الآخرين ، ولا حتى على الملائكة ،
فتمردهم وعصيانهم وشهوتهم ، كل هذا هو الذى أدى الى وقوعهم فى
الخطيئة .

٢ - الناس فى وقت الطوفان ونجاة نوح :

والمثل الثانى الذى يضربه بطرس للدليل على هلاك الأشرار ، يمكن
أن يقال منه أنه نتيجة للأول . فالخطيئة التى أتى بها الملائكة الساقطون أدت
الى خطيئة الناس التى انتهت بالهلاك بالطوفان (تكوين ٦ : ٥) .

وفى أثناء هذا الهلاك ، لم ينس الله الذين تعلقوا به ، والذين قاوموا
الشر ، والذين عاشوا فى الصلاح . فقد أنقذ نوحا وسبعة آخرين .
والسبعة الآخرون كانوا زوجته ، وأبناءؤه سام ، وحام ، ويافت ، وزوجاتهم .
والتقليد اليهودى يضع لنوح مكانة فريدة ، فلم يعتبره فقط الشخص الذى
أنقذه الله من الطوفان ، ولكن اعتبره الكارز الذى أدى دوره كاملا فى محاولة
ارجاع الناس عن طرقهم الرديئة .

يقول يوسيفوس : « اضطجع كثير من الملائكة مع النساء وأنجبوا أطفالا ،
كانوا عصاة واحتقروا كل صلاح بسبب اتكالهم على قوتهم ... ولكن
نوح غضب وحزن على سلوكهم ، وحاول أن يحسنهم على تغيير طرقهم
وسلوكلهم » . (١ : ٣ : ١ antiquities) لقد عرف نوح بأنه البشر
المرسل من الله الى عالم شرير .

والتركيز فى هذه العبارة يقع على نوح الذى نجا ، وليس على
الرجال الذين هلكوا . فنوح يبرز كعينة من الناس الذين شملهم خلاص الله
فى الوقت الذى هلك فيه الأشرار . وكانت أبرز صفتين فى نوح هما :
١ - ظل نوح آمينا ومطيعا لله فى وسط جيل عاص وغير مطيع
(م ٢٥ - تفسير العهد الجديد)

وخطيء . وجاء بولس أخيرا ليحث الشعب الا يشاكلوا هذا الدهر ، بل يتغيروا عن شكلهم (رومية ١٢ : ٢) قد يقال ان اخطر خطية هى التشابه مع العالم ، فالتشابه مع الآخرين سهل دائما ، ولكن الاختلاف عنهم صعب . ولكن من أيام نوح حتى الآن ، كل من يخدم الله عليه أن يكون على استعداد أن يختلف مع العالم .

٢ — تحكى لنا القصة التى جاءت بعد ذلك عن صفة أخرى من صفات نوح . لقد كان نوح مبشر البر . والكلمة التى استخدمت للتعبير عن (مبشر) هى (Kèrux) ، التى تعنى حرفيًّا (مبعوث أو رسول) . كان أبكتيتوس يدعو الفيلسوف رسول الآلهة ، المبعوث من الآلهة للبشر . والمبشر هو الشخص الذى يأتى باعلانات للبشر من الله . ويبرز هنا أمر بالغ الأهمية . فالرجل الصالح لا يهتم فقط بخلاص نفسه ، ولكنه يهتم بالمثل بخلاص نفوس الآخرين . انه لا يعزل نفسه عن الناس ليعيش وحيدا من أجل الحفاظ على نقاوته وبرارته . انه يهتم بتقديم رسالة الله الى الناس . فليس اهتمامه الأوحى بخلاص نفسه ، بل بنجاة الآخرين كذلك . فالخلاص ليس أنانيا ، والانسان لا يمكن أن يحتفظ بالنعمة التى أخذها لنفسه فقط ، بل ان واجبه يحتم عليه أن يأتى بالنور للذين يجلسون فى الظلام ، وبالإلهادية للضالين ، وبالتحذير للذين يذهبون بعيدا . فالرجل الصالح يسير فى طريقه دائما نحو الله . ويكون للآخرين بمثابة اعلان يشير الى الله ، وصوت يدعو الناس الى الله .

٣ — هلاك سدوم وعمورة ونجاة لوط :

والمثل الثالث الذى يقدمه بطرس للتدليل على الخطية وعقابها ، وعلى الصلاح وثوابه ، هو هلاك سدوم وعمورة ونجاة لوط .

وهذه القصة المربعة وردت فى (تكوين ١٨ و ١٩) . وتبدأ القصة بالتماس ابراهيم من الله ألا يهلك البار مع الأثيم، وتوسله الى الله بأنه ان كان هناك عشرة رجال صالحين فقط فى هاتين المدينتين ينقذ من فيهما (تكوين ١٨ : ١٦ — ٣٣) . ثم تترى بعد ذلك سلسلة من أكثر الحوادث رعبا فى العهد القديم . فباتى الملائكة الى لوط فيحثهم على أن يمكثوا معه ، فيحيط بمنزله

رجال سدوم . طالبين أن يخرج لوط لهم هؤلاء الملائكة ليفعلوا معهم البشر ، وليتمموا شهوتهم القبيحة الشاذة (تكوين ١٩ : ١ - ١١) . وقد كانت هذه الفعلة بما فيها من اساءة للضيوف والضيافة ، واهانة الملائكة ، واضطرام الشهوات التى لا تقف عند حد ، كانت هذه بمثابة الختم على المصير المحتوم لهذه المدن .

وعند ما جاء الدمار من السماء عليهما ، تم انقاذ لوط وعائلته ، ما عدا زوجته التى نظرت الى الوراء فصارت عمود ملح (تكوين ١٩ : ١٢ - ٢٥) « وحدث لما اخرب الله مدن الدائرة ان الله ذكر ابراهيم وارسل لوطا من وسط الانقلاب حين قلب المدن التى سكن فيها لوط » (تكوين ١٩ : ٢٩) . هذه قصة أخرى تدل على عقاب الخطية ، ونجاة البر . ونرى فى لوط — كما رأينا فى نوح — صفات الرجل البار .

١ — كان لوط يعيش وسط الشر ، ومنظر الشر أمام عينيه دائما كان محزنا لنفسه ومعذبا لروحه . يذكرنا موافات بما قاله نيومان : « ان صدام الأمن ضد الخطية ينتج من فزعنا منها » ، هذا شيء بالغ الأهمية . فالذى يحدث غالبا ، أنه عندما تظهر الشرور لأول مرة ، يفزع الناس منها ويصدمون بها ، ولكن بمرضى الوقت ، يكفون عن الفزع من الشر ، وينظرون الى الشرور على أنها أمر عادى . هناك كثير من الأشياء التى ينبغى أن نصطدم بها ، ونفزع منها . ففى عصرنا ، توجد مشكلة البغاء والانحلال الخلقى ، ومأساة المسكر وحمل المقامرة التى انتشرت فى طول البلاد وعرضها ، وانهيار الرابطة الزوجية وتفكك الأسرة ، والجريمة والقتل ، والاحياء الفقيرة التى وصل بها الفقر الى أحبط الدرجات . والمحزن بل والمؤلم هنا ، هو أن هذه الأشياء لم تعد تحرك ساكنا فى الناس . انها تعد أمور عادية وسط خضم هذا العصر . قد تعتبر هذه من الأشياء المؤسفة والتى يلعب فيها سوء الحظ دورا كبيرا ، ولكنها لا تعد أمورا تقشعر منها الأبدان أو تصطدم بالقيم والمثل ، ويستحسن إخبارنا بل ولخير العالم ، أن نشعر دائما بالحساسية البالغة ضد الخطية .

٢ — عاش لوط فى وسط الشر ، ولكنه لم يتأثر به . ففى وسط شر سدوم ظل أميناً لله ومطيعاً له . فالشخص وان كان يعيش

وسط الشر ولكنه يبقى أميناً لله بنعمته ، فانه اذ يتذكر حضور الله الدائم معه ، فان ذلك يكون واقياً له من عدوى الخطية وترياقاً له ضد سمومها . فليس هناك ما يستوجب أن يكون الانسان فريسة وعبداً للبيئة التى يتواجد فيها .

٣ — وعندما ساءت الأمور عما هى عليه ، كان لوط على استعداد أن يكسر الحلقة التى تربطه بالبيئة التى يعيش فيها . لقد كان على استعداد أن يفعل ذلك ، بالرغم من أنه لم يرد أن يفعل ذلك . ولأن زوجته لم تكن على استعداد أن تقطع صلتها بسدوم ، فانها هلكت . توجد عبارة غريبة فى قصة العهد القديم ، والعبارة تقول انه « لما توانى لوط أمسك الرجلان بيده » (تكوين ١٩ : ١٦) . قد تأتى ظروف نجد فيها أن السماء تحاول أن ترغمنا على أن نبعد عن الشر وعن تأثيره المغرى . فقد يجتاز أى انسان فى مثل هذا الموقف حيث يخير بين الإقامة فى مكان ما أو أن يجد الأمان فى مكان آخر ، ليبدأ بداية جديدة بقطع صلته بالماضى ، وقد يجتاز الواحد فى موقف يحتم عليه أن يخلص نفسه بالابتعاد عن وظيفته وبيئته وموقفه الراهن ، ليبدأ من جديد . ولقد كان سر نجات لوط ، وهلاك زوجته لأنها فشلت فى التخلص من برائن الماضى .

صورة الشرير

تقدم لنا الأعداد من (٩ — ١١) فى هذه الفقرة صورة للشرير . فيرسم لنا بطرس — بمهارة فائقة ويلمسات نابضة من قلمه — الصفات البارزة للانسان الذى يطلق عليه لفظ (الشرير) .

١ — انه يذهب وراء « شهوة الجسد » ، ان حياة الشرير تسودها شهوات الجسد الدنسة . ان شخصاً كهذا متهم بخطيئتين :

(١) فكل انسان يتميز بطابعين مختلفين . فهناك الجانب المادى أو الطبيعة المادية ، فله غرائز ودوافع وميول يشترك فيها مع الحيوان . وهذه الغرائز صالحة — ما دامت تستخدم فى مكانها الصحيح — اذ أنها ضرورية لحفظ النوع الانسانى واستمرار الجنس . ولكن هذه الغرائز

يجب ألا تتخطى حدودها . فالطبيعة البشرية خليط يدخل في تركيبه عدة عناصر مختلفة . وواضح أن قيمة أى خليط وفائدته تتوقف على المهارة في وضع كل عنصر بمقدار ثابت لا يتجاوزه ، فأى زيادة أو نقص في أى مادة من مواد الخليط يضعف من تأثيره . فالإنسان له طبيعة مادية كما أن له طبيعة روحية ، والرجولة تتوقف على صحة المزج بين هاتين الطبيعتين فالإنسان الذى تسوده الشهوة ، إنسان سمح للطبيعة الحيوانية فيه أن تحتل مكانا غير مكانها الصحيح ، لقد اختل فيه التوازن ، وأساء فهم الرجولة الحققة . والإنسان الذى يذهب وراء شهوة الجسد ، أذن لم يفهم النسب الصحيحة التى وضعها الله لتكوين الطبيعة البشرية المتكاملة .

(ب) ولكن سبب اختلال التوازن هذا ، مرجعه الأنانية . فاصل الشر في الحياة التى تسودها الشهوة يرجع للافتراض القائل بأنه ما من شئ مهم سوى اشباع الرغبات الذاتية ، والتعبير عن الاحساسات الفردية . إن حياة كهذه لا تلقى أى اهتمام أو احترام من الآخرين ، إذ تضع ذاتها في المركز . إن الأنانية والشهوة يسيران جنبا إلى جنب .

إن الرجل الشرير هو الشخص الذى سمح لجانب واحد من طبيعته أن يطغى على الجانب الآخر ، وأنه فعل ذلك لأنه أنانى وغير مقدر لمصالح الآخرين واحساساتهم .

٢ - أنه « جسور » . والكلمة باليونانية هسى (tolmètés) المشتقة من الفعل (tolman) الذى يعنى « يجرؤ » . هناك نوعان من الجراءة :

الجرأة النبيلة وهى دليل الشجاعة الحققة والاثنام . والجرأة الشريرة التى تجعل صاحبها يقدم على عمل أشياء لا يحق له الاقدام عليها . وقد عبر شكسبير عن ذلك بقوله : « إن كل ما أجرؤ عليه هو أن أكون رجلا ، ومن يجرؤ على شئ غير ذلك ، فهو ليس بشئ على الإطلاق » . فهناك أشياء لا يحق لأى إنسان أن يفعلها ، ومن يفعلها فانه يتحدى الضمير ويتحدى ناموس الله . إن الرجل الشرير هو من يجرؤ على تحدى ارادة الله برغم علمه بها .

٣ - انه « معجب بنفسه » . ان الكلمة باليونانية هي (authadés) التي اشتقتها اليونان من كلمتين (autos) اء . نفس و (hadôu) اى «مسر» ، وقد استخدموها للتعبير عن الرجل الذى لا هم له سوى ارضاء ذاته . فالكلمة فيها دائما عنصر العناد ، فالذى يتميز بهذه الصفة لا يقنعه المنطق ولا الادراك ولا التوسل ولا الرقة من أن يبتعد عن عمل أشياء يريد أن يعملها وقرر أن يفعلها . كما قال ر . س ترنش : « ان شخصا كهذا يتمسك برأيه لدرجة العناد ولا يعترف سوى بحقيقته ، ضاربا صفحا عن حقوق وآراء ومصالح الآخرين » .

فالشخص « المعجب بنفسه » ، يصمم على المضيء في طريقه باصرار وغرور وهمجية . ان الرجل الشرير هو الشخص الذى لا يعير التفاتا لتوسلات البشر ولا للارشاد الالهى .

٤ - انه « يفترى على ذوى الامجاد » . لقد رأينا من قبل كيف ان هذه العبارة اشارة للقصص والتقليد العبرى ، والتي تعتبر غامضة بالنسبة لنا ، ولكنها تحمل معنى أشمل من ذلك . فانرحل الشرير لا يعرف إلا عالمه الذى يعيش فيه ، أما العالم الغير منظور فليس بذى أهمية له ، والعالم الروحى في نظره غير موجود ، والمؤثرات السماوية لا تأثير لها عليه ، انه لا يسمع أى اصوات تأتيه من وراء هذا العالم . انه من الأرض ، فهو أرضى . انه الانسان الذى نسى وجود السماء ، والأعمى والأصم عن كل مناظر أو اصوات تأتيه من السماء .

خداع النفس وخداع الآخرين

أَمَّا هَؤُلَاءِ فَكَحِيرَانَا غَيْرَ نَاطِقَةٍ طَبِيعِيَّةٍ مَوْلُودَةٍ لِلصَّيْدِ
وَالْمَلَاكِ يَفْتَرُونَ عَلَى مَا يَجْهَلُونَ فَسَيَهْلِكُونَ فِي فَسَادِهِمْ .
أَخِذِينَ أَجْرَةَ الْإِثْمِ . الَّذِينَ يَخْسِبُونَ تَنْعَمَ يَوْمَ لَذَّةِ . أَذْنَانُ
وَعُيُوبُ يَتَنَعَّمُونَ فِي غُرُورِهِمْ صَانِعِينَ وَلَا يَتَمَعَّكُمُ . لَهُمْ

هَيُونَ مَمْلُوءَةٌ فَنَسَقًا لَا تَكْفُ عَنْ الْخَطِيئَةِ خَادِعُونَ النَّفُوسَ غَيْرَ
الثَّابِتَةِ . لَهُمْ قَلْبٌ مُتَدَرِّبٌ فِي الطَّعْمِ . أَوْلَادُ الْأَمْنَةِ .

(٢ : ١٢ - ١٤)

يكتب بطرس هنا قائمة اتهام مطولة ، نهى ملتزمة بأسلوب التحقير
الجارج فالأشرار كالحيوانات ، انهم عبيد غرائزهم التي يتقاسمونها مع
الحيوانات . ولكن الحيوان مولود للاقتناص والموت ، هكذا يقول بطرس ،
فليس له مصير غير ذلك . ومع ذلك ، فالملاذات الجسدية مهلكة ، فأن تكون
الحياة لا هدف سوى اللذة ، أمر يؤدي الى الهلاك . ان لذة كهذه فانية
وتحمل بذور الفناء والهلاك . ان اللذة هي هدف الشخص الذي يهب نفسه
للأمور الجسدية ، ومشكلته انه في النهاية يفقد حتى اللذة
نفسها . ان ما يريد أن يؤكد بطرس — وهو شيء حقيقي — أنه اذا كان
الشخص يكرس ذاته لهذه الملاذات الحسية ، ويجعلها هدفه الأوحى ، فانه
في النهاية يحطم ذاته جسميا وروحيا وعقليا ، حتى انه يحرم من التمتع بها .

ولايضاح ذلك ببساطة نقول : ان الشره في النهاية يفسد شهيته
للطعام ، والسكر يدمر صحته ، والشهوانى يهدم جسده ، والمدمن يحطم
شخصيته ويقضى على سلامة عقله . ان الرجل الذي يهب ذاته لهذه الاشياء
يبحث عن اللذة ، ود يتمتع بما يسميه لذة لمدة وجيزة ، ولكنه في النهاية
يخرب صحته ، ويقضى على كيانه ، ويذهب بعقله وشخصيته ، ويحس بأنه
في جهنم وهو ما زال على الأرض .

هؤلاء الناس يعتبرون تنعم يوم لذة ، وكذلك يجسرون وراء المسرات
التافهة ويسعون خلف كل لذة رخصية . انهم يعكرون صفو العلاقات
المسيحية ، انهم كالعيوب التي ان وجدت في الذبيحة أصبحت غير لائقة
لتقديمها لله . ثم اننا يجب أن نلاحظ أن ما يقوله بطرس ليس حقيقة
دينية فقط ، انه أيضا حقيقة منطقية . فان ملاذات الجسد ، وملاذات التمتع
والولائم ، ونشوة المسكر ، والتحلل من كل ضوابط أخلاقية تخضع لنا موس
الفناء ، انها تفقد جاذبيتها وسحرها شيئا فشيئا ، حتى انه يلزم في كل مرة
الانغماس فيها أكثر للوصول الى الهدف . فالتنعم يجب أن يزيد ، والمسكر

يجب أن تترع كئوسه الى ما لا نهاية وكل شيء يجب أن يكثر حتى تصير
اللذة أشد وأكثر حدة . وبمضى الزمن ، يصبح الانسان أقل تمتعا بها ، وتقل
قدرته على التمتع بهذه الاشياء ، وهذا طبيعي . ان من يسلك هذا الطريق
فانه يخضع نفسه لحياة لا تبشر بمستقبل ، وللذة يعقبها الألم .

ولذا فان بطرس يذهب في عدد (١٤) الى القسول الذي يصعب
ترجمته ، ولكنه ترجم الى اللغة الانجليزية هكذا « لهم عيون مملوءة فسقا » ،
والعبرة كما وردت باليونانية تعنى حرفيا « لهم عيون مملوءة (زانية) »
ويقلب أن يكون المعنى هو أنهم يتمنون أن تكون كل امرأة زانية . انهم
ينظرون الى كل امرأة بعين الشهوة ، باحثين عن الوسائل التي يمكن
اغراؤها بها لاشباع شهواتهم . قال معلمو اليهود : « ان اليد والعين هما
سباسة الخطية » ، كما قال يسوع ، انهم ينظرون لكي يشتهوا (متى ٥ :
٢٨) ، لقد بلغوا الحد الذي لا يمكن أن ينظروا فيه دون أن يحسبوا حساب
الشهوة . كما قال بطرس عن ذلك ، ان قلوبهم متدربة في الطمع في الحصول
على الاشياء التي لا يحق لهم تملكها . لقد سبق أن فسرنا الكلمة لتعنى
الرغبة في تملك الاشياء التي لا يحق لهم مجرد اشتهاها ، لا تملكها . ان
الصورة التي يرسمها بطرس مرعبة حقا . ان الكلمة (متدرب) تستخدم
للتعبير عن الرياضي الذي يعد نفسه للألعاب ، فهؤلاء الناس قد دربوا
وأعدوا أنفسهم ، ودربوا عقولهم وقلوبهم لكي لا يفكروا سوى في الشهوة
المحرمة . لقد حاربوا ضمائرهم وصرعوها ، وصارعوا مع الله حتى أبعدوه
عن ميدان حياتهم ، وكافحوا باصرار أيضا ضد مشاعرهم الطيبة حتى
خنقوها ، لقد دربوا أنفسهم على التركيز في الاشياء المحرمة . ان حياتهم
عبارة عن معركة حامية الوطيس ضد الفضيلة . وتدريب مستمر لتعلم فنون
الخطية .

بقى في هذه الفقرة اتهام آخر . انه من الشر أن يخدع هؤلاء الناس
أنفسهم ، ولكن ما هو أشر من ذلك أن يخدعوا الآخرين . انهم يصيدون
النفوس الغير ثابتة في الايمان . والكلمة المستخدمة باليونانية للتعبير عن
ذلك هي (delezain) التي تعنى « يمسك أو يصيد يطعم » ان الانسان
يصبح شريرا حقا عندما يحاول أن يجعل الآخرين أرياء مثله . ان كل انسان

يجب أن يحمل مسئولية خطاياهم ، ولكن أن يضيفَ الى ذلك ثقلُ خطايا الآخرين ، فهذا ما ليس بوسع أى انسان .

طريق الضلال

قَدْ تَرَكُوا الطَّرِيقَ الْمُسْتَقِيمَ فَضَلُّوا تَابِعِينَ طَرِيقَ بَلْعَامَ بْنِ
بَصُورَ الَّذِي أَحَبَّ أَجْرَهُ الْإِثْمِ . وَلَسِكَتُهُ حَصَلَ عَلَى تَوْبِيخِ
تَعْلِيهِ إِذْ مَنَعَ حِمَاةَ النَّبِيِّ حِمَارَ أَعْجَمُ نَاطِقًا بِصَوْتِ إِنْسَانٍ .
(٢ : ١٥ و ١٦)

ان بطرس يشبه الاشرار في عصره بالنبي بلعام . لقد ورد بلعام في الفكر اليهودى والاساطير اليهودية كمثّل على الانبياء الكذبة الاشرار . لقد وردت قصته في سفر العدد (٢٢ — ٢٦) . لقد انزعج بالاق ملك موآب عند تقدم الاسرائيلين المستمر ، ولكى يحاول ايقاف هذا التقدم ارسل لبلعام لياتى ويلعن الاسرائيليين امامه ، واعدأ اياه ببدايا قيمة اذا اتى . ولكن بلعام رفض ان يلعن الاسرائيليين اولا ، ولكن القصة تبين بوضوح ان بلعام اشتهى الهدايا القيمة التى عرضها ، بالاق ، حتى وان كان خائفا من ان يأخذها .

ولكن عندما توسل بالاق لبلعام مرة أخرى ، لعب بلعام بالنار حتى انه قبل ملاقة بالاق . وفى طريقه لملاقاته وقف حماره فى منتصف الطريق لانه رأى ملاك الرب واقفا فى الطريق ووبخ بلعام .

واضح ان بلعام لم يأخذ ما اراد بالاق ان يقرمه به ، ولكن ان اراد أى انسان أن يقبل رشوة فانه يسمى «بلعام» فى التقليد اليهودى . بعد هذه القصة فى عدد (٢٥) ، ترد قصة أخرى انها تحكى كيف أغرق الاسرائيليون لعبادة البعل والاندماج مع نساء موآب .

ومع أن سفر العدد لم يذكر من كان المغرى ، الا أن الاعتقاد اليهودى

يُذكر أن بلعام كان وراء هذا الاغراء ، وأنه المسئول عن ضلال بنى اسرائيل .
وعندما أمثلك الاسرائيليون الارض قيل « وبلعام بن بعور قتلوه بالسيف »
(عدد ٣١ : ٨) . لقد أصبح بلعام لذلك يمثل النبي الكاذب . يتميز بلعام
بصفتين نجدهما تتكرران في الناس الاشرار في زمن بطرس .

١. — لقد كان بلعام (طماعا) . توضح قصة سفر العدد كيف أن لعاب
بلعام كان يسيل رغبة منه في الحصول على ذهب بالاق ، وكانت عيناه
تشتيهان هذا الذهب . صحيح أنه لم يأخذ الذهب ، ولكن الرغبة الشريرة
في تملكه كانت مسيطرة عليه . ان الاشرار في زمن بطرس كانوا طماعين ،
وكل همهم السعى وراء الاشياء التي يمكن أن يحصلوا عليها ، فقد كانوا
يحاولون انتهاز فرصة عضويتهم للكنيسة في السعى وراء المكاسب الغير
شريفة .

٢. — ان بلعام علم اسرائيل أن يخطيء . فقد عرف بلعام في التاريخ
على أنه الرجل الذي علم اسرائيل أن يخطيء . انه قساد الشعب وراءه
بعيدا عن الطريق المستقيم الى الطريق المتوى ، وحرصهم على أن ينسوا
وعودهم لله ، واخلاصهم له . والناس الاشرار في زمن بطرس ، كانوا
يحرصون المسيحيين على أن يبتعدوا عن الطريق المسيحى ، وان يكسروا
تعهداتهم التي تعهدوا فيها بالولاء للمسيح .

فالرجل الذى يحب المكاسب ، والذى يخدع الآخرين ويفرقهم بارتكاب
الشر ، يقع تحت دينونة .

خطر الارتداد

هُؤْلَاءُ هُمْ آبَارُ بِلَا سَاءِ هَيَوْمَ بِسُوقِهَا النُّوْه . الَّذِينَ قَدْ
حَفِظَ لَهُمْ قَتَامُ الظَّلَامِ إِلَى الْأَبَدِ . لِأَنَّهُمْ إِذْ يَنْطِقُونَ بِعَظَائِمِ
الْبُطْلِ يَخْدَعُونَ شَهَوَاتِ الْجَسَدِ فِي الدَّعَاةِ مَنْ هَرَبَ قَلِيلًا مِنْ
الَّذِينَ يَسِيرُونَ فِي الضَّلَالِ . وَاعِدِينَ إِيَّاهُمْ بِالْحُرِّيَّةِ وَهُمْ أَنْفُسَهُمْ

عَيْبِدُ الْفَسَادِ . لِأَنَّ مَا أَتَلَّابَ مِنْهُ أَحَدٌ فَهُوَ لَهُ مُسْتَعْبِدٌ أَيْضًا .
لِأَنَّهُ إِذَا كَانُوا بَعْدَ مَا هَرَبُوا مِنْ نَجَاسَاتِ الْعَالَمِ بِمَعْرِفَةِ
الرَّبِّ وَالْمُخْلِصِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ بَرَّتْ بَكُونُ أَيْضًا فِيهَا تَيْتَلِبُونَ .
قَدْ صَارَتْ لَهُمْ الْأَوَاخِرُ أَمْرًا مِنَ الْأَوَائِلِ . لِأَنَّهُ كَانَ خَيْرًا
لَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْرِفُونَ طَرِيقَ الْبَرِّ مِنْ أَنَّهُمْ بَعْدَ مَا هَرَبُوا بَرَّتْ دُونَ
مِنِ الْوَصِيَّةِ الْمُقَدَّسَةِ الْمُسَلِّمَةِ لَهُمْ . قَدْ أَصَابَهُمْ مَا فِي الْمَثَلِ
لِلصَّادِقِ كَلْبٌ قَدْ عَادَ إِلَى قَشِيرَةٍ وَخِنْزِيرَةٍ مُنْقَسِلَةً إِلَى مَرَاثَرِ
الْحَنَاقِ .

(٢ : ١٧ - ٢٢)

ما زال بطرس يسرد في قائمة الاتهام ضد الأشرار .

انهم يتملقون فقط لكي يخدعوا ، انهم كآبار بلا ماء ، وكفيشوم
يسوقها النوء . تصور مسافرا يسير في الصحراء يخبرونه بأن أمامه ينبوع
ماء ليستطيع أن يطفىء ظمأه منه ، ثم تصوره وهو يصل الى هذا الينبوع
ليجده جافا وعديم الجدوى . وتصور فلاحا يصلح لأجل سقوط المطر الذي
تتعطش له محاصيله ، ثم يرى سحابة يتوقع ان تأتيه بالمطر ، ولكن الريح
يدفعها بعيدا دون أن تروى محاصيله .

وقد عبر (بيج) عن ذلك بقوله : « ان المعلم بسدون منعزلة كالبئر بلا
ماء » . ان هؤلاء الناس هم كالرعاة الذين كتب عنهم « ملتون » : « ان
أغنامهم الجائعة تنظر اليهم دون أن تجد طعاما » ، ان هؤلاء الناس يعدون
بانجيل ، ولكنهم فارغين فليس لديهم ما يقدمونه للنفس المتعطشة .

ان تعاليمهم خليط من الغرور والعبث . فالحرية المسيحية تتعرض
للخطر من جرائمهم . ان بولس يخبر شعبه أنهم قد دعوا للحرية ، فلا يصح

أن يجعلوا الحرية فرصة للجسد (غلاطية ٥ : ١٣) . ويطرس يخبر الشعب أنهم أحرار ، ولكنهم لا يصح أن يتخذوا الحرية سترة للشر (١ بطرس ٢ : ١٦) . ان هؤلاء المعلمين الكذبة قدموا للناس الحرية التي تجعلهم يخطئون كما يريدون ، هذه هي حريتهم . لا أن يثيروا في الناس دوافع النبيل ، بل دوافع اثباج الشهوة . انهم أرضوا في الإنسان أردأ ما فيه ، وليس أفضل ما فيه . وقد أوضح بطرس السبب في ذلك . انهم فعلوا ذلك لأنهم هم أنفسهم عبيد لشهواتهم .

قال سينكا : « ان عبودية الانسان لنفسه اشق انواع العبودية » ، وتحدث برسيوس عن معلمى عصره « الذين كانوا يرضعون المذات » ، القى كانت سائدة وقتئذ . ولقد قدم المعلمون للناس الحرية ، بينما هم أنفسهم كانوا عبيدا ، والحرية التي كانوا يقدمونها هي حرية الاستعباد للشهوة . ان رسالتهم كانت مملوءة بالغرور ، لأنها كانت ضد رسالة المسيح والكنيسة ، ان رسالتهم عبت لأن كل ما اتبعهم صار عبدا . هذه هي تعاليمهم ، وتلك هي هرطقتهم ، انهم يتخذون النعمة مسوغا وتبريرا للخطية ، بدلا من أن تكون دافعا محركا للترقى في مسالك البر والفضيلة والحياة النبيلة .

وما داموا قد عرفوا طريق المسيح الحقيقي مرة ، ثم ارتدوا الى ما هم عليه ، فان موقفهم يكون أخطر . انهم كالرجل الذى قيل عنه في المثل ان أواخره اثر من أوائله (متى ١٢ : ٤٥ ، لوقا ١١ : ٢٦) .

لم ذلك ؟ . ان الشخص الذى لم يعرف الطريق الصحيح ، لا يمكن أن يلام بسبب عدم اتباعه له ، واذا لم ير الحقبة أبدا ولم يسمع رسالة المسيح مطلقا ، لا يمكن أن يدان بسبب عدم قبوله وطاعته اياه . ولكن اذا عرفه ، ومع ذلك سار في الطريق الآخر باختياره ، فانه يخطئ ضدد النور ، انه عرف الطريق الأفضل ثم اختار الأردأ ، انه يكون قد أخطأ وهو عالم تماما بما يفعل . فان كان الأمر كذلك ، كان من الأفضل له لسو لم يعرف الحق ، لأن معرفته للحق هي سر دينونته . ان الانسان لا يصح أن ينسى المسئولية اننى تلقيها عليه معرفته .

وينهى بطرس حديثه بالاحتقار لأولئك الناس . ان الناس الاشرار يشبهون كلبا قد عاد الى قيئه (امثال ٢٦ : ١١) ، او كخنزيرة تنظفت ثم عادت لمراغة الحماة . ان هؤلاء الناس قد عرغوا المسيح ، ولكنهم اختاروا طريق الضلال بأنفسهم حتى أنهم يفضلون ان يتمرغوا في اوحال الخطيئة من ان يرتقوا الى قمم الفضيلة . انه لشيء خطير حقا ان يجعل الانسان نفسه محاطا باغلال الخطية التي لا يستطيع منها فككا ، وان تفقد الفضيلة جمالها في نظره في آخر الامر .

الاصحاح الثالث

مبادئ الوعظ

هَذِهِ أَكْتُبُهَا الْآنَ إِلَيْكُمْ رِسَالَةً ثَانِيَةً إِلَيْهَا الْأَحِبَّاءُ فِيهَا
أُنْهِضُ بِالتَّذَكُّرَةِ ذِهْنَكُمْ النَّقِيَّ لِتَذْكُرُوا الْأَقْوَالَ الَّتِي قَالَهَا
سَابِقًا الْأَنْبِيَاءُ الْقِدِّيسُونَ وَوَصَّيْتَنَا نَحْنُ الرُّسُلُ وَصِيَّةُ الرَّبِّ
وَالْمَخْلَصِ .

(٣ : ١ و ٢)

في هذين العديدين نلاحظ بوضوح ، مبادئ الوعظ الى اتباعها بطرس :

١ - انه آمن بضرورة التكرار . انه يعرف جيدا انه لتثبيت اى
شئ في الذاكرة يجب تكراره كثيرا . عندما كتب بولس رسالته الى اهل
فيلبي قال لهم ان كتابة هذه الامور مرارا وتكرارا ليست ثقيلة عليه ، واملهم
فهى مؤمنة (فيلبي ٣ : ١) . ان مبادئ المعرفة تنبت فى عقل الطفل
بتكرارها . هنا شئ يجدر ملاحظته . فقد يحدث غالبا اننا نشفق الى
الاشياء الجديدة ، بينما تكون حاجتنا ماسة الى تكرار الحقائق الابدية التى
ينساها الناس بسرعة ولا يدركون اهميتها .

توجد بعض الاغذية التى لا يتضايق منها الناس ابدا ، انها لازمة
للجسم ، ولذا فهى تقدم له يوميا . فنحن نتحدث عادة عن «الخبز اليومى» ،
وهكذا فان هناك بعض الحقائق المسيحية العظمى التى يجب تكرارها دائما
والتي لا يجب ان يستعاض عنها بأشياء اخرى طلبا لما هو جديد .

٢ — انه آمن بالحاجة الى مذكر ، يوضح العهد الجديد مرارا وتكرارا .
ان الوعظ والتعليم في اغلب الاحيان تذكير للناس بما يعرفونه من حقائق ،
ومطالبتهم بأن يسلكوا وفق ما يعرفونه من هذه الحقائق .

يستشهد موفات بما قاله دكتور جونسون : « اننا غالبا ما لا ندرك
جيذا ان الناس بحاجة الى التذكير مما هم في حاجة الى معلومات جديدة » .

تحدث الاغريق عن زمن يأتي يحو كل شيء في عقول الناس ، فتصبح
عقولهم بيضاء وكان الزمن قطعة من الاسفنج امتصت كل ما في عقولهم
من معلومات . ان الناس في حاجة ملحة لا الى تطعيمهم اشياء جديدة بل الى
تذكيرهم بما يعرفونه من قبل .

٣ — اعتقد بطرس أيضا بتأثير الكلمة الطيبة . انه يقول ان قصده
أن ينهض (بالتذكيرة ذهنهم النقي) . والكلمة التي يستخدمها للتعبير عن
كلمة نقي قد تحمل معنيين مختلفين : انها قد تعني الشيء الذي قد غرل
حتى لم يتبق فيه أي شيء من التبن ، او قد تعني الشيء الذي يظهر خاليا
من العيوب في ضوء الشمس . يستخدم افلاطون نفس هذه العبارة بمعنى
(الذهن النقي) او الذهن الحاذق النقي الصافي الذي لا يتأثر بمغريات
الحواس ، اننا قد نسميه الذهن الذي لم تصبه العدوى بشيء . واذ
يستخدم بطرس هذه العبارة ، فانه يطلب من الشعب ان لا تتأثر عقولهم
باليهوطقات ، او بعدم الايمان ، او بالشهوات . ان العبارة تعني كما لو قال
لهم : « انكم اناس ممتازون — لو كنتم تتذكرون » ان الواعظ يجب الا يشعر
سامعيه بأنهم تعساء لا يستحقون سوى اللعنة ، بل اناس ممتازون في حاجة
الى الخلاص . انهم لا يشبهون النفسانية التي يجب أن ترمى بقدر
ما يشبهون الجواهر التي يجب استخدامها من الطين والحماة . ان الحديث
اليهم لا يصح أن يشير الى الخطية الموروثة فيهم بقدر ما يجب توجيهه
لما فيهم من نبل وشهامة . يتحدث دونالد هانكي عن « القائد المحبوب »
الذي يتبعه افراد فرقة حيثما حل . ويحكى كيف ينظر القائد الى رجال
فرقة وهم ينظرون اليه وكلهم تصميم أن يكونوا عند حسن ظنه بهم . اننا

نصل الى افضل ما فى الناس عندما نجعلهم يشعرون بأننا نثق فيهم بدلا من أن نشعرهم بأننا نحتقرهم .

٤ - لقد كان بطرس يؤمن تماما بوحدة الكتاب المقدس ، فالكتاب وحدة لا تتجزأ . فهناك أولا ، الأنبياء الذين تنبأوا بالمسيح ، وهناك المسيح نفسه الذى جاء ، ثم الرسل الذين جاءوا بأخبار المسيح السارة . فبطرس كان يعتبر المسيح مركز الكتاب . ان العهد القديم بالمسيح ، والانجيل تتحدث عن المسيح الذى جاء ، والرسل يقدمون رسالة للناس . ان الطريقة الوحيدة لدراسة الكتاب أن نضع المسيح فى المركز . فالكتاب يبدأ بالاستعداد لمجيء المسيح ، ثم يتحدث عن مجيء المسيح كحقيقة حدثت ، ثم يختتم بتقديم انجيل المسيح للناس . فرسالة الكتاب من البداية الى النهاية هى تقديم المسيح للناس .

انكار المجيء الثانى

عَالَمِينَ هَذَا أَوَّلًا أَنَّهُ سَيَأْتِي فِي آخِرِ الْأَيَّامِ قَوْمٌ
مُسْتَهْزِئُونَ سَالِكِينَ بِحَسَبِ شَهَوَاتِ أَنْفُسِهِمْ . وَقَائِلِينَ أَيْنَ هُوَ
مَوْعِدُ مَجِيئِهِ لِأَنَّهُ مِنْ حِينَ رَقَدَ الْأَبَاءُ كُلُّ شَيْءٍ بَاقٍ هَكَذَا مِنْ
بَدْءِ الْخَلِيقَةِ .

(٣ : ٣ و ٤)

اشد ما كان يضايق بطرس من الهراطقة انهم كانوا ينكرون المجيء الثانى للمسيح . وكانوا يتساءلون « أين هو موعد مجيئه ؟ » ، وهذا تعبير عبرى يتضمن أن الشيء الذى يسأل عنه السائل غير موجود أبدا .

فقد كان يتسائل الناس الاشرار فى عصر ملاخى قائلين : « أين اله العدل » (ملاخى ٢ : ١٧) . وكان الوثنيون يسألون المرثم : « أين

الهك « (مزمور ٤٢ : ٣ ، ٧٩ : ١٠) ، وكان أعداء ارميا يسألونه : « أين هي كلمة الرب » (ارميا ١٧ : ١٥) ، وفي كل مرة كان السؤال يتضمن أن الشيء أو الشخص الذي يسأل عنه غير موجود . وكان الهراطقة في عصر بطرس ينكرون أن يسوع المسيح سيأتي ثانية . ويجدر بنا هنا أن نلخص أقوالهم ، ثم نذكر رد بطرس عليها .

ان أقوال خصوم بطرس كانت ذات شقين (عدد ٤) :

لقد تساءلوا « أين هو موعد مجيئه ؟ » ، فالشق الأول من حديثهم يفترض أن موعد المسيح قد تأخر كثيرا حتى أنه يمكن القول أنه لن يحدث . انهم اعتبروا أن المجيء الثاني كان يمكن أن يحدث من أمد طويل اذا كان لابد أن يحدث ، ولذا فانهم نبذوا الاعتقاد بإمكانية حدوثه الآن . والشق الثاني من حديثهم هو أن آياتهم قد ماتوا ، وأن العالم يسير وكل شيء فيه على ما كان عليه بلا تغيير . انهم يدعمون الفكرة القائلة بأن هذا الكون ثابت ، وأن التغييرات الفجائية كالمجيء الثاني لا تحدث في عالم كهذا . ورد بطرس عليهم رد مزدوج أيضا . انه يرد على الشق الأول من حديثهم أولا في (الأعداد من ٥ — ٧) . انه يقول لهم ان هذا العالم ليس ثابتا ، فقد سبق أن دمر هذا العالم بالماء في زمن الطوفان وأنه سيدمر مرة أخرى ، وهذه المرة بالنار . اذن فهذا العالم ليس ثابتا كما يظنون ، لقد دمر مرة ، وسوف يدمر ثانية .

والجزء الثاني من رده في (عدد ٨ و ٩) . ان خصومه يتحدثون عن تأخير اتمام وعد الله ، وأنه ما دام الوقت أصبح متأخرا هكذا ، فان المجيء الثاني لن يحدث أبدا . ورد بطرس على ذلك مزدوج . (ا) اننا يجب أن ننظر الى الوقت بمقياس الله . فاليوم عند الله كالف سنة ، والألف سنة كيوم واحد ، فالأبدية بطولها وعرضها ملك لله . فعندما نفكر في الله يجب ان نترك كل ما يتعلق بالزمن لأن الزمن لا قيمة له عند الله . (ب) ان تباطؤ الله لا يعنى اخلاف الوعد . ان امهال الله هو في الواقع من رحمة الله . انه يعطى الخطاة فرصة أخرى للتوبة وليجدوا الخلاص . ان الله اذ يكف يده لا يعنى ذلك عدم الاكتراث أو اخلاف الوعد ، بل ليعطى الناس فرصة ثانية ليتوبوا وينجوا من العقاب .

(م ٢٦ — تفسير العهد الجديد)

ويختتم بطرس رده في عدد (١٠٠) ، والمخاتمة هي أن المجيء الثاني آتٍ وأن حدوثه سيكون برعب وهلاك عظيمين ، سوف ينحل فيه العالم ويحترق بلهب مروع . ثم يطلب نظراً لذلك شيئاً عملياً : فما دمنّا نعيش في عالم سوف ينزل إليه يسوع المسيح ، وما دمنّا نحيا في عالم يسرع فيه الأشرار نحو هلاكهم ، فإن ذلك مدعاة لنا أن نسلك في التقوى والقداسة ، حتى ننجنب ونخلص عند مجيء ذلك اليوم المريع . ان المجيء الثاني حافظ لنا لكي نصلح أحوالنا ، وحتى نعد أنفسنا لملاقاة الهنأ . هذه الفكرة هي هدف هذا الأصحاح ، والآن لنحاول دراسته بالتفصيل :

الهلاك بالطوفان

لأنّ هذا يخفى عليهم بإرادتهم أن السّوات كانت منذ القديم والأرض بكلمة الله قائمة من الماء وبالماء . الأواري بين العالم السكّان حينئذٍ قاض هليهم الماء فهلك .

(٣ : ٥ و ٦)

ان أول رد لبطرس أن العالم ليس ثابتاً الى الأبد، وأن الأشياء التي فيه ليست كائنة الى الأبد . ان ما يريد أن يؤكد بطرس أن العالم قديماً قد هلك بالماء ، كما أن العالم الحاضر سيهلك بالنار . ان التفاصيل الواردة في هذه الفقرة صعبة نوعاً ما . انه يقول ان الأرض تكونت من الماء وبالماء . في قصة سفر التكوين نجد انه كان في البدء نوع من الفوضى يسودها الماء « وروح الله يرف على وجه المياه ... وقال الله ليكن جلد في وسط المياه وليكن فاصلاً بين مياه ومياه » (تكوين ١ : ٢ - ٦) . وقد تكون العالم في البدء من هذه المياه ثم أن الماء هو أساس تكوين العالم لأن المطر الذي نزل من السماء هو جوهر الحياة . ان ما يعنيه بطرس هو أن العالم خلق من الماء، وأنه باق بسبب الماء ، وأن العالم قد هلك قديماً بالماء .

ولتوضيح هذه الفقرة أكثر ، يجب أن نشير الى ما طرأ على قصة سفر

التكوين عن الطوفان من تطهير . فقد أصبحت القصة لا تعنى مجرد هلاك
الخطاة ، بل هلاك العالم كله . فكما نرى في رسالة بطرس الثانية ورسالة
يهوذا أن ما ورد فيهما لا يرد مباشرة من العهد القديم بل من سفر أخنوخ .
ففى (أخنوخ ٨٣ : ٣ - ٥) يرى أخنوخ رؤيا . أنه يقول : « رأيت فى رؤيا
أن السماء سقطت على الأرض ، ورأيت الأرض تبتلع فى محيط كبير » ، وفى
القصص التى تواترت بعد ذلك يذكر أن الطوفان لم يمح الخطاة فقط ، بل
أهلك السماء والأرض ، ولذا فإن تحذير بطرس يمكن وضعه بالضبطورة
الآتية : « إنكم تقولون أن الأشياء الكائنة ، كانت كذلك وستظل إلى الأبد
هكذا ، انكم تبنون رجاءكم على أساس أن العالم ثابت وغير متغير . انكم
على خطأ ومخدوعون لأن العالم قد يكون قديما من الماء ، وهو محفوظ
بالماء ثم أنه هلك بالماء فى الطوفان . ان آمالكم مبنية على فكرة خاطئة عما
حدث قديما » ونحن نقول ان هذه أسطورة قديمة مدفونة فى مخلفات
الماضى .

ولكننا لا يمكن أن نقول ان هذه الفقرة لا تعنى شيئا بالنسبة لنا
اليوم . فبغض النظر عن هذه الفقرة وعن الأساطير اليهودية القديمة ثم
القصص الحديثة التى رواها اليهود ، فهناك حقيقة ثابتة — أن الشخص الذى
يقرا التاريخ بدقة وبعين مفتوحة يمكن أن يرى فى ثناياه الناموس الأدبى يؤدى
دوره ، ومعاملات الله مع البشر . قال فرود المؤرخ العظيم : ان التاريخ هو
الصوت الذى يدوى على مر العصور بأن الخير للأبرار والشر للآشرار .
وعندها كان «أوليفر كروميل » يدبر أمر تعليم ابنه ريتشارد قال «انى أود أنه
يتعلم شيئا من التاريخ » فالواقع ، أن التاريخ يعلمنا أن العالم يحكمه
ناموس أدبى ، وأن من يتحدى هذا الناموس فإنه يعرض نفسه للخطر .

الهلاك بالنار

وَأَمَّا السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ وَالْكَائِنَةُ الْآنَ فَهِيَ مَخْرُوءَةٌ بِتِلْكَ
الْكَلِمَةِ عَمِينَهَا مَحْفُوظَةٌ لِلنَّارِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ وَهَلَاكُ النَّاسِ
الْفَجَارِ .

(٣ : ٧)

كان اعتقاد بطرس أنه كما هلك العالم قديما بالماء ، فإن العالم الحالى سيدمر بالنار . انه يقول ان ذلك يتم بواسطة كلمة الله « بتلك الكلمة عينها » ، ان ما يقصده هو ان العهد القديم يتحدث عن قصة الطوفان التى حدثت فى الماضى ويحذر من الهلاك بالنار فى المستقبل . توجد فقرات كثيرة ذكرها الانبياء لابد أنها كانت تجول بخاطر بطرس وقتئذ . فيوثيل تنبأ عن الزمن الذى فيه يظهر الله عجائبه دما ونارا وأعمدة دخان . والمرنم يذكر انه عندما يأتى الله يحدث أمامه لهيب يحرق (زمور ٥٠ : ٣) ، ويتحدث اشعيا عن مجيء الرب بلهيب نار آكلة (اشعيا ٢٩ : ٦ ، ٣٠ : ٣٠) . ويقول ان الرب بالنار يأتى وبالنار يعاقب ويسيفه على كل شر (اشعيا ٦٦ : ١٥ و ١٦) . ويقول ناحوم ان التلال تذوب والارض ترفع من وجهه . غيظه ينكسب كالنار (ناحوم ١ : ٥ و ٦) .

ويصور ملاخى يوم الرب بأنه ينتقد كالتنور (ملاخى ٤ : ١) .

فحين تفسر هذه النبوات حرفيا ، نجد ان بطرس يستند الى كثير منها . لقد آمن الرواقيون أيضا بتعليم هلاك العالم بالنار . ولكن التعليم الرواقي يعبر عن شيء كئيب . فالرواقيون يقولون ان الكون اكمل دورة كاملة وأنه حرق بالنار ثم ابتداء كل شيء من جديد كما كان تماما من قبل . وكانوا يعتقدون بالفكرة الفريية القائلة انه عند نهاية الدورة تكون الكواكب فى نفس موضعها كما كانت عند ابتداء العالم . يقول كرسسيوس « ان هذا ينتج اشتعالا واحتراق كل شيء » . ثم يستمر قائلا : « ثم يستعيد العالم وضعه الأول » . فيعود سقراط وأفلاطون وكل شخص من جديد ليحيا مع نفس الأصـدقاء ونفس المواطنين ويمرون بنفس التجارب ويؤدون نفس المهام . وكل مدينة وقرية وحقل تعود كما كانت . ويتكرر هذا ليس مرة واحدة بل مرارا وتكرارا — طوال الأبدية بلا نهاية . . . لأنه لن يكون هناك شيء جديد سوى ما كان من قبل ، ولكن كل شيء يتكرر حدوثه كما هو بالضبط دون أدنى اختلاف » .

فالتاريخ فى نظرهم كالمعجلة التى تدور دورانا لا ينقطع ، مكررا نفس الأخطاء والآلام والآثام — وتعد هذه من أكثر وجهات النظر التى تخيلها العقل البشرى غرابة وكآبة .

اننا يجب الا ننسى ان هذا العالم سوف يهلك بلهيب الهى، كما عبر عن ذلك الانبياء وبطرس ، ولكن النهاية لن تكون فناء ابدى ولا تكراراً لما حدث من قبل ، ان النتيجة ستكون سماء جديدة وأرضاً جديدة .

هناك حقيقة مؤكدة — ان الراى الكتابى يؤيد القول انه بعد دمار العالم ستبرز خليفة الله الجديدة . ان الصورة كما يراها النبى لا تحوى فقط الألم الناتج عن فناء العالم ، بل الألم الناجم عن ميلاد عالم جديد .

مراحم امهال الله

وَلَكِنْ لَا يَخَفَ عَلَيْكُمْ هَذَا الشَّيْءُ الْوَاحِدُ أَتَيْهَا الْأَرْحَابُ أَنْ
يَوْمًا وَاحِدًا عِنْدَ الرَّبِّ سَعَاةٌ سَنَةٍ وَأَلْفَ سَنَةٍ كَيَوْمٍ وَاحِدٍ .
لَا يَتَجَمَّأُ الرَّبُّ هُنَا وَفَدِوْ كَمَا يَحْسِبُ قَوْمٌ التَّبَاطُؤُ لِكِنَّهُ
يَتَأَنَّى كَمَلِينَا وَمَوْ لَا يَشَاءُ أَنْ يَهْلِكَ أَنْفُسٌ بَلْ أَنْ يُقِيلَ الْجَمِيعُ
إِلَى التَّوْبَةِ .

(٣ : ٨ و ٩)

توجد فى هذا الجزء ثلاث حقائق عظمى منيرة لذهانتنا ، ومزيحة لقلوبنا .

١ — الزمن نسبى ، فموقف الانسان منه يختلف عن موقف الله منه . انه كما عبر المرنم « ألف سنة فى عينيه مثل يوم أمس بعد ما عبر وكهزيع من الليل » (مزمور ٩٠ : ٤) . عندما نفكر فى وجود العالم من مئات الآلاف من السنين ، نحس بضآلتنا وعدم أهميتنا ، وعندما ننكر فى بطء التقدم الانسانى فميل عندئذ لليأس والتشاؤم ، ولكننا نشعر بالارتياح عندما نعتقد بأن الله الابدية كلها وان ألف سنة فى عينيه كيوم واحد . اننا لا نرى الاشياء فى وضعها الصحيح ، ولا نقدرها حق قدرها سوى فى ظل الابدية .

٢ — ولكننا نرى أيضا من هذه الفقرة أن الزمن ليس سوى فرصة ، وكل يوم نحياء هو هبة مجانية . فبطرس يرى أن كل يوم يحياء العالم ، بمثابة فرصة أخرى للبشر لكي يتوبوا ويتجهوا الى الله . وكل يوم لنا هبة من الله ، كل يوم فرصة لنا لتتقية ذواتنا ونتقدم العيون للآخرين ، وللإقتراب أكثر من الله . يجدر بنا ألا ننسى هذه المنحة التي وهبنا الله إياها ، هبة الوقت .

٣ — وأخيرا ، ترينا هذه الفقرة صدى آخر للحقيقة التي طالما ترددت في العهد الجديد . فبطرس يقول ان الله لا يشاء أن يهلك أناس . وبولس يقول ان الله أغلق علي الجميع في العصيان لكي يرحم الجميع (رومية ١١ : ٣٢) . وفي الرسائل الرعوية يتحدث بولس بعبارته البليغة عن الله الذي يزيد الكل يخلصون والى مغفرة الحق يقبلون (١ تيموثاوس ٢ : ٤) وحزقيال يستمع لصوت الله يقول له : « هل مسرة أسر بموت الشرير يقول السيد الرب . . ألا يرجوعه عن طريقه فيحيا ؟ » (حزقيال ١٨ : ٢٣) . . .

فالكتاب المقدس يشع بنور الرجاء للجميع ، وليس هناك ما يمنع من الاعتقاد بأنه بكيفية ما وفي الوقت الذي يريده الله ، ويمكن لله الذي احب العالم أن يرجع بالعالم كله اليه .

اليوم الرابع

وَلَكِنْ سَيَأْتِي كَلِمَتِي فِي اللَّيْلِ يَوْمَ الرَّبِّ فَيُزُولُ السَّمَاوَاتُ
بِضَجٍّ وَتَنْحَلُ الْمَنَاصِرُ مُنْتَرِقَةً وَتَحْتَرِقُ الْأَرْضُ وَالْمَصْنُوعَاتُ
الَّتِي فِيهَا .

(١٠ : ٣)

يتحدث بطرس هنا عن تعليم العهد الجديد ، عن المجيء الثاني ليسوع المسيح ، ولكنه يذكر ذلك مقتبسا العبارات التي وردت في العهد القديم عن يوم الرب . ان يوم الرب مذكور في كل أسفار العهد القديم . فاليهود كانوا يقسمون الزمن الى قسمين . فهناك الوقت الحاضر ، الذي

يتميز بالشر والخطية وأنه لا علاج له . فلا فائدة من اصلاحه فهو مستحق للدمار . ثم الزمن الآتى والذى يعد عصر الله الذهبى . ولكن كيف يتم الانتقال من الوقت الحاضر الى الزمن الآتى؟! ان التغيير لا يمكن أن يحدث نتيجة مجهودات بشرية وكذلك لا يمكن أن يحدث نتيجة عملية تطور ، لان العالم يسير فى طريقه نحو الدمار ، ولا علاج للشرور التى فيه .

ولكن اليهود رأوا طريقا واحدا يمكن أن يحدث التغيير ، ان التغيير يحدث بتدخل الله المباشر. والوقت الذى يحدث فيه التغيير سمي «يوم الرب» . وقالوا انه يأتى فجائيا وبلا مقدمات . وعندما يحدث فإن حدوثه ينقض العالم من أساسه . ان حدوثه يعنى دينونة الخطاة ومحوهم من على الأرض ، انه وقت الرعب « هوذا يوم الرب قادم قاسيا بسخط وحمو غضب ليجمع الأرض خرابا ويبيد منها خطاتها » (اشعيا ١٣ : ٩) . « يوم الرب قادم لانه قريب . يوم ظلام وقيام يوم غيم وضباب » (يوثيل ٢ : ١ و ٢) . « ذلك اليوم يوم سخط يوم ضيق وثندة ، يوم خراب ودمار يوم ظلام وقيام يوم سحب وضباب » (صفنيا ١ : ١٤ — ١٨) . « تتحول الشمس الى ظلمة والقمر الى دم قبل أن يجيء يوم الرب العظيم المخوف » (يوثيل ٢ : ٣٠ و ٣١) . « فان نجوم السموات وجبابرتها لا تبرز نورها . تظلم الشمس عند طلوعها والقمر لا يلمع بضوئه . . . لذلك ازلزل السموات وتزعزع الأرض من مكانها فى سخط رب الجنود فى يسوم حمو غضبه » (اشعيا ١٣ : ١٠ — ١٣) .

: ان لما قرره بطرس وغيره من كتاب العهد الجديد عن مجيئ يسوع المسيح ثانية ، طبق الأصل لما أعلنه كتاب العهد القديم عن يسوم الرب . والعبارات التى استخدمها بطرس للتعبير عن مجيئ المسيح ثانية تتفق مع العبارات التى وردت فى العهد القديم فى يوم الرب .

ثم أن بطرس يستخدم هنا عبارة نابضة حية . انه يقول ان السموات « تزول بضجيج » ، وهذه الكلمة فى اليونانية تستخدم للتعبير عن حفيف أجنحة الطيور أو صوت الحربة عندما تطير فى الهواء أو الصوت الذى تحدثه النيران المشتعلة فى الغابة . ولا داعى للأخذ بالمعنى الحرفى لهذه

الكلمة ، ميكنى أن نرى ما يرمى اليه بطرس من أن المجيء الثانى هو وقت شدة ورعب على كل أعداء المسيح .

ولكن يجب ألا يفوتنا شيء هام ، فعقيدة المجيء الثانى يحوطها كثير من الغموض ، ولكن هناك شيء واحد أكيد — فالله سوف يتدخل فى حياة كل انسان ، لأنه لابد أن يأتى اليوم الذى نموت به ، ولذا فماننا يجب أن ننتهيا له . قد نشير الى مجيء المسيح الثانى على أنه حدث المستقبل ، أو قد نحس أن هذا التعليم يجب أن يترك جانبا ، ولكننا لا يمكن أن نتهرب من حقيقة تدخل الله فى حياتنا فى أى وقت وكحقيقة مؤكدة .

الحافظ الأخلاقى

بِمَا أَنَّ هَذِهِ كُلُّهَا تَنْحَلُّ أَيُّ أَنْاسٍ يَجِبُ أَنْ تَكُونُوا
أَنْتُمْ فِي سِيرَةٍ مُقَدَّسَةٍ وَتَقْوَى . مُنْتَظِرِينَ وَطَالِبِينَ مَرْهَةً مَجِيءِ يَوْمِ
الرَّبِّ الَّذِي بِهِ تَنْحَلُّ السَّمَوَاتُ مُلْتَهَبَةً وَالْأَعْمَامُ مُخْتَرِقَةٌ تَذُوبٌ .
وَلَكِنَّا نَحْسَبُ وَغَدِوْ نَنْتَظِرُ سَمَوَاتٍ جَدِيدَةً وَأَرْضًا جَدِيدَةً يَسْكُنُ
فِيهَا السَّوَادُ .

لِذَلِكَ أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ إِذَا أَنْتُمْ مُنْتَظِرُونَ هَذِهِ اجْتَهِدُوا لِتُوجَدُوا
عِنْدَهُ بِلَا دَنْسٍ وَلَا عَيْبٍ فِي سَلَامٍ .

(١١ : ٣ — ١٢)

ان أكثر ما يركز عليه بطرس هى الدروس التى يجب أن نتعلمها من حقيقة المجيء الثانى . فبما أن هذه الأشياء سوف تحدث ، وبما أن العالم يسرع نحو الدينونة ، فواضح أن الانسان يجب أن يحيا حياة التقوى والقداسة . ان كنا ننتظر سموات جديدة وأرضا جديدة يسكن فيها البر ،

فلا بد أن يستعد الإنسان بكل قواه الفكرية والروحية ليكون مؤهبا للسكنى في هذا العالم الجديد الذى لا مكان فيه للأشرار . فبطرس كان يعتقد — كما عبر موفات — « بأنه لا يمكن أن يبطل الاعتقاد بالمجيء الثانى سوى على حساب التدهور الروحى » والواقع أن بطرس على صواب من الناحية العملية . فان لم يكن فى طبيعة المجيء الثانى شيئا محفزا ، وان لم تكن النهاية ذات هدف تسعى اليه الخليقة كلها ، تضحي الحياة عبثا . وهذا هو موقف الوثنى . ان لم تكن هناك نهاية ذات طابع معين أو هدف سواء بالنسبة للعالم أو للفرد ، سوى مجرد الفناء والانقراض ، فهناك اذن مواقف واتجاهات لا يمكن تجاهلها أو تجنبها . وهذه المواقف ظاهرة من الكتابات والنقوش على مقابر الوثنيين .

١ — ان لم تكن هناك نهاية ، فيحسن بالإنسان أن يعجب من ملذات الحياة بقدر المستطاع . وهناك كتابة على أحد قبور الوثنيين تقول : « لم أكن شيئا وأنا لاشيء الآن . ولذا فيا من لازلت حيا ، كل واشرب وامرح . » فما دام لا يوجد عالم آخر يسعى الإنسان للتمتع به ، فعليه أن يغتم من هذا العالم الحاضر بكل ما يمكنه أن يحصل عليه .

٢ — ان لم يكن هناك أى هدف يسعى الإنسان إليه ، فانه يبقى غير مكترث . فلا شيء يهم اذن ما دامت النهاية هى الفناء ، وما دام الإنسان لا يشعر حتى بفنائه . ولذا فمن هنا مثلا على هذه الكتابة على أحد المقابر الوثنية : « لم يكن لى وجود سابق ، والآن لست موجودا ، انى لا أحس بوجودى . لا يهمنى شيء » . عندما يتجه الحياة والعالم نحو العدم ، تفقد الحياة قيمتها .

٣ — ان لم يكن هناك ما يحيا الإنسان لأجله سوى الفناء ، وان كان العالم مصيره الزوال ، فالحياة لا تعنى سوى الضياع .

ان الإنسان لا يتجه عندئذ نحو وجهة معينة لانه لا يوجد هدف يسعى نحوه . انه يتجه نحو الضياع الذى يأتى من العدم ويتجه نحو العدم . وهذا يذكرنا بالقول المشهور الذى قاله كاليماكوس الوثنى : « يا كاريداس ، ماذا تجد فى الأمكنة السفلى ؟ » فإرد عليه كاريداس : « غلام داس » ويقول له ثانية « وماذا تجد فى الأماكن العليا ؟ » فيقول « لاشيء » فيسأله

« أين يلوّثو ؟ » (إله العالم السفلى) فيقول له « كل ما قيل عنه مجرد كلام »
فيرد عليه قائلا « أذن ، لد ضاع منا كل شيء » .

فحتى الوثني لم يكن يستسيغ وجود عالم وحياة لا هدف لهما . فاهم
ما يميز تعليم المجيء الثاني — بغض النظر عن التفاصيل المتعلقة به — الحقيقة
العظمى ، وهي أن العالم والحياة يسيران نحو هدف معين — وبدون هذا
الاعتقاد فلا يتبقى لنا شيء نحيا لأجله .

سرعة مجيء يوم الرب

وتحوى هذه الفقرة أيضا عقيدة عظمية . فبطرس يقول ان المسيح ينتظر
ويطلب سرعة مجيء يوم الرب ، وكأنه بذلك يسرع بذلك اليوم . كيف يمكن
للمسيح أن يفعل ذلك ؟ يقدم لنا العهد الجديد عدة طرق يمكن بها اسراع مجيء
ذلك اليوم :

١ — يمكن ذلك بالصلاة . فالمسيح علمنا أن نصلي قائلا : « ليأت
ملكوتك » (متى ٦ : ١٠) . ان صلاة قلب المسيح الملحسة تسرع بمجيء
الملك . فكل من يصلي يفتح قلبه لدخول الملك اليها .

٢ — يمكن عمل ذلك بالكرازة . فمتى يقول ان يسوع ذكر انه « يكرز
ببشارة الملكوت هذه في كل المسكونة شهادة لجميع الأمم ثم يأتي المنتهى »
(متى ٢٤ : ١٤) .

فجميع الناس يجب أن نقدم لهم الفرصة لمعرفة المسيح ومحبه قبل أن
يأتى مشتهى الأمم وأمل الشعوب . ان رسالة الكنيسة هي أن تساهم بأسراع
مجيء الملك .

٣ — يكون ذلك من طريق التوبة والطاعة . ان ذلك أهم ما يريد أن
يقوله بطرس . كان معلمو اليهود يقولون : « أن خطايا الشعب هي السبب
في تأخير المسيا . فلو تاب اليهود توبة حقيقية لمدة يوم واحد فقط لجاء المسيا » .
وهناك مثل آخر في صيغة أخرى يقول : « لو اتبع اسرائيل الناموس لمدة يوم
واحد ، لجاء المسيا » .

فبالتوبة الحقيقية والطاعة التامة ، يفتح الانسان قلبه لمجىء الملك ،
ويقرب هذا المجىء الى العالم . ويجدر بنا أن نذكر أن برود حالتنا وعدم طاعتنا
تؤخر مجىء الملك .

تحريف الكتب المقدسة

وَاحْسِبُوا أَنَا رَبُّنَا خَلَاصًا . كَمَا كَتَبَ إِلَيْكُمْ أَخُونَا الْحَبِيبُ
بُولُسُ أَيْضًا بِحَسَبِ الْحِكْمَةِ الْمُعْطَاةِ لَهُ . كَمَا فِي الرِّسَائِلِ كَتَبَهَا
أَيْضًا مُتَكَلِّمًا فِيهَا عَنْ هَذِهِ الْأُمُورِ . الَّتِي فِيهَا أَشْيَاءٌ غَسِرَةٌ
أَفْهَمَ يَعْرِفُهَا غَيْرُ الْأَهْمَاءِ وَهَئِذِ الثَّابِتِينَ كِبَارِي الْكُتُبِ أَيْضًا لِهَلَاكِ
أَنْفُسِهِمْ .

(٣ : ١٥ و ١٦)

يستشهد بطرس ببولس على أنه يعلم نفس التعاليم . قد يكون أنه
يستشهد ببولس على أنه يوافق على أن الحياة النقية المقدسة ضرورية
إزاء قرب مجىء ربنا الثانى . والامر الأكثر احتمالاً هو أن بولس يوافق على أن
الله يتأنى ليس عن تباطؤ وعدم اكتراث بوعدده ، بل ليعطى الفرصة للناس
للتوبة والايمان بالانجيل وقبول المسيح يسوع . فبولس يتحدث عن أولئك الذين
يستهيئون بغنى لطف الله وامهاله وطول أناته ناسين أن هذا اللطف يقتادهم
للتوبة (رومية ٣ : ٢٥ ، ٩ : ٢٢) . فبطرس وبولس يتفقان على أن تأنى الله
ليس عذراً لارتكاب الشرور ، ولكنه مدعاة للتوبة وفرصة للاستعداد .

تعتبر هذه الفقرة من أكثر الفقرات صعوبة في العهد الجديد ، لأنها
مثار لكثير من المشاكل ، اذ أنها تشير الى بولس ولكن بشيء من النقد . وهذا
ما دعا جون كلفن الى التاكيد بأن بطرس نفسه لم يكتب الرسالة الثانية
المسماه باسمه ، لأنه يقول ان بطرس لا يمكن أن يكتب هذا عن بولس .
ما الذى يمكن أن نتعلمه من هذه الفقرة ؟ .

١ — نتعلم من هذه الفقرة أن رسائل بولس كانت وقتئذ منتشرة في كل

انحاء الكنيسة . فما كتب عنها في هذه الفقرة بوحى بأنها قد جمعت ونشرت وكانت شائعة ، وسهلة التداول في كل مكان . اننا واثقون ان هذا لم يحدث قبل سنة ٩٠ م . ففى تلك السنة جمعت رسائل بولس ونشرت في افسس . وهذا يعنى ان هذه الرسالة المسماة باسم رسالة بطرس الثانية لم تكتب قبل ذلك التاريخ ، ولذا فانها لا يمكن ان تكون قد كتبت بيد بطرس انذى كان قد استشهد في حوالى سنة ٦٠ م .

٢ — نعرف من هذه الفقرة ايضا ان رسائل بولس كانت معتبرة وقتئذ موحى بها . فبعض الناس كانوا يحرفونها كما كانوا يحرفون الكتب الأخرى .

وهذا يثبت ايضا ان رسالة بطرس الثانية ترجع لوقت متأخر من تاريخ الكنيسة الاولى ، لأن اعتبار رسائل بولس من الكتب الموحى بها جنباً الى جنب مع أسفار العهد القديم كان يتطلب زمناً طويلاً .

٣ — يصعب تحديد موقف الرسالة هنا من بولس . تقول الرسالة هنا ان بولس قد كتب « بحسب الحكمة المعطاة له » . يقول (بيج) معلقاً على ذلك بأن هذه العبارة قد تعنى المديح او التحذير . فالحق ان بولس كان له نقاد كما كان لعظماء الرجال . فمن يقول الحق بشجاعة ويقره بلا تردد لابد ان يواجه نفس المصير . فهناك نفر من الناس كان يعتبر بولس عظيماً ولكن بنوع من التحفظ .

٤ — تقول هذه الرسالة بان رسائل بولس تحوى اشياء (عنصرة الفهم) يحرفها غير العلماء لهلاك أنفسهم) . والكلمة المستخدمة للتعبير عن عبارة « مسر الفهم » هى التى تستخدم للتعبير عن أقوال الأوريم . لقد كانت أقوال الأوريم عند اليونان غامضة . فهناك الرواية التقليدية التى تحكى عن الملك الذى كان على وشك ان يذهب للقتال .

فسأل الأوريم فى (دلفى) ، وجاءه الجواب : « ان ذهبت للحرب ، ستقضى على أمة كبرى » ، فاعتبر ذلك نبوة على أنه سيبيد أعداءه ، ولكن الذى حدث أنه هزم هزيمة منكرة فى الحرب ودمر بلده . هذا مثل للأقوال الغامضة التى كانت تقولها الأوريم قديماً . والآن فان هذه هى نفس الكلمة

التي يستخدمها بطرس عن رسائل بولس ، فيقول ان فيها أشياء عسرة الفهم ، ويصعب تفسيرها كأقوال الأوريم .

ولا يقول بطرس ان فيها أشياء عسرة الفهم فقط ، بل ان بها أشياء يحرفها بعض الناس لهلاك أنفسهم . ما هي الأشياء التي في فكر بولس وتعاليمه والتي يمكن تحريفها الى أشياء مخالفة للعقيدة الدينية ؟؟ يخطر ببالنا لأول وهلة ثلاثة أشياء من هذا القبيل :

فتعليم بولس عن النعمة قد حرف كتبرير أو كسب للخطيئة . (رومية ٦) . وتعليم بولس عن الحرية المسيحية قد فسر على انه فرصة للجسد (غلاطية ٥ : ١٣) . وتعليم بولس عن الايمان قد فسر على ان الأعمال ليست ضرورية ، كما نرى في يعقوب (يعقوب ٢ : ١٤ - ٢٦) . رسم شسترتون صورة مشهورة عن التعليم القويم حين قال ان التمسك بالتعليم القويم كالسير على حافة ضيقة حتى انها تشبه جد السكين ، فأي انحراف هنا وهناك يقود الى الدمار . فيسوع هو الله والانسان ، والله هو المحبة والقداسة ، والمسيحية هي النعمة والسلوك الحسن ، والمسيحي يحيا في هذا العالم ويحيا كذلك لأجل العالم الآتى . فالمبالغة في أى من هذه التعاليم والحقائق العظمى ينتج بدعا مهلكة . وانه لمن المحزن حقاً ان تحرف المسيحي الحقائق العظمى والكتابية كتبرير أو كدفاع بل وكسب لعمل ما يريد ان يفعله ، وعدم قبولها كنور يهديه لمعرفة الطريق الذي يريده الله ان يسيره فيه .

أساس متين ونمو مستمر

فَأَنْتُمْ أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ إِذْ قَدْ سَبَقْتُمْ قَدْ قَرَأْتُمْ احْتِرَاسًا مِنْ أَنْ تَتَقَادَرُوا
بِضَلَالِ الْأَرْدِيَاءِ فَتَسْقُطُوا مِنْ ثَبَاتِكُمْ . وَلَكِنْ ائْتُوا فِي
النِّعَةِ وَفِي مَعْرِفَةِ رَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ . لَهُ الْمَجْدُ الْآنَ وَإِلَى يَوْمِ
الدَّهْرِ آمِينَ .

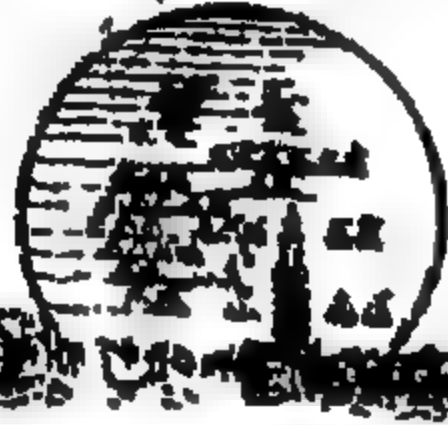
(٣ : ١٧ و ١٨)

ويختتم بطرس هنا بإيراد بعض الأشياء عن الحياة المسيحية .

١ - ان المسيحي قد سبق تحذيره . فالمسيحي لا يمكن ان يدعى الجاهل ، انه يعرف الطريق الصحيح ونهايته ، ويعرف الطريق الخطاطىء وأضراره . فليس له الحق في ان يتوقع طريقا سهلا ، لانه سبق ان اخبر ان المسيحية تعنى الصليب وعرف ان هناك اناسا يحاولون مهاجمة الحق وتحريفه . ان سبق بالتحذير يعنى التسليح ، ولكن هذا التحذير يعنى مسئولية خطيرة ، لان من يعرف الصواب ويفعل الخطا يقع تحت دينونة مضاعفة .

٢ - ان المسيحي شخص قد اعد اعدادا طيبا للحياة . انه يجب ان يتأصل ويثبت في الايمان . هناك اشياء مؤكدة في الحياة . قال (جيمس آجات) ان هناك اشياء أكيدة لا يمكن ان يتزعزع فكره عنها . فالحياة المسيحية تتطلب الثبات في العقائد التي لا يمكن ان تتغير . فالمسيحي لا يمكن ان يكف عن الاعتقاد بأن « يسوع المسيح رب » (فيلبي ٢ : ١١) ، ويدرك دائما ان من واجبه ان يجعل حياته ملائمة لاعتقاده .

٣ - ان المسيحي له حياة متطورة نامية . ان ثبات الحياة المسيحية لا يعنى الجمود ، والكف عن الحركة . ان المسيحي يجب ان يختبر عجائب النعمة كل يوم ، وينمو في مواهب النعمة باستمرار ، ان المسيحي يجب ان ينمو في معرفة الشخص العجيب يسوع المسيح . ان البناء الشامخ لا يمكن ان يرتفع الا على اساس متين ، والشجرة لا يمكن ان ترتفع بأغصانها الى السماء الا اذا كانت ذات جذور عميقة . ان الحياة المسيحية هي حياة ذات اساس ثابت ، ونمو دائم مطرد .



وهكذا ، تنتهى الرسالة بتقديم المجد لله الاب والابن والى انقضاء الدهر .

